**В Бердский городской суд Новосибирской области**

по уголовному делу № 364444, находящемуся в производстве следователя Искитимского МСО СУ СК РФ по Новосибирской области

в интересах обвиняемого Мухамедова Владимира Ибрагимовича

от защитника адвоката Варгентиной Зинаиды Григорьевны

ЖАЛОБА

на постановление руководителя следственного управления

Следственного комитета РФ по Новосибирской области

Шеенко И.И. о возбуждении уголовного дела

(в порядке ст.ст. 123, 125 УПК РФ)

Постановлением руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по Новосибирской области Шеенко И.И. 03.06.2013 в отношении главы муниципального образования г. Бердска Новосибирской области Потапова И.Н. и моего подзащитного Мухамедова В.И. возбуждено уголовное дело № 364444 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Данное постановление, как следует из него, вынесено руководителем следственного органа на основании **рапорта об обнаружении признаков преступления** старшего следователя Искитимского МСО СУ СК РФ по Новосибирской области Монаенкова Б.Н. и **материалов проверки.** Необходимо отметить, что **дата рапорта следователя и регистрационный номер материалов проверки в данном постановлении о возбуждении уголовного дела не указаны**.

 Полагаю, названное постановление о возбуждении уголовного дела в отношении моего подзащитного Мухамедова В.И. вынесено незаконно. Это подтверждается следующими доводами.

 Как следует из обжалуемого постановления о возбуждении уголовного дела, Потапов И.Н. и Мухамедов В.И. в период с 14.04.2011 по 16.05.2011, зная, что они не обладают полномочиями по подписанию вышеуказанного муниципального контракта по содержанию центральных улиц г. Бердска, так это входило в полномочия директора МКУ «УЖКХ», из корыстных побуждений, вступили между собой в преступный сговор, направленный на приобретение путем обмана права на чужое имущество, а именно, права требования к МКУ «УЖКХ» на сумму 13 919 852, 24 руб., принадлежавшего ООО «Городское благоустройство».

 Однако эти действия Мухамедова В.И., описанные в обжалуемом постановлении о возбуждении уголовного дела, расследовались следователями Искитимского МСО СУ СК РФ по Новосибирской области по уголовному делу № 264019, возбужденному 22.03.2012, которое было направлено в Бердский городской суд с обвинительным заключением. Приговором Бердского городского суда Новосибирской области от 25.03.2013 (не вступил в законную силу) Мухамедов В.И. по этому уголовному делу признан виновным по ч. 3 ст. 327 и ч. 1 ст. 169 УК РФ.

 В частности, 05.05.2012 в рамках уголовного дела № 264019 старший следователь Искитимского МСО СУ СК РФ по Новосибирской области Монаенков Б.Н. допросил Мухамедова В.И. в качестве подозреваемого, о чем был составлен соответствующий протокол допроса (том 2 л.д. 76-77).

 В данном протоколе допроса зафиксировано следующее. Сначала записаны слова подозреваемого Мухамедова В.И.: «*По существу подозрения могу показать следующее: готов давать показания по факту подозрения которое изложено в постановлении о возбуждении уголовного дела. То, что касается других вопросов не связанных с существом подозрения, я от дачи показаний отказываюсь в соответствии со ст. 51 Конституции РФ*». Далее записан вопрос следователя: «*Кто отвечает за проведение аукционов при размещении муниципального заказа?»* Далее записан ответ Мухамедова В.И.: «*Данный вопрос не имеет отношения к моему подозрению и я отказываюсь отвечать в соответствии со ст. 51 Конституции РФ*». Далее записан вопрос следователя: «*Желаете ли вы ознакомиться с видеозаписью на DVD-R диске № D1208C31013R где запечатлены Вы и другие лица и дать пояснения по существу записи?*». После этого записан ответ Мухамедова В.И.: «*Данный вопрос не имеет отношения к моему подозрению и я отказываюсь от просмотра и отвечать на вопросы в соответствии со ст. 51 Конституции РФ*». На этом допрос Мухамедова В.И. был окончен. После этого в протоколе допроса зафиксировано следующее заявление защитника адвоката Шишебарова Г.А., принимавшего участие в допросе подозреваемого Мухамедова В.И.: «*В ходе настоящего допроса следователь нарушил п.п. 1 и 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ, т.к. вопросы, задаваемые следователем, как и предъявленная им видеозапись, не относятся к подозрению, изложенному в постановлении (о возбуждении) уголовного дела. В то же время следователь не объявил, что Мухамедов В.И. подозревается еще в совершении каких-либо преступлений. Таким образом, допрос настоящий является незаконным*».

 Необходимо отметить, что на видеозаписи, которую во время допроса начал предъявлять следователь для просмотра Мухамедову В.И. и его защитнику Шишебарову Г.А., была зафиксирована встреча Мухамедова В.И., Потапова И.Н. и руководителя ООО «Городское благоустройство», во время которой Потапов И.Н. и предложил руководителю ООО «Городское благоустройство» путем переуступки части права требования ООО «Городское благоустройство» к МКУ «УЖКХ» какому-нибудь другому предприятию простить часть долга МКУ «УЖКХ» с тем, чтобы уменьшить бюджетные обязательства города Бердска. То есть, данная видеозапись имела непосредственное отношение к событию, описанному в обжалуемом постановлении о возбуждении уголовного дела.

 Вопрос же следователя о том, кто отвечает за проведение аукционов при размещении муниципального заказа, был задан Мухамедову В.И. в связи с тем, что ООО «Городское благоустройство» выиграло аукцион на право заключения муниципального контракта по содержанию улиц г. Бердска с МКУ «УЖКХ» на сумму 11 275 000 рублей (это обстоятельство также фигурирует в обжалуемом постановлении о возбуждении уголовного дела).

 Заявление защитника Шишебарова Г.А., сделанное им 05.05.2012 во время допроса подозреваемого Мухамедова В.И., было рассмотрено заместителем руководителя Искитимского МСО СУ СК РФ по Новосибирской области Шадриным Д.Ю., который 14.05.2012 вынес по заявлению защитника Шишебарова Г.А. постановление об отказе в удовлетворении жалобы, указав, что «*в действиях следователя МСО Монаенкова Б.Н. нет нарушений уголовно-процессуального законодательства РФ, жалоба адвоката Шишебарова Г.А. является надуманной, немотивированной и ни чем не подтвержденной; в связи с чем, оснований для ее удовлетворения не имеется*» (т. 2 л.д. 78-79).

 Необходимо также отметить, что следователи в рамках уголовного дела № 264019 не нашли состава преступления в действиях Мухамедова В.И., направленных на передачу права требования к МКУ «УЖКХ» на сумму 13 919 852, 24 руб., принадлежавшего ООО «Городское благоустройство», и не доказали причастность Мухамедова В.И. этими действиями к какому-либо преступлению. Так, Мухамедову В.И. за совершение названных действий по уголовному делу № 264019 не было предъявлено соответствующее обвинение в соответствии с требованиями ст. ст. 171 - 175 УПК РФ; кроме того, по указанному факту из уголовного дела № 264019 не было выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении Мухамедова В.И. или иных лиц в соответствии с требованиями ст. 154 УПК РФ, а также не были выделены в отдельное производство в отношении Мухамедова В.И. или иных лиц материалы уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 155 УПК РФ.

Таким образом, обжалуемое постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Мухамедова В.И. вынесено, полагаю, по незаконному рапорту следователя Монаенкова Б.Н., составленному за пределами уголовного дела № 264019, и по материалам проверки, собранным с нарушением ст. 155 УПК РФ. С учетом этого, полагаю, постановление о возбуждении уголовного дела является незаконным.

Кроме того, поскольку по вышеуказанным действиям причастность Мухамедова В.И. к совершению преступления в рамках уголовного дела № 264019 доказана не была и соответствующие процессуальные действия по этому уголовному делу (предъявление обвинения, выделение уголовного дела или выделение материалов уголовного дела) совершены не были, полагаю, уголовное преследование в отношении Мухамедова В.И. по уголовному делу № 364444 подлежит прекращению на основании ст. 27 ч. 1 п. 1 УПК РФ – непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 123 и 125 УПК РФ, прошу признать незаконным постановление руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по Новосибирской области Шеенко И.И. о возбуждении уголовного дела № 364444 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, вынесенное им 03.06.2013 в отношении моего подзащитного Мухамедова В.И.

**Приложение:**

1. Ордер от 05.06.2013, выданный адвокату Варгентиной З.Г. на осуществление защиты обвиняемого Мухамедова В.И. в Бердском городском суде Новосибирской области при рассмотрении судом настоящей жалобы;
2. Копия обжалуемого постановления о возбуждении уголовного дела.

Защитник адвокат Варгентина З.Г.

 05 июня 2013 года