

Юлен Орлов

ОТМЕТИНЫ
РОССИЙСКОГО
БЕЗВРЕМЕНЬЯ

Пером очевидца

ВСПЛЕСКИ ПАМЯТИ

Рассказы

НОВОСИБИРСК
2012

ББК 63.3(2)64
УДК 94(470) «20»
О 66

Книга издана в качестве авторского дара
Новосибирской областной организации ветеранов
войны, труда, военной службы и правоохранительных
органов (председатель совета ветеранов В. В. Журавлев).

*Выражаю особую благодарность
Софье и Марине Орловым
за полезные замечания
при подготовке рукописи к изданию.*

О 66 **Орлов Ю. В.**

Отметины Российского безвременья. – Новоси-
бирск: Сибирское книжное издательство, 2012. –
304 с., илл.

ISBN 978-5-904795-36-8

Книга Юлена Владимировича Орлова «Отметины Российско-
го безвременья» состоит из двух частей. В первую часть вошли
избранные статьи общественно-политического содержания с
позиций защиты интересов людей труда, публиковавшиеся с 1991
года в тяжкий период Российского безвременья. Во второй час-
ти представлены рассказы автора, знакомящие читателя с дру-
гими гранями его творчества. В частности, там доказательно опи-
сывается аморальный случай, когда научно-исследовательский
институт присваивает себе интеллектуальную собственность
другого специального конструкторского бюро, получая за это
высокие государственные награды. Здесь же публикуется по-
лучивший признание душевный рассказ о зародившейся на всю
долгую жизнь любовь между Ею и Им, найдутся также страницы
юмора и забавных историй.

© Орлов Ю. В., 2012

*Моим родителям-коммунистам,
Изабелле Зиновьевне
и Владимиру Семеновичу
Орловым,
посвящается эта книга*

ОТ АВТОРА

В первой части книги представлены избранные статьи общественно-политического содержания, опубликованные с 1991 года преимущественно в Новосибирской областной газете «Советская Сибирь». Последнее двадцатилетие было временем тяжких перемен после смены общественного строя России. Будучи свидетелем происходившего, автор попытался обозначить безвременье отдельными отметинами, которые, надеюсь, позволят читателю лучше понять некоторые значимые события прошедшего времени с позиций защиты интересов человека труда. В статьях либо дается отповедь ошибочным, на взгляд автора, выступлениям и публикациям, либо анализируются заметные события, попавшие в его поле зрения, дается им оценка.

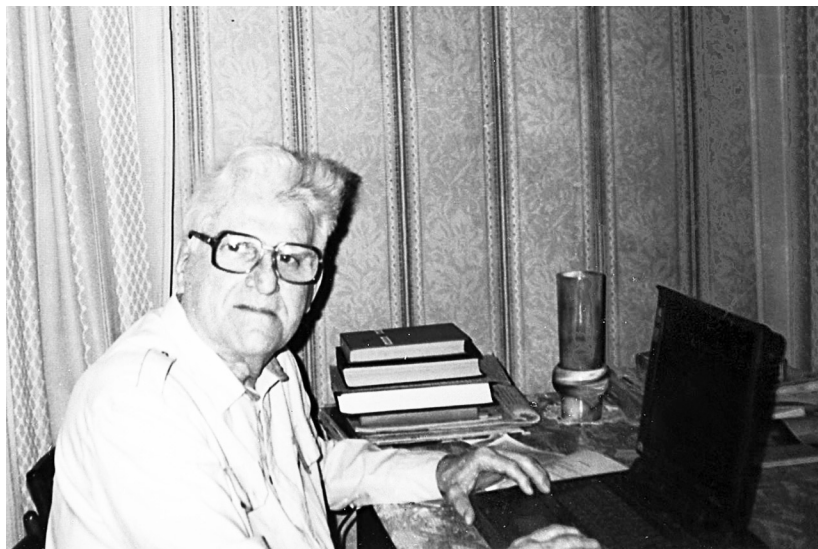
С благодарностью вспоминаю длительный период моего сотрудничества с редакцией газеты «Советская Сибирь». Тогда позволялось выступать с острыми критическими материалами по самым широким проблемам общественной жизни. С большим вниманием к моим сочинениям отнеслась и газета КПРФ «За народную власть». Для меня это было особенно важно в последний период, когда после смены главного редактора «Советской Сибири» публикация острополитических статей была уже затруднена.

Интерес к книге могут добавить описания встреч с людьми как областной, так и всероссийской известности. Следует полагать, читателя привлечет не только внешняя сторона критической направленности статей, но и их аналитическая составляющая, раскрывающая, по мере возможности, сущность идей обновленного социализма и в то же время – ущербность проявлений дикого капитализма.

Материалы не подвергались правке, исходя из позиций сегодняшнего дня. В отдельных случаях давались примечания, уточняющие обстоятельства происходивших событий. Под статьями подпись ставилась в случае, если она несла дополнительную информацию. Изредка работы подавались только от имени пресс-группы Новосибирского обкома КПРФ, которую автору довелось возглавлять в 90-х годах прошлого столетия. Частично помещены материалы, не опубликованные в СМИ по тем или иным причинам, однако достаточно информативные. Тексты, по возможности, изложены в хронологическом порядке.

Автор с пониманием относится к тому, что читателем могут быть замечены повторяющиеся пояснения и выводы. Они стали неизбежными при компоновке книги из отдельных статей, ранее разнесенных во времени.

Во второй части книги предлагаются читателю рассказы, которые в той или иной мере выпадают из обозначенной тематики статей первой части книги. В частности, там доказательно описывается аморальный случай, когда крупный научно-исследовательский институт присваивает себе интеллектуальную собственность сравнительно небольшого специального конструкторского бюро, получая за это высокие государственные награды. С другой стороны, публикуется и душевный рассказ о зародившейся на всю жизнь любви между Ею и Им, двумя молодыми специалистами, прибывшими по назначению на один и тот же завод после окончания института. Здесь также найдутся страницы юмора и забавных историй.



НЕМНОГО ОБ АВТОРЕ

После окончания Киевского политехнического института трудиться мне довелось по назначению на крупном Новосибирском оборонном предприятии, возглавляя различные технические службы. Особенно пришлось по душе длительный период работы начальником и главным конструктором специального конструкторского бюро по созданию лазерных высотомеров, определяющих момент подрыва боевых частей ракет класса воздух-земля (при пусках ракет с самолетов). Результаты этих работ получили высокую оценку, включая Государственную премию РФ.

На пенсию пришлось уйти по болезни вскоре после 60-летия, в 1985 году, на заре перестройки. Сказались обострившиеся осложнения после сыпного тифа, оставившего свой далеко не веселый след еще перед фронтом в 1943 году.

Хотя здоровье требовало усиленного внимания, на пенсии невозможно было спокойно усидеть: расширялось пространство безвременья, политическая заваруха набирала силу. Поиски Правды выводили меня в сопровождении дочери – доброго хранителя – на различные политические собрания, диспуты.

Постепенно социалистическая ориентация еще больше укрепилась в моем сознании, фундамент которого был заложен еще моими родителями-коммунистами. На период запрета КПСС ельцинским Указом с 1991 года я подключился к Социалистической партии трудящихся. А после признания Конституционным судом права на возвращение деятельности КПРФ уже в начале 1993 года принял активное участие в восстановлении Дзержинской районной и Новосибирской областной организаций КПРФ.

Принципиально новую трактовку сущности обновленного социализма в условиях рыночных отношений удалось в значительной степени постичь после посещения Новосибирского Академгородка еще 5 мая 1993 года председателем ЦИК Коммунистической партии РФ Геннадием Зюгановым. Мне довелось побеседовать с ним по поручению редакции газеты «Советская Сибирь». Как я понял после встречи, уже тогда начала выстраиваться программа построения социализма XXI века, идеологией которой я старался руководствоваться во всей дальнейшей журналистской деятельности.

Вот суть краткого интервью (магнитофонная запись сохранилась).

Вопрос. *Каковы ваши представления о рубежах частной собственности, на которых следует остановиться в ходе приватизации?*

Ответ. *Вопрос о власти и собственности, как известно, коренной. Что касается собственности, на мой взгляд, история подтвердила два вывода.*

Первый вывод, который очень тяжело достался человечеству: ведь революционные потрясения постигли не только Россию. Первопричина тому – частная эгоистичная форма присвоения вошла в вопиющее противоречие с общественной потребностью. И человечество попыталось отрегулировать эти отношения при помощи государственной машины. Однако на своем примере мы доказали, что полное огосударствление собственности и экономики также ведет к застою и тупику.

Второй вывод. На мой взгляд, необходимо найти разумное сочетание государственной собственности с другими ее формами, включая частную. Государственные формы – это, к примеру, сырьевой и военно-промышленный комплекс, энергетика, железнодорожный транспорт, металлургия. Коллективные, акционерные и другие – в сфере производства, включая товары народного потребления. Частная собственность – в основном в сфере торговли и обслуживания, где она наиболее эффективна.

Наша партия и занята поиском ответа на этот основополагающий вопрос: соотношение форм собственности с учетом существующей монопольной экономики и нашей доктрины социальной справедливости.

Полагаю, необходимо поддерживать коллективные, государственные формы собственности, которые должны являться базой для цивилизованного раскрепощения инициативы на остальных предприятиях. Правильность такого пути подтверждает опыт Китая. При чем государственное регулирование в условиях рынка в требуемых объемах неизбежно и не может считаться пережитком прошлого.

Вопрос. Таким образом, понятие эксплуатации приобретает несколько другую окраску?

Ответ. В принципе – да. Я с этим согласен. Потому что и государство может быть коллективным эксп-

луататором, если оно отбирает средства у предприятий, их транжирит, направляя на тупиковые программы, на разрушение природы или раздавая налево и направо.

На мой взгляд, человечество бьется над сложнейшей задачей – поиском разумной равнодействующей системы человек – общество – природа. Необходимо найти такую систему отношений, поведения, при которой будет обеспечена максимальная свобода личности, а поддержка ее творческого потенциала сочеталась бы с интересами трудового коллектива, области, регионов, государства и общечеловеческими ценностями. Ибо планета у нас одна и общая. Мы должны здесь также согласовывать свои интересы. И без государственного регулирования, без соответствующих договоренностей решение этих проблем невозможно.

Поэтому не случайно по инициативе ООН летом 1992 года в Рио-де-Жанейро с участием руководителей большинства стран состоялась конференция по выработке концепции устойчивого развития всего мирового сообщества.

Особо следует отметить исключительное сходство сути приведенного интервью с программными положениями, выдвинутыми лидером КПРФ, кандидатом в Президенты Геннадием Зюгановым, перед выборами 4 марта 2012 года.

Несомненно, решение задач построения справедливого общества до сих пор находится в процессе поисков и ждет практических воплощений, однако продолжает завораживать величиим целей, выражающих народные интересы, и зовет к действию. Ибо сейчас вновь стало ясно: последние мировые экономические кризисы, сколько бы там ни говорили о стремлении до-

стичь справедливого жизнеустройства, неотвратно подтвердили несостоятельность либеральной капиталистической системы. Почему? Потому что неограниченная частная собственность, безудержная гонка за прибылью, господство денег культивируют человеческие пороки, уродуют человеческую душу, не позволяя обустроить жизнь по справедливости – вековой мечте человечества.



*Председатель ЦК КПРФ
Г. А. Зюганов, 2012 г.*

* * *

С учетом моего 87-летнего возраста, когда физические силы упорно уходят, журналистские наклонности оказываются даром Божьим. И все же, как нештатный автор, наработав уже более чем 20-летний стаж, сумел в свое время войти в «предбанник журналистики». Об этом повествует небольшая юмореска-быль. Надеюсь, она поможет читателю улыбнуться перед обращением к серьезному, в основном, материалу книги.

Итак, как попасть в «предбанник журналистики»?
И просто, и не совсем. Для начала следует иметь жену, ради которой законный супруг готов совершить любой подвиг. Такой случай незамедлительно представился ко дню рождения моей верной подруги. Нет, здесь не было капризных желаний на уровне известной истории с золотой рыбкой. Всего лишь очень захотелось жене

засыпать под убаюкивающую музыку, не затрудняя себя заботой о ее выключении. Пусть сработает техника. Вполне логично. Благо, мы были уже на пенсии, обзвонили и объездили магазины Новосибирска – нигде не нашли малогабаритных программируемых приемников.

Шел 1990-й год. Наш главный Бердский радиозавод «Вега» уже тяжело дышал. И все же он выручил! Нас направили в местный универмаг, где оставался последний неисправный аппарат «Вега-342». Все же решили купить «игрушку» в надежде вскоре отремонтировать в ближайшем к нам ателье «Омега-Сервис».

И тут началась тяжба, что и подвигло к отправке в газету «Вечерний Новосибирск» моих первых творческих строк с зовом о помощи:

От «Сервиса» до «Омеги»

У кого озарение приходит ночью, во сне, у меня оно пришло после прочтения в «ВН» от 20 октября заметки «А теперь – «Омега». Здесь черным по белому написано: объединение «Орбита-Сервис» сменило вывеску. И называется теперь «Омега».

Так вот почему никак не могут в моем приемнике заменить верньерное устройство! Увели «Сервис» и пригнали какую-то мерзкую «Омегу». Ничего себе. Сдал приемник в «Орбита-Сервис», а забирать (если отдадут) придется из «Омеги». И в суд не подашь.

То-то вначале главный инженер объединения так тепло со мной беседовал. Одним словом – сервис. Но когда новую вывеску повесили... При запросе – одни трудности производственного характера со сталью в голосе.

Дорогая «Вечерка»! Помоги вернуть старую вывеску. Так хочется, чтобы раздался звоночек и милый женский голосок произнес: потрудитесь, пожалуйста, получить свой отремонтированный приемник.

Полагал, мой опус не пролетит мимо газетной полосы, у кого-то заговорит совесть. С нетерпением ждал опубликования...

Шло время, статьи все не было, даже перестал интересоваться газетой. И надо же! Приходит дочь с работы, держит в руках какую-то замызганную газетенку.

– Разве у нас чистых газет не хватает? – удивился я. В ответ засияла улыбка.

– Здесь ведь твоя статья! «Вечерку» подняла из-под ног в трамвае, когда увидела название газеты.

Встряхнув высохшую грязь, принялись читать. Дата стоит от 31.10.1990 г.

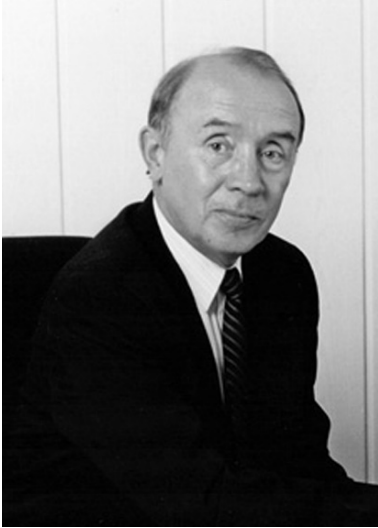
– Во, здорово! – воскликнул я с видом уже состоявшегося писателя.

– Рано, рано возноситься, – с сочувствием посмотрела на меня женошка, – статью ведь опубликовали в рубрике «Письма читателей». Попробуй поместить свой новый материал в солидной газете, дарование следует подтвердить.

Все так, но и ремонт приемника «добивать» позарез необходимо. Ведь обещание дано! Вскоре договорились с заводом, передали приемник в его ремонтную мастерскую и, наконец, как самую драгоценную вещь, принесли аппарат домой. Жена была в восторге. Он работал!

Пусть газета напрямую не помогла, однако публикацией фельетона вселила надежду возможного творчества. Но как сложилась бы моя журналистская судьба, если бы не дарованный случай с найденной «Вечеркой»? Думаю, интерес к журналистике все равно пробил бы себе дорогу, поскольку еще в школе сочинения неплохо удавались.

Наступил 1991 год. Вновь начались поиски, но уже путей творческих. С трепетом иду на встречу с главным редактором газеты «Ведомости областного Совета депу-



*А. Г. Жаринов,
главный редактор газеты
«Советская Сибирь»
с 1999 по 2010 гг.*

татов» Алексеем Надточием. Учащенно забилося сердце, голова пошла кругом. Захожу в кабинет.

– Здравствуйте, Алексей Егорович. Извините, нет ли у вас... корвалола?

Удивление с лица хозяина кабинета моментально исчезло после внимательного на меня взгляда. Когда принесенный секретаршей корвалол был мною выпит и я вскоре пришел в себя, появилась возможность вновь обратиться к главному редактору. Показал свой фельетон с просьбой закрепить меня в качестве бесплатного

подручного за каким-либо журналистом.

– Это еще не журналистика, – быстро заключил Алексей Егорович, прочитав материал, – не мешало бы для начала потрудиться в рекламном бюро.

– Нет-нет, – с ужасом последовал мой категоричный ответ, – прошу дать возможность поработать с журналистом, а там, как говорят, жизнь подскажет...

Первые два задания журналиста Галины Ткаченко были выполнены с публикацией практически без правки. Однако во втором материале «За советом к депутатам» я вышел за рамки заданного и выступил с критикой политической позиции самого журналиста.

Опус был встречен довольно лояльно, но с прилейкой, пусть шутя, ярлыка «занудного автора». Обиды не было, принял за похвалу. Даже больше: первая проба аналитического подхода при написании статьи была

своеобразной закваской для работы над последующими материалами.

Оценив свои возможности, решил обратиться в более масштабную газету. Вскоре с моей аналитической статьей «Какой профессионализм нужен журналисту?» в редакции главной областной газеты «Советская Сибирь» я очень тепло был встречен заместителем главного редактора Роленом Константиновичем Нотманом. Затем систематически меня опекал первый заместитель главного редактора (впоследствии – главный редактор) Алексей Григорьевич Жаринов, 19 лет успешного творческого содружества с доброжелательным журналистом близких взглядов оставили у меня светлую память...

Публикация 12 июля 1991 года упомянутого материала «Какой профессионализм нужен журналисту?» была первой серьезной пробой в главной газете Новосибирской области, открывшей мне дверь к длительному сотрудничеству.

Часть первая

ОТМЕТИНЫ РОССИЙСКОГО БЕЗВРЕМЕНЬЯ

ЗА СОВЕТОМ К ДЕПУТАТАМ

В интервью, указывая на одну из причин выхода из партии, Николай Красников говорил: «Разочаровывает и сегодняшнее состояние партийной политики, когда Полозков (партийный лидер Компартии России в то время. – Ю. О.), например, заявляет, что XXVIII съезд КПСС сделал ошибку, провозгласив общечеловеческие ценности, и что нужно вернуться к классовой борьбе».

Такое заявление искажает суть позиции руководства российских коммунистов. Поскольку это одно из концептуальных теоретических положений, хотел бы привести выдержку из выступления И. Полозкова на встрече с партийным активом московского завода «Динамо» 4 февраля 1991 г. («Советская Россия, № 26 от 6 февраля 1991 г.).

«Надо честно признать, что мы наломали немало дров, прежде всего в наших теоретических исканиях. Казалось бы, что плохого в том, что стали говорить о ведущей роли общечеловеческих интересов. Разве мы против них? Разве есть такие общие для человечества интересы, который не разделяет рабочий класс? Но наши теоретики запутали дело, начав противопоставлять общечеловеческое и классовое начало. А отдавая приоритет общепла-

нетарным ценностям, сказав: сперва общечеловеческое, затем классовое, мы неизбежно нарушили диалектическое единство этих принципов. Ослабили классовое зрение партии, затушевали реальные противоречия между отдельными социальными группами общества». Довольно четко сказано.

Отдаю должное смелости и новаторству Н. Красникова, той настойчивости, которую он проявляет в своей трудной работе председателя поселкового Совета. А вот обоснование им причин выхода из КПСС выглядит неубедительным.

Далее. В беседе с Николаем Красниковым журналист Галина Ткаченко говорит: «На одном из заседаний III внеочередного Съезда народных депутатов России 28 марта – 5 апреля 1991 года, когда не единицы, а многие депутаты встали и хором кричали: «Руслан (Хасбулатов. – Ю. О.), выходи!», у меня возникло желание сразу же ночью пойти и отправить телеграмму о том, что все, кто так себя ведет, не имеют право быть в парламенте. Пусть скандируют на футбольных трибунах, а здесь это бестактность и хамство».

Полностью исключаю даже подозрение в политическом лукавстве и присоединяюсь к сказанному. Это – правда. Но не вся и не самая главная. Почти всю ночь и я провел у телевизора, следя за политической борьбой, развернувшейся на съезде. Заседание вела Светлана Горячева. Уже неоднократно голосовали и переголосовывали пункт о включении в повестку дня съезда вопрос о президентстве в России. В любых предложенных вариантах он депутатами не принимался. В соответствии с регламентом необходимо было переходить к следующему пункту повестки дня – содокладу Р. Хасбулатова о федеральном устройстве РСФСР. Однако другая группа депутатов выкриками и гулом с мест все время требовала голосования по поводу президентства, не давая возможности продолжать работу. Эта вакханалия длилась долго. Успокоить

зал не удавалось. Тогда Горячева поставила на голосование вопрос о доверии к ней, как к председателю. Депутаты подтвердили свое доверие. После этого С. Горячева вновь поставила вопрос о продолжении работы съезда по повестке дня. При этом на трибуну неоднократно приглашался Р. Хасбулатов для содоклада. Однако дебош со стороны той же группы депутатов усилился. Значительная ее часть, выйдя со своих мест, буквально окружила стол президиума съезда, вновь требуя голосования. Неоднократные просьбы Горячевой к Хасбулатову выйти на трибуну и начать свое выступление, что предопределило бы конец провала, остались без ответного действия. Он только разводил руками: мол, дескать, в такой ситуации не могу.

Б. Ельцин сидел, словно ничего не происходит. Встать бы, подойти к трибуне и начать доклад Р. Хасбулатову. Уверен – тишина и законность установились бы сразу. А как пояснить пассивность Ельцина? Налицо политическая игра. Грубое нарушение регламента съезда. Работа становилась невозможной.

В этот период и стали раздаваться дружные выкрики с мест: «Руслан, выходи!». Конечно, сам факт чести не делает, но в той ситуации выход на трибуну Хасбулатова установил бы правопорядок на съезде. Но этого не случилось. Заседание было сорвано. Таковы факты.

В науке и политике есть понятие о причинно-следственных связях. И в нашем случае не следовало бы их обходить. Механическое отделение частного от общего перевернуло вектор правды в противоположную сторону.

«Ведомости» № 15 от 18–24 мая 1991 г.

Примечание. Приведенная выше основная часть текста статьи «За советом к депутатам» явилась частичным ответом на проведенное Галиной Ткаченко, журналистом газеты «Ведомости», интервью с председателем

поселкового Совета Кольцово Николаем Красниковым, опубликованное в упомянутой газете № 11 от 20–26 апреля 1991г. Еще до интервью Н. Красников вышел из КПСС, ранее был секретарем парткома НПО «Вектор».

Еще существовал СССР, Президентом которого и Генеральным секретарем КПСС был М. С. Горбачев. К моменту написания статьи Борис Николаевич Ельцин уже стал Председателем Верховного Совета РСФСР. Его стремление подняться до уровня Президента республики было очевидным. Поэтому Ельцин и не пытался усмирить большую группу своих сторонников, требующих принятия решения о президентстве в Конституции РСФСР.

Как известно, 17 марта 1991 года на Российском референдуме был учрежден пост Президента Российской Федерации, на IV съезде РСФСР произведено соответствующее изменение в Конституции, а уже 12 июня Б. Н. Ельцин всенародным голосованием впервые был избран Президентом.

Коммунистическая партия РСФСР в составе КПСС была образована в июне 1990 года на конференции российских делегатов XXVIII съезда КПСС, преобразованной в I (Учредительный) съезд КП РСФСР. Первым секретарем ЦК КП РСФСР был избран популярный у части коммунистов первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС и соперник в то время Бориса Ельцина по выборам председателя Верховного Совета РСФСР Иван Полозков. 6 августа 1991 года И. Полозков ушел в отставку, его сменил Валентин Купцов. В 1993 году – Геннадий Зюганов, возглавляющий партию по настоящее время.

КАКОЙ ПРОФЕССИОНАЛИЗМ НУЖЕН ЖУРНАЛИСТУ?

Представляю удивленное лицо читателя: «Какой нелепый вопрос!». Не торопитесь. Наберитесь немного терпения и выслушайте небольшую историю о настойчивом

радиожурналисте и бестолковом ветеране Великой Отечественной войны, которому никак не удастся втемяшить, почему в 1945 г. никакой Победы над гитлеровским нацизмом не было.

Да, так и было сказано Владимиром Пискаревым 22 июня 1991 года в своей программе «Субботний экспресс» по Новосибирскому радио. Все еще рассчитывая на ошибку, я позвонил Владимиру Ивановичу и высказал свое удивление. Нет, ошибки не было. Мне было предложено подготовить краткое выступление со своими возражениями для участия в очередной передаче. И действительно, в записи я вышел в эфир 29 июня. Суть проблемы раскрывается в приведенном ниже пояснении.

В своей передаче Владимир Иванович заявил, что в Великой Отечественной войне не было ни победителей, ни побежденных, а была обоюдная трагедия двух народов. Такова правда истории в устах журналиста В. Пискарева.

Для начала следует обратить внимание на очевидный алогизм оценки ведущим итогов войны: ни понятие победы, ни понятие поражения, наделенные принципиально различным нравственным содержанием, не могут быть заменены словом «трагедия», которая действительно имела место в судьбе двух народов. То есть слово «трагедия» должно сопровождать в нашем случае понятия «победа» и «поражение», а не заменять их.

Нет смысла разворачивать все историческое полотно событий для опровержения автора передачи. На этот счет есть достаточно авторитетные документы и труды, раскрывающие преступные цели немецкого фашизма. Достаточно назвать материалы Нюрнбергского процесса. Не осознав всей опасности, исходившей от врага, трудно понять величие и значение нашей победы.

В своем выступлении в зале потсдамского «резиденц-отеля» Г. Д. Геншер* назвал нападение Германии на СССР

*Г. Д. Геншер – министр иностранных дел в Германии в 1974–1992 гг.

50 лет назад преступной агрессией («Известия» № 148 от 24 июня 1991 г.). Полагаю, оценка достаточно убедительная. Имеет ли право на собственное мнение Владимир Пискарев? Несомненно. Но имеет ли право журналист, используя государственное радио, тиражировать свои политические домыслы, нанося свежие раны участникам войны, тем, кто выстрадал ее в тылу? А их, оскорбленных, еще миллионы. Еще больше миллионов молодых, души которых растлеваются четко задуманной технологией дезинформации. И вот маячит безродное племя, способное в охлократическом угаре крошить все налево и направо. Кому это выгодно?

Я об этом говорю не только потому, что был свидетелем начала войны в первые часы ее рождения и прошел сквозь невзгоды лихолетья до Берлина, празднуя всем миром победу. Нет, дело еще в другом. Попрана правда истории. С такой легкостью. Да еще походя.

Так прозвучало мое выступление. А как прокомментировал его ведущий? Послушаем. Привожу дословно, по магнитофонной записи.

«Мне жаль, что мы с Юленом Владимировичем не понимаем друг друга. Он фронтовик, а я из тех, кто родился в 1945 году сразу после войны. И это непонимание друг друга уже само по себе драматично, но вполне объяснимо.

Для меня тема ВОВ в силу личного интереса и интереса профессионального журналиста всегда была притягательной. Я всегда правдами и неправдами забирался в военные архивы, разбирая документы тех лет, подшивки газет. Встречался с фронтовиками, записывал их рассказы, собирал их письма, присланные с фронта. И постепенно образ этой войны в моем сознании становился не совсем похожим на официальное красочное победное полотно, написанное хорошо оплаченными историками-генералами.

А правда, которую мы узнали о войне в последние годы? Например, о пакте, подписанном Риббентропом и Молотовым? О миллионах погибших на фронте и в тылу; о

неучтённых, скрытых, забытых кладбищах. Все это дает мне право говорить сегодня не о Великой Победе, а о великой трагедии нашего народа. И я уверен, что, если архивы не будут уничтожены, мы узнаем еще много трагического об этом времени. И это мое личное понимание войны и, смею надеяться, не только мое. Наконец-то, в этом году 22 июня официально утверждено как день поминовения павших на фронтах, умерших от голода и болезней в тылу, без войны затравленных за колючей проволокой Гулага.

И признаюсь вам, Юлен Владимирович, в одной слабости. Когда я вижу наших ветеранов войны и труда, получающими милостыню в посылках, мне, 45-летнему мужчине, хочется плакать, а не говорить о победе. И закончу свой ответ, Юлен Владимирович, в вашем стиле. Может, это кому-то выгодно, чтобы в понимании истории ВОВ мы не выходили за очерченную для нас красными флажками линию?»

Такой ответ, который был завершён музыкальной вставкой – песней Владимира Высоцкого «Идет охота на волков».

Мой оппонент – журналист, а я – технарь. По праву ли я вторгаюсь в цех журналистов, находясь в явно низшей весовой категории? Боязно. Но все же...

Вскоре после радиопередачи позвонила наша хорошая знакомая с очевидным желанием сделать мне приятное: «Оба выступления были великолепными, только совсем о разном».

Как здорово схвачено! Действительно, как у Райкина: запрос – о колесах, ответ – о насосах. Складывается впечатление, что ведущего совершенно не интересуют доводы и аргументы оппонента.

В чем суть моих возражений и аргументации? Нельзя говорить о войне, не оценив преступные цели, действия

нацизма и ту угрозу, которую он нес человечеству. Нельзя уходить от признанной всем мировым сообществом миссии Советской Армии, которая сыграла главную роль в достижении победы.

Попробуйте с этим поспорить на равных. Трудно. А цель зовет. И ведущий находит выход. Он совершенно забывает о понятии причинно-следственных связей, создает удобную модель оппонента, обрабатывает ее, после чего делает нужные для себя выводы. Здорово! Не правда ли? Дальше – больше. Ну, скажите, какое прямое отношение к предмету разговора имеют протоколы Риббентропа–Молотова, факты гибели на фронте и в тылу людей, забытые кладбища, благотворительные посылки и прочая «аргументация» журналиста? Да, вспоминать это больно, а зачастую – страшно. Но привлекать в качестве примера в нашем случае – прямое кощунство. А пассаж в сторону творческих исканий журналиста по сбору материалов по ВОВ? Хотя бы один убедительный пример по результатам поисков! Нетути, одна риторика. Откуда же быть пониманию?

Стоп! Все точки расставлены, а остается какое-то чувство незавершенности, недосказанности... Мучает мысль: как же так, журналист ведет самостоятельные программы и вдруг попадает впросак? Нет, это я дуралей. Это мне, как тупому доценту, втемяшивали все эфирное время: зря старался в войну, солдатик, смотри, до какой нищеты довели правители! А я дурной головой своей все про высокие материи – спасение человечества! Тьфу на меня. Слезами не обойтись. Хоть белугой реви.

Что же делать? Говорить правду. Свою школу профессионализма проходят те, кого колет слово – Победа.

Так нужно ли теперь задавать вопрос, кому это выгодно? Или все читателю ясно?

«Советская Сибирь» № 133 от 12 июля 1991 г.

ЦЕЛЬ ВИЖУ, ИДУ НА ПОРАЖЕНИЕ!

Когда у Л. Н. Толстого «все смешалось в доме Облонских», читателю не пришлось долго разбираться. Велик Лев Николаевич! Все объяснил в этой семейной путанице.

Но когда читателя наших средств массовой информации повседневно затрагивает вихрь плюрализма, то голова у него сотрясается от догадок. Попробуй разобраться в круговерти политических страстей. Да еще вещают от имени народа и во имя его. Где третейский суд, который привел бы к Истине? Задуматься об этом заставила меня редакция «Вечернего Новосибирска».

В. Русских в своей статье («ВН» за 26 июля 1991 г.) «Кое-что о «ясности», или Зачем «топтать своих бывших единомышленников?» преподнес «залповый выброс» ортодоксальной категоричности. И опять же под сенью все того же плюрализма мнений.

Статья В. Русских представляет интерес не оригинальностью постановки проблемы или набором стертых штампов «большевистской непримиримости», а итоговой целью и нравственным уровнем самого способа доказательств.

Вот два главных тезиса, которые и представляют направленность статьи В. Русских, где, по заявлению редакции, делается «попытка анализа взглядов лидеров новосибирских коммунистов». Газета пишет:

«Не успела еще высохнуть типографская краска на тех номерах центральных газет, где было напечатано «Заявление 9-ти», призывающее к созданию массового «Движения за демократические реформы», не успел еще осторожно высказаться в его поддержку Президент СССР, не успел даже «определиться» предельно напористый своей нетерпимостью к любому инакомыслию ЦК КП РСФСР, а наша областная газета «Советская Сибирь» уже обрушилась целой серией публикаций на авторов заяв-

ления, продемонстрировав все ту же «большевистскую непримиримость», все тот же знакомый прием партийной публицистики – очернение личностей и их взглядов».

И второй, скажем так, тезис В. Русских:

«Движение за демократические реформы», по нашему разумению, может стать той «третьей силой» в политической жизни страны, которой предназначено по замыслу создателей противостоять и оголтелому консерватизму ортодоксальных коммунистов, и столь же оголтелому радикализму крайне левых демократов, способствуя тем самым успокоению предельно взвинченного общественного сознания, разумным и последовательным реформам. Оно может стать опорой и Президенту СССР, и Президенту РСФСР. Поэтому мы безоговорочно готовы поддерживать новое «движение» и его лидеров».

Нужно отдать должное редакции – акценты расставлены достаточно четко, а к анализу их мы еще вернемся.

Что же до сердцевины статьи, то в ней «замыта» суть проблемы. В работу «запущено» два цвета: белый – для А. Яковлева и Э. Шеварнадзе, черный – для В. Миндолина. Упрек «ВН» в адрес «Советской Сибири» по части очернительства тоже реализован в статье Русских, но опять же в адрес руководителей Новосибирского обкома КПСС.

Оспаривать все это недостойно. Читатель сам разберется. А вот концовка статьи заслуживает внимания. Она раскрывает цель рассматриваемой публикации – показать целесообразность и неизбежность развала КПСС. Автор долго шел к этому путаным, сумбурным путем, а тут высказался четко и определенно:

«Отмечая завидную регулярность антияковлевских статей в печатном органе обкома КПСС, впору подумать о панике. Да, заявили о «Движении демократических реформ» люди очень популярные, авторитетные в партии и обществе, и вполне можно опасаться, что они уведут за

собой значительную часть коммунистов». И далее: «Если партийные руководители, начиная от Горбачева и кончая Миндолиным, признают, что в КПСС сегодня три-четыре партии, то это раскол не последний. За Яковлевым, Шеварнадзе, Руцким очередь, наверное, Бакатина и других влиятельных деятелей «либерально-буржуазного направления» с партбилетами, отрицающих «измы»... Следующий на очереди сам Горбачев, которым очень не довольны средние этажи партийной номенклатуры. Кто же останется?»

По В. Русских – практически никто. Разве Нина Андреева, но она Миндолина не возьмет – не вышел.

В. Русских невольно приводит читателей к военной терминологии: «Цель вижу, иду на поражение!».

Хорошо, если бы эта активность касалась только «ВН». Дела обстоят куда сложнее. Начата целенаправленная кампания по ликвидации КПСС на всех уровнях.

Редакция декларирует, что «третья сила» способствует успокоению, разумным и последовательным реформам, а Президент РСФСР, признающий эту силу, выпускает указ «О прекращении деятельности организационных структур политических партий...», что резко обостряет политическую ситуацию в стране. Ранее А. Руцкой заявляет о создании партии «Коммунисты за демократию» с призывами непризнания КП РСФСР. При этом член КПСС А. Руцкой публикует в газете стандартный бланк заявления по приему в новую партию («АИФ» № 29, 1991 г.)

В том же номере «АИФ» Г. Попов, один из организаторов «третьей силы», в интервью «Нужна новая партия» дает четкую ориентацию на развал КПСС за счет перелива сил из КПСС (двойное членство не признается).

Статья В. Русских несомненно укладывается в русло приведенных выше примеров, не внося никакой обещанной ясности. Так при чем здесь «третья сила» по успокоению предельно взвинченного общественного сознания?

И еще. «ВН» энергию всей своей критики направляет в адрес «ортодоксальных коммунистов», делая не менее ортодоксальное заявление о безоговорочной готовности поддерживать новое «Движение» и его лидеров. А не лучше ли в таких случаях, уходя от ортодоксальности, вести полемику на основе проектов программ, предметно и четко? Или все же сподручней «третью силу» сколачивать на основе все того же «оголтелого радикализма крайне левых демократов», от которых только одними общими фразами пытается отмежеваться вечерняя газета.

Нанесенный по руководителям Новосибирского обкома КПСС, и в первую очередь по В. Миндолину, удар не случаен. В партийном руководстве появился образованный, демократичный, способный к компромиссам, самостоятельному мышлению и оценкам коммунист, твердо стоящий за социальную защищенность человека труда в условиях рыночной экономики.

Судя по статье В. Русских, это не устраивает «Вечерний Новосибирск» и тех, кто стоит на аналогичной позиции. А жаль. Как видно, все еще находится в стадии усвоения известная истина, что не может быть двух правд: одна – для себя, другая – для оппонента. Может, все-таки стоит ее усвоить демократам, особенно тем, кто собирается стать «третьей силой»? Вдруг векторы сил повернутся в одном направлении.

От редакции. *В статье «Вечернего Новосибирска», о которой идет речь, есть слова: «Долгие годы между редакциями двух наших газет – «Советской Сибири» и «Вечернего Новосибирска» – соседями по этажам одного здания существовало негласное соглашение: не полемизировать друг с другом. В данном случае мы решили нарушить эту традицию».*

Что ж, пусть нарушение неплохой традиции останется на совести «Вечерки». Но молчать наша газета

не намерена, когда речь идет о серьезных событиях, происходящих в партии. Тут лучше всего иметь свою точку зрения на происходящее. Мы о ней сказали откровенно. Статья же В. Русских показала, что у наших газет точки зрения разные.

Ю. Орлов

«Советская Сибирь» от 2 августа 1991 г.

Примечание автора к статье. Яковлев Александр Николаевич в 1987–1990 гг. – член Политбюро ЦК КПСС. В 1991 г. исключен из КПСС за антипартийную деятельность. Горбачев Михаил Сергеевич в описываемый период – Президент СССР, Генеральный секретарь ЦК КПСС. Шеварнадзе Эдуард Амросиевич – в 1985–1991 гг. – министр иностранных дел СССР. Руцкой Александр Владимирович с июня 1991 г. по сентябрь 1993 г. – вице-президент РСФСР.

Статья специально автору не заказывалась.

ДОЛОЙ ТРЕТИЙ ЗАКОН НЬЮТОНА!

Вместо фельетона

Не отличникам напоминаю: «Действию всегда соответствует равное и противоположно направленное противодействие».

Встал, сел, лег – третий закон. Либо терпи, если больно, либо сдавайся. Не можешь – стели матрац.

От этого закона даже и в космосе покоя нет. Толкнул рукой – летишь в обратную сторону. Напасть на род человеческий. Сюда – третий закон, туда – третий закон, назад – он же, вперед – с ним же. Как тень за тобой ходит, сплошное расстройство.

А в политике? Если противодействие неравное? Судите сами...

30 августа сего года. Зал заседания горисполкома. Движение «Демократическая Россия» проводит собрание. Ленин – на заднем плане. А под ним – российский флаг.

На трибунах умные люди – цвет новосибирской «Демроссии». Ну и сочетаньице! Ну и времечко! Давят, жмут демроссы, третьим законом поигрывают:

– На всех предприятиях, в учреждениях создавать комиссии, проводить собрания по оценке поведения 19–21 августа во время ГКЧП и лояльности российскому руководству. Выдержали экзамен – сюда, не выдержали – отсюда. И никаких гвоздей. Индинок не тот, Пьянков – не у места, Муха – тоже не тот. Кому – неуд, кому – тройка с натяжкой, кому – до свидания.

– И почему не призывали к забастовкам? Хотя бы для вида.

– Памятники разрушать негоже, но если уж невмоготу...

В общем, как в известной оперетте: «Власть переменилась – снимай сапоги». А, может быть, стоит остановиться и внять здравому смыслу? Ведь была уже «кузькина мать». Было и другое – похлеще. Наконец было 19–21 августа 1991 года. Не научены? Опять сила, опять политиканство? Когда же до хлеба насущного доберемся?

А всему виновник – этот третий закон Ньютона, непрощенная сила сатанинская.

Предлагаю: укокошить ее раз и навсегда. Как последнее жертвоприношение. А для природного равновесия дать ход ньютоновскому закону всемирного тяготения, притягивающей и объединяющей силе.

Думаю, Ньютон в накладе не будет. Вдохнем спокойнее, сумеем подумать о предстоящей зиме и еще о том, что все мы – люди, которые изголодались не столько по колбасе, сколько по порядку, спокойствию и добру.

«Советская Сибирь» от 12 сентября 1991 г.

Примечание. Виталий Муха возглавлял Новосибирскую областную власть, Иван Индинок – городскую. Генерал-полковник Пьянков – командовал Сибирским военным округом, штаб которого находился в Новосибирске.

Вопреки действиям Б. Ельцина ГКЧП имел целью остановку распада СССР.

РЕФОРМЫ – В ИНТЕРЕСАХ БОЛЬШИНСТВА

Идет вторая неделя так называемой либерализации цен – эксперимент правительства и парламента над российским народом продолжается.

Когда полтора года назад правительство Н. Рыжкова предложило повысить цены на некоторые виды товаров на 30–70 % (с почти полной компенсацией), чтобы подготовить условия для регулируемого перехода к рынку, радикал-демократы обвинили Рыжкова в стремлении ущемить интересы народа, развернули истощную критику. Сегодня те же самые радикалы, только пришедшие к власти, совершили немыслимый всеобщий бросок цен практически без упреждающих мер социальной защиты.

Никакой «либерализации» 2 января 1992 г. не произошло. Проведено многократное повышение цен на продукты и товары первой необходимости. Остальные цены уже были практически «свободными» для спекулянтов, кооператоров и предпринимателей. Январская «либерализация» приведет к обнищанию 80–90 % людей, особенно молодежи, ветеранов, служащих бюджетных организаций и предприятий, но озолотит мафиозные группы. Производство товаров не увеличивается, рынок не наполняется, а видимость наполнения – только результат бешеных цен.

Расчеты на то, что «заграница нам поможет», – блеф. Это либо пропагандистский трюк, либо закабаление в результате компрадорской политики.

Исходя из основной позиции Социалистической партии трудящихся – поддерживать меры, направленные на улучшение жизни народа, и противодействовать всему, что ее ухудшает, Дзержинский районный совет СПТ считает, что «либерализация» носит сумбурный харак-

тер, поскольку нет конкретной экономической и финансовой программы, а присутствует лишь цель ускорить капиталистическую перестройку и стремление следовать курсу Запада.

Мы обращаемся к Президенту России с предложением сформировать новое правительство, способное вести реформы в интересах большинства россиян. Понимая рынок как средство вывода общества из кризиса, а не как самоцель, требуем от парламента и правительства сохранить права граждан на труд, жилище, обеспеченную старость, образование и т. д. На период перехода к рынку ввести гарантированное адресное распределение (карточную систему) продуктов и товаров первой необходимости при соответствующем общественном контроле. Осуществить в интересах тех, у кого нет бешеных денег, то есть 90 % населения, денежную реформу с целью изъятия из оборота сотни миллиардов пустых рублей, способных доконать и экономику, и рынок. Если этого не сделать, неизбежен рост напряженности, чреватый худшими социальными последствиями на фоне развала экономики и краха государственности, к которым радикалы имеют самое непосредственное отношение.

Мы обращаемся к администрации области и города, народным депутатам всех уровней с просьбой незамедлительно создать постоянно действующее совещание или «круглый стол» для выработки «при участии компетентных экспертов» различных мер, способных смягчить тяжелый удар первого «прыжка» к рынку. Мы призываем граждан, политические партии и движения, профсоюзы – всех, кому небезразличны судьбы сотен тысяч новосибирцев, поддержать наши требования.

По поручению Дзержинского районного совета СПТ
О. Антипин, В. Колесов, Ю. Орлов, Н. Попов

«Советская Сибирь» от 11 января 1992 г.

НЕ БУДЕМ ВИНИТЬ ЛОГОПЕДА

Реплика

Когда малыша Кольку просят сказать «лошадь», а он упорно говорит «конь», мне все ясно: недоработал логопед. Когда же 22 января в утренней радиопередаче «Девчонки, мальчишки» редактор Светлана Розова не сумела выговорить слова «Октябрьская революция», а произнесла: «В Доме культуры (не знаю, как он там теперь называется), который напротив «Красного факела» – я остался в полном недоумении. Ведь редактором всегда отлично произносились слова «буржуазная революция», «октябрьский переворот». Безукоризненно шли поздравления детям со всеми религиозными праздниками, где имеются всевозможные словосочетания. А тут такой пассаж! Быть в Доме и не знать – где!

Признаемся: слушавила Светлана Ивановна, прекрасно зная, что название Дома культуры имени Октябрьской революции никем не менялось. Хорошо помню период «хрущевской оттепели», когда при упоминании исторических событий упорно не называли «Сталинград». Город на Волге – и все тут!

Так нужно ли столь усердно политизировать детскую передачу методами, осужденными еще в «застойный» период? В этом ли смысл демократических преобразований сегодняшнего дня?

«Советская Сибирь» от 31 января 1992 г.

ИСПОВЕДЬ МОЛОДОГО КОММЕРСАНТА

Иронические заметки

Скажу откровенно, газету «Советская Сибирь» не жалею: нашего брата, молодого коммерсанта, забывают. К счастью, вынужден сразу поправиться. Душа по-

теплела после обзора писем Н. Царева в газете от 19 февраля сего года, где прочел, словно «Мишку на севере» съел:

«После выхода в свет известного Указа Президента России спекуляция перестала быть таковой, а перепродажа является просто предпринимательством, всячески поощряемым властями». Поэтому «можете заняться скупкой вещей и их перепродажей. Приобрели подешевле – сбыли подороже»... «Словом, о так называемой спекуляции можете в редакцию не писать».

Чудаки. Я уже давно операции провожу. Не беспокойтесь. Деньгу – туда, кроссовки – сюда. Кроссовки – туда, деньгу – сюда, но с гаком. Что такое гак? Добавочная стоимость. Все по Марксу. И я в законе. Осталось сказать «бонжур» – полный «ажур». В общем, не пыльно, но денежно. Правда, уважаемый автор обзора (спасибо ему) назвал меня предпринимателем, хотя Указ только «О свободной торговле», так что я пока еще скромный коммерсант.

Только писать раньше обо всем этом было боязно. А теперь не жизнь, а малина: о спекуляции писать не моги, а о светлом настоящем россиян – хоть соловьем заливайся. Вот я и решил душу излить.

Лопухи орут: ты же паразит, ты ничего для народа не производишь, а только грабишь его, несчастного. При этом Марксом бравируешь. А я им – не трожь Маркса! Он мой, пока я в капитализм иду. Приварок забирают у нашего брата только при социализме.

Конечно, кричать каждый может. А вот попробуй торгнуй! На уши станешь. Я же – ничего, выдюживаю. К примеру, навещаю детский магазин, вижу на полках в коробках вертолеты. Доходный товар. С чистой совестью захожу таким маневром за прилавок, все с полок снимаю и прямым – в свои дорожные сумки. Продавщица, понятно, глаза закатывает и только рот до ушей открыть хочет,

как я в нее выстреливаю: «Советскую Сибирь» от 19 февраля читала? И точка.

Рассчитываюсь честно, забывая якобы незначай полусотенную для восстановления здоровья. Иногда стану так, для отдыха, в сторонке и в свое удовольствие наблюдаю, как заходят покупатели, тяжело, тяжело повздыхают, увидев опустевшие полки. Бывает, возьмет жалость, смахну слезу, отзову бедолагу в закуток, отоварю по всем правилам экономической теории.

Вот только сон, который на днях видел, не дает мне покоя. Будто проходит мимо капитан милиции Чеплыгин и говорит шепотом: ты... в законе. А вот кто я в законе – толком не расслышал. Спросить у него, что ли?

Исповедь записал **Ю. Орлов**

«Советская Сибирь от 19 марта 1992 г.

РОЗОВЫЕ ШТАНИШКИ, ИЛИ РОДИМОЕ ПЯТНО «ДЕМОКРАТИИ»

Взгляд на «Взгляд» из Новосибирска

Заранее прошу извинения у читателя за то, что собираюсь одеть известного московского журналиста в обозначенную одежду далеко не импозантного вида. Я только использовал бытующую в высших эшелонах власти технологию межличностных отношений. И более ничего. Целесообразность моего смелого действия смогут оценить телезрители, которым удалось посмотреть «шоу», устроенное ведущим Владимиром Мукусевым на Новосибирском телевидении 7 марта сего года в передаче «Взгляд» из Новосибирска».

Я далек от того, чтобы в предложенных строках критиковать журналиста за его экономические и политические убеждения. Боже упаси, как принято сейчас говорить, это его право. Но было ли право уважаемого гостя превратить передачу «Взгляд» из Новосибирска» в назидательную лекцию «Взгляд из Москвы»? Посудите сами. В видеоряд идущего «живого» диалога монтируются тенденциозно подобранные и снятые в выгодном ракурсе кино-материалы только лишь для того, чтобы доказать – осколки КПСС мешают реформированию экономики. В этой ситуации осталось непонятным, зачем разыгрывалась полемика в студии, если все заранее было predeterminedено В. Мукусевым.

Вот только одна из киноиллюстраций. Пикетирование «Белого дома». Сомнительные личности (по реплике ведущего) на вопрос с экрана никак не могут ответить, что такое приватизация, но знают одно – долой приватизацию. Вот вам, дескать, лицо рабочей Москвы, представленное коммунистами.

А ведь кто-то из выступавших в студии хорошо сказал: «Для того чтобы люди приняли приватизацию, необходимо их в этом сначала убедить».

Прозвучавший довод не для В. Мукусева. Приведенное изречение также не для тех журналистов, которые упорно хотят обратить нас в свою веру, заставить сделать удобный им выбор. Давно пора бы понять, нам необходимо другое – талантливая, непредвзятая информация. А учителей мы найдем, и выбор сделаем сами.

Думаю, зрителям надолго запомнился эпизод – выступление новосибирского рабочего, депутата областного Совета Ф. Ананьина. Увидев в его руке листок бумаги, ведущий с насмешкой спросил: «Вы сами текст писали?». Вот вам вершина нравственных позиций тележурналиста! Не удастся убедить, так хоть сразить своего оппонента издевкой.

Зададим прямой вопрос: можно ли после этого поверить в искренность подаваемого В. Мукусевым с экрана материала? Пусть каждый сделает свой выбор, я же лично – не верю.

«Советская Сибирь» от 25 марта 1992 г.

ВАЖНЫ И НЮАНСЫ

Реплика

Весна, капель, пора пробуждения... Звонко заявляют о себе и партии, движения. А их нынче – не счесть. Уж очень хочется этим силам всеми путями пробиться в эфир или на газетные полосы со своими манифестами и заявлениями. Наседают, хоть дорожные знаки расставляй.

30 марта ведущий политической студии «Микрофорума» А. Нагуманов сообщил:

«Мы считаем, что все партии и политические формирования имеют равное право на существование. И мы стараемся информировать граждан об их **деятельности** (это слово я подчеркиваю), не отдавая никому предпочтения. Мы – программа информационная, а не политическая трибуна».

Указав, что редакция всегда возражает, если в обзорах, которые готовят представители трех наиболее влиятельных политических направлений, бывают политические ошибки, ведущий заметил, что «если даже численность (партии) не более кружка юннатов в школе, то и тогда журналисты к ней столь же внимательны, как и к тысячным политическим формированиям».

Можно только приветствовать это суждение редакции и пожелать ей доброго пути в избранном направлении.

И все же сомнение остается: будет ли эта позиция нейтральности подкреплена содержанием передач? Основания сомневаться есть.

25 марта в редакции у меня приняли текст объявления

о предстоящей конференции Социалистической партии трудящихся без каких-либо замечаний. Каково было мое удивление, когда прозвучало добавленное журналистом сообщение о числе членов областной организации СПТ: «Менее ста». Я же называл порядка ста. Зачем надо было выпускать в эфир эту добавку, если она не предназначалась для информации, да еще – в искаженном виде?

Хорошо что журналист извинился за искажение, и в вечернем выпуске уже прозвучала поправка. Однако факт остается фактом: «ошибка».

Следующий пример. В выступлении ведущего есть заключительный аккорд: «Этот пространный, на мой взгляд, комментарий рожден после изнурительных и никчемных разговоров с Ленинской социалистической партией, и Социалистической партией трудящихся, и рядом более мелких групп». Оставим на совести радиожурналиста уточнение названия «Ленинской социалистической партии», ибо такой в Новосибирске не значит. Но возникает вопрос: кого же возмутила Социалистическая партия трудящихся своими «изнурительными» и «никчемными» разговорами? Из беседы с журналистом – никого. К чести его, не без труда признал ошибку и извинился, но сообщить в эфире об этом не сумел.

Поверьте, пишу не для того, чтобы кто-то из «поверженных» журналистов воскликнул: «Ты победил, галилеинин!». Нет. Но и не следует полагать, что все это – мелочи, так как и они могут выстроиться в четкую систему политических пристрастий редакции.

Мне думается, что в практикуемых «Микрофорумом» еженедельных политических обзорах акценты смещены в сторону взглядов каждого из представленных политических направлений. Передачи требуют балансировки, для чего необходимо привлечение разнополярных сил, чтобы выйти на взвешенные сообщения по всему информационному полю.

«Советская Сибирь» от 14 апреля 1992 г.

ЗА ПОРОГОМ ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА

У многих на памяти Руслан Имранович Хасбулатов, когда он в начале чуть ли не каждого заседания VI съезда народных депутатов с удивлением говорил о «пропаже» порядка двухсот человек. Действительно, из более чем тысячи прибывших на съезд народных избранников в зале присутствовало менее девяносто.

Тайна «исчезновения» была частично приоткрыта 17 апреля сего года на встрече с народным депутатом России Юрием Федоровичем Тарасюком в здании Дзержинского Дома Советов. Именно так: съезд – в Москве, Ю. Тарасюк – в Новосибирске. Что же послужило столь неотложной причиной экстренного приезда? Предварительно назначенная Дзержинским районным Советом народных депутатов встреча с избирателями.

Можно только поблагодарить наш представительный орган за поддержку общественности, требовавшей встречу с депутатами всех уровней. Но зачем председателю Совета Тамаре Ивановне Алексеенко нужно было с такой настойчивостью отрывать на один день депутата от съезда, где решались важнейшие проблемы российского государства? При этом еще расходувать на оплату стоимости авиабилета полторы тысячи народных рублей. И все это притом, что избиратели в сложившейся ситуации вполне могли бы понять необходимость переноса встречи на период планового приезда депутатов.

Когда-то широтой русской души была введена в обиход поговорка – «не экономь на спичках». Теперь, видимо, экономить стоит и на спичках, так как их цена увеличилась во сто крат. Не говоря уже о тех затратах, которые измеряются тысячами.

Полагаю, мы столкнулись с очевидным примером настойчивости, выходящей за пределы здравого смысла. Жаль, что этого не сумел оценить и сам депутат.

Отдавая должное той работе, которую проводит депутат в комиссии Верховного Совета, собравшиеся избиратели ждали от него обстоятельных ответов на самые животрепещущие вопросы из «первых рук». К сожалению, таких ответов не получилось. В зале царила атмосфера недовольства деятельностью правительства и депутатского корпуса.

Следует сказать одно: встреча не стоила (в буквальном смысле слова) того, чтобы специально прерывать работу депутата на съезде.

Ю. Орлов, инженер, Дзержинский район

Газета профсоюзов «Доверие» № 19 от 8 мая 1992 г.

«НЕ НАВРЕДИ»

Личное мнение

На днях в «ВН» под обращением к своим избирателям стать инициаторами референдума о частной собственности на землю я увидел подпись Владимира Васильевича Лантуха. По праву избирателя, отдавшего за него голос в 1990 году на выборах народных депутатов РСФСР, хочу высказать свое, по меньшей мере, недоумение.

Не потому, что рядом стояла также подпись А. Мананникова, бросившего тень своей политической ориентацией на содержание обращения. Хотя и это имело какое-то значение.

Припомнилось их совместное интервью в «ВН» перед повторным туром голосования, где в заголовок было крупно вынесено – Владимир Лантух: «Я – за созидание», Алексей Мананников: «Сначала надо разрушить...»

Я голосовал за созидание.

К чему же приводит заявленная позиция о частной собственности на землю? Попробуем разобраться.

Общественная система сложна, куда более сложна, чем природная, биологическая или неживая системы. Поскольку усложнена еще и человеческим разумом. Но она также подчиняется общественным законам устойчивости систем, включая особенности перехода от одного состояния в другое.

Резкая смена состояний общества при либерализации цен привела к разрушительным действиям в области экономики и социальной жизни. И только потому, что было исключено регулирование в переходной период.

А вот пример из более близкой врачебной практики, где выдержан баланс интересов в переходный период.

В научно-техническом комплексе (МНТК) удалось запустить без особых неприятностей технологическую цепочку глазной хирургии на «Ромашке» только за счет предварительной отработки отдельных операций на каждом рабочем месте, отладки аппаратуры, подготовки инструмента, налаживания вспомогательных служб и подбора кадров.

Все это явления одних и тех же закономерностей. Имеют ли они отношение к частной собственности на землю? Самое прямое, так как реформирование и в этой области требует сохранения баланса интересов.

Напомним читателям текст подписного листа... «Согласны ли вы с тем, что в Конституции Российской Федерации должно быть закреплено право на частную собственность на землю, т. е. безусловное право каждого гражданина владеть, пользоваться и распоряжаться землей?»

Что по этой формулировке сейчас законодательно решено? Все, за исключением безусловного распоряжения только в части неограниченной продажи земли,

Более того, право частной собственности закреплено в статье 12 Конституции РФ, принятой еще вторым съездом народных депутатов в декабре 1990 года.

Обеспечивается при этом заинтересованность крестьянина в труде? Да, обеспечивается в достаточной мере, так как частная работа на земле гарантируется не только пожизненным, но и наследственным владением.

Введение же неограниченной продажи земли по воздействию на общество – та же либерализация цен, но только в области земельной реформы. Это было бы хорошей добавкой к существующему развалу экономики в условиях правового нигилизма, коррупции, спекуляции и нашествия иностранных дельцов.

«Реформы надо начинать с начала, иначе в ближайшие два – четыре месяца разразится кризис невероятных, колоссальных размеров», – заявил по радио «Свобода» старший советник по вопросам экономики при правительстве России профессор Стенфордского университета (США) Михаил Берштам (Правда, 11 ноября 1992 г.).

Поэтому сейчас крайне важны антикризисные меры по восстановлению уже развалившейся экономики, а не вхождение в новые эксперименты разрушительного действия.

Так в чем же дело? Почему устроители референдума так рьяно ратуют за продажу?

Дело в том, что идет политическая игра по крупному счету. На мой взгляд, тем, кто называет себя демократами, необходимо срочно (земля горит под ногами!) создать слой собственников (пусть отмытых криминальных!) как опору той власти, которая привела к национальной трагедии.

Лозунг – за ценой не постоим – вновь приобрел силу.

Невольно вспомнишь: толковый был у медиков прародитель со своей священной заповедью – не навреди!

Вот нам бы ее в собственность, да еще без права продажи.

Ю. Орлов, избиратель

«Вечерний Новосибирск» от 25 ноября 1992 г.

СОЗДАН ИНИЦИАТИВНЫЙ КОМИТЕТ

12 декабря представители новосибирских организаций Социалистической партии трудящихся, Российской коммунистической рабочей партии, Объединение сторонников социалистической ориентации Советского района, ряд народных депутатов и членов бывших выборных органов КП РСФСР на совместном собрании поддержали обращение республиканского инициативного комитета по созыву съезда коммунистов России.

Создан областной инициативный комитет (Инкомсъезд), образованы его организационные и информационно-пропагандистская комиссии. Принято обращение к коммунистам и согражданам области.

ОБРАЩЕНИЕ

областного инициативного комитета по подготовке съезда коммунистов России

Товарищи коммунисты! Сограждане!

Конституционный суд Российской Федерации принял решение, признающее законность деятельности территориальных первичных организаций компартии РСФСР. Перед коммунистами стоит практическая задача восстановления деятельности первичных организаций, идейного и организационного самоопределения в коммунистическом движении. С призывом приступить к решению этой задачи обратился республиканский инициативный комитет («Советская Россия», «Правда», 3 декабря 1992 г.).

Мы, члены областного инициативного комитета, обращаемся к тем, кто в период антиконституционного запрета не отрекся от идеалов социальной справедливости, коллективизма и патриотизма, – членам КПСС и новых партий коммунистической и социалистической ориентации: создавайте инициативные комитеты, начинайте ра-

боту по регистрации членов партии, оформлению первичных территориальных организаций.

В процессе регистрации в декабре – январе коммунисты могут идейно и организационно самоопределиться: стать на учет в одной из партий коммунистической ориентации, в региональном объединении коммунистов, в компартии РСФСР или по отдельным спискам.

На собраниях и конференциях необходимо высказать свои предложения по идейным и организационным основам и форме будущего единства коммунистов России, которые будут приняты на съезде.

От нас всех зависит, насколько организованными станут действия тех общественных сил, которые отстаивают целостность Отечества, Советскую власть, интересы людей труда, их человеческое достоинство.

Товарищи! Объединяйтесь и действуйте! Устанавливайте связь с областным инициативным комитетом!

Наши контактные телефоны: 20-04-26, 22-75-56, 32-68-34, 32-89-18, 76-75-20, 77-50-97.

**О. Б. Антипин, А. С. Бакланов, С. Г. Барам, В. А. Боков,
Е. А. Вавилин, С. Л. Гаськов, В. П. Гвоздырев,
А. С. Глазунов, А. Е. Жижин, Ю. С. Завьялов, В. Г. Костюк,
Н. Л. Косулин, В. П. Кретинин, С. Е. Крупенько,
Ю. В. Орлов, Б. В. Прилепский, Т. И. Ситникова,
В. П. Давыдов, Н. М. Харитонов, А. Г. Черноверский,
Г. А. Швецов, В. В. Якушин и др.**

«Советская Сибирь» от 18 декабря 1992 г.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ИДЕЯ БУДЕТ ЖИТЬ!

Приверженность социалистической идее нынче не только не сулит никаких привилегий, но стала даже опальной, превратилась в предмет уничижительной критики со

стороны многих средств массовой информации. Однако нашлись люди, которые, несмотря ни на что, приступили к созданию партий социалистической и коммунистической ориентации, ибо по-прежнему убеждены: только эти партии ставят своей задачей добиваться политическими методами защиты интересов людей труда, целей социальной справедливости.

Так родилась уже в 1991 году в Новосибирской области самостоятельная Ленинская Социалистическая партия рабочего класса (ЛСПРК). Новосибирские областные Социалистическая партия трудящихся (СПТ) и Российская Коммунистическая рабочая партия (РКРП) созданы как составные части Российских партий.

Полгода понадобилось Конституционному суду, чтобы признать законность организационного восстановления Коммунистической партии Российской Федерации. Актуальность воссоздания обновленной партии России хорошо видна из «Обращения инициативного Комитета по созыву съездов коммунистов Российской Федерации» («Советская Россия» от 3 декабря 1992 г.), где, в частности, сказано: «Партия ставит перед собой цель единения народов, возрождения и расцвета поруганного Отечества... Мы отстаиваем те ценности, которые исповедуют большинство россиян... Мы защищаем интересы людей труда, а их – большинство.

Трудящиеся на собственном горьком опыте убедились в своей незащитности перед экономическим и политическим произволом властей, особенно в последнее время, и ищут точку опоры.

Воссоздание партии российских коммунистов как политического выразителя интересов трудового народа – острая необходимость современности».

Необходимость становления партии диктуется еще и тем, что следует достойно подготовиться к предстоящему референдуму 11 апреля сего года по основным положениям новой Конституции России.

С чего начать? Начать нужно с восстановления либо создания первичных территориальных парторганizations (вне предприятий, учреждений). Это могут быть, скажем, парторганizations заводских поселков, прилегающих к предприятиям микрорайонов. Также могут образовываться парторганizations по профессиональному признаку (к примеру, учителей, врачей).

Перерегистрация коммунистов производится путем записи в журнале после предъявления партбилета. Отдельно регистрируются вновь поступающие. На собрании избирается секретарь парторганizations. Результаты сообщаются в районные инициативные комитеты. Контактные телефоны по всем вопросам: 20-14-26, 22-75-56, 32-68-34, 32-89-18, 76-75-20, 77-50-97.

Формирование первичных парторганizations целесообразно завершить уже в ближайшее время, так как в этом же месяце предстоят районные и областные собрания (конференции), выборы на съезд коммунистов России.

Будущее за теми политическими партиями, которые своими действиями докажут, что живут интересами людей, а не идеологическими догмами. В этом, мы уверены, сила и перспективность социалистической идеи.

Ю. Орлов, член областного инициативного комитета по подготовке съезда коммунистов России

«Доверие» от 22–29 января 1993 г.

КТО ПАМЯТНИК СЕБЕ ВОЗДВИГ?

Возвращаясь к напечатанному

Есть в Новосибирске на Проспекте Дзержинского дом № 7. Большой, красивый. Пожалуй, самый красивый на проспекте. Лично я уверен, что выбор места строительства районного Дома Советов обусловлен именно этим



Проспект Дзержинского, 7, 1956 г.

обстоятельством. Так сказать, для престижа. Да и в окошко глянул – одна услада.

Дом хоть куда: шикарные балконы, пилястры, пилоны, увенчанные капителью... Но вершиной зодческого искусства несомненно являются две арки в центре. Они-то и завершают облик архитектурного совершенства.

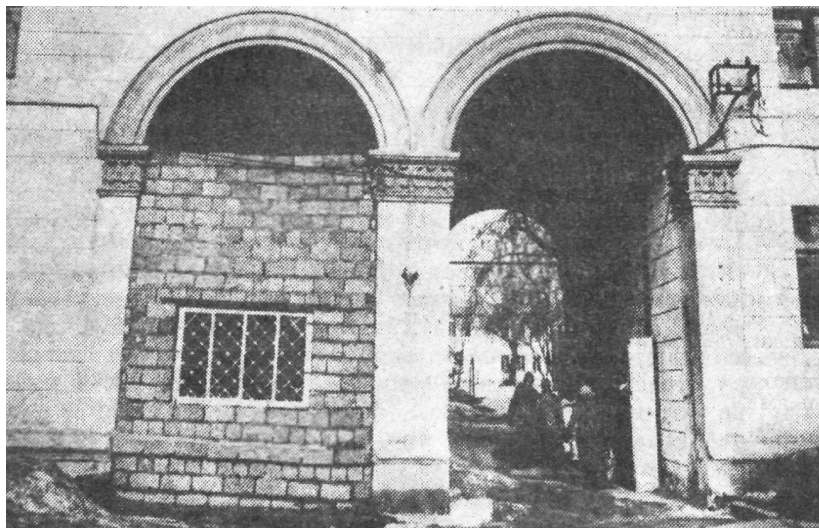
...Но приглянулась одна арка добрым молодцам-предпринимателям.

– Тут будет ларечек заложен! – сказал один.

– Торговать будем, – деловито подтвердил другой.

И работа закипела. По рукам ударили молодцы с заместителем директора ПО «Комета» В. Е. Шаевым, архитектором Дзержинского района И. А. Никитиным и главным художником города А. П. Булавиным. Арку заложили шлакоблоками буквально за два дня еще в январе.

И стоит, «окривев», дом, взывая о помощи каждого прохожего. Молчит районная администрация, не отвечая на коллективное письмо, направленное жильцами дома еще



Как уродовали дом

21 января сего года. Почему? Оказывается, не могут найти виновников-строителей, которые якобы не по проекту делали кладку. Так, по крайней мере, пояснил жильцам по телефону районный архитектор (ему поручено решение). Однако на днях «неуловимые строители» уже успели установить добротные двери и решетки.

Какая наивность! Неужели на документе, который подписывал В. Е. Шаев, нет адресов «высокодоговаривающихся» сторон?! Ведь наверняка будет взыскиваться арендная плата.

Но загадочнее всего то, что толком не известно, как должны быть оформлены арки. Архитектор района толкует о каком-то витраже со стороны проспекта, а главный художник города – об ажурных воротах в двух проемах. В общем, не договорились даже о фиговом листке, которым велено прикрыть срамоту.

Н. Иванов

От редакции. В заметке «Архитектурное хулиганство» мы уже сообщали об этом факте. Районная администрация предпочла отмолчаться так же, как это сделала в отношении жильцов дома № 7. Выходит, есть о чем молчать. Рынок рынком, но покушаться на архитектурный облик города ради того, чтобы некие «добры молодцы» набивали карманы, – это уж слишком. Поэтому редакция надеется, что главный архитектор города даст свою оценку факту, да и депутаты не останутся в стороне.

Примечание автора. Под всесторонним давлением вскоре арка была восстановлена полностью. Вопиющую безответственность удалось предотвратить. Однако впоследствии дом все же обезобразили всевозможными разнокалиберными пристройками. Не хватило сил ни у общественности, ни у газеты. Власть денег одержала победу.

Подпись Н. Иванов использовалась автором в качестве псевдонима.

«Советская Сибирь» от 31 марта 1993 г.

НА ЧЕМ ВЫРАСТАЕТ «КЛЮКВА»

Знатoki утверждают: нет дороги в интеллектуалы, если не играешь в преферанс.

Грешен. Не умею и плохо знаком с игрой. А посему вспомним хотя бы русскую литературу, из которой узнаем, что преферанс родился задолго до 17-го года и был любимым времяпрепровождением даже местечкового бомонда.

«Учетным документом» во время игры служили специально расчерченные бланки, на которых иногда в шуточной форме выписывался «моральный кодекс» преферансиста. Вот они, эти забавные строки:

*злейшие враги преферанса – жена, скатерть и шум;
пулька – не свидание, к началу не опаздывай;
сел играть – не обижайся;
сначала сдай, потом кури;
дыма больше – партнер дуреет;
риск – благородное дело, особенно при поносе;
кто не рискует, тот не пьет шампанского;
плачь больше – карта слезу любит;
карты ближе к орденам;
лучше друг без двух, чем сам без одной.*

Лихо, не правда ли? Но стоп. Дальнейших инструкций, как добыть миллион на мелкие расходы, не будет. Извините, отсылаем к Ильфу и Петрову.

Представим лучше слово ведущему А. Нагуманову и автору текста на преферансную тему С. Кострикову. Их передача «На полном серьезе» прозвучала в программе «Микрофорум» 2 августа сего года.

Предваряя передачу, ведущий известил радиослушателей о начале ознакомления с еще одной стороной жизни города – мифами и легендами, свидетельскими показаниями, документами, которые найдены у известных новосибирцев.

Скажем прямо, смелая и толковая инициатива, на которую богат молодой коллектив микрофорумцев. Но требует только одного: деликатного подхода к теме, я бы сказал, тонкого вкуса, так как речь идет не об архивных источниках. Особенно политического характера.

Как же справились авторы с этой задачей в своей первой передаче на эту тему?

А вот так: нагнав страху по поводу таинств бывшего обкома КПСС (ныне картинная галерея), автор берет с места в карьер: «Но некоторые догадки можно строить на основе случайно оставленных вещественных доказательств. Вот я держу в руках документ областного коми-

тета Коммунистической партии Советского Союза... Это идеологическая проработка – тайный моральный кодекс строителей коммунизма... На основе этого документа я делаю вполне обоснованный (!) вывод, что с моральным кодексом строителя коммунизма нас просто дурили. Текст у него был совсем другой».

В общем, приговор высшей судебной инстанции. При чем обжалованию не подлежит.

Рискнем все же установить, что за тайный моральный кодекс коммунистов с новым текстом заставил наших героев сделать столь «явные» разоблачительные выводы. Может быть, найдены утвержденные партийным руководством новые идеологические документы, переворачивающие марксистские представления? Ничего подобного!

В подвалах старого здания обкома найдены описанные выше печатные бланки преферансной пульки. Вот и весь «документ». Вот такие филиппики.

Поверим авторам, что «документ» действительно найден в обкоме. Тогда возникает вопрос: если бы подобные бланки были найдены, к примеру, где-либо в Доме радио, следовало ли сделать заключение об обращении, так сказать, «демократической» веры в веру «преферансной» идеологии всех обитателей этого дома?

Несомненно, если следовать «логике» автора текста. Ведь преферансисты есть среди журналистов точно так же, как и были они ранее среди работников обкома КПСС (и поныне никуда не делись). И никто этого не стыдится, ибо авторитеты утверждают, что «игра требует интеллекта».

Из приведенного сравнения видна абсурдность логической канвы, выстроенной авторами передачи. А если серьезно, курс наклеивания ярлыков мы уже проходили. К чему он привел – знаем. Нужно ли повторение пусть и с другим знаком?

Вспомним выступление А. Нагуманова в программе

«Микрофорум» 30 марта 1992 г.: «Мы считаем, что все партии и политические формирования имеют равные права на существование. И мы стараемся информировать граждан об их деятельности, не отдавая никому предпочтения. Мы – программа информационная, а не политическая трибуна»,

Лучше не скажешь. А в жизни? Пусть, к примеру, С. Костриков о коммунистах серьезно говорить не может и их идеологию не разделяет. Ну и слава Богу. Каждому свое. Но почему информационная служба государственного радио должна быть рупором личных политических пристрастий журналиста? Ведь подобные случаи далеко не единичны.

Вплотную соприкасается с нашей темой проблема цензуры. Известен ажиотаж вокруг наблюдательных советов при электронных средствах массовой информации. Один уважаемый в городе журналист прямо заявил: «Наблюдательный совет – вообще формулировка сексотная, извините за выражение». За выражение, конечно, извинить можно. Но зачем уж так категорично?

По моему твердому убеждению, информация, получившая политическую окраску в угоду настроениям журналиста, также являет собой цензуру, пусть и скрытого свойства.

Но вернемся непосредственно к предмету разговора. Самое интересное, что С. Костриков не считает свой текст политическим. Более того, в политику «ввязываться» не хочет.

И последнее. В конце программы ведущим было сообщено, что поведенная страница истории нашего города подлинная, о чем имеется в редакции «Микрофорума» документ.

Видел я этот «документ». Опять все тот же бланк преферансной пульки.

Думаю, читателю теперь ясно, на какой почве выра-

тает подлинная «развесистая клюква» и как можно из преферансной пульки отлить пулю, направленную в избранную цель.

Ю. Орлов,

член Новосибирского обкома КПРФ

«Советская Сибирь» от 14 августа 1993 г.

Дополнение автора к статье «На чем вырастает «клюква»»

В статье «На чем вырастает «клюква»» нигде не упоминался известный писатель и великолепный мастер художественного слова Юрий Михайлович Магалиф. И не случайно, несмотря на его самое активное участие в качестве чтеца в злополучной радиопередаче С. Кострикова и А. Нагуманова. Вот почему...

Летом 1993 года автор не был лично знаком с Юрием Михайловичем, но слышал о нем, как о честном, порядочном человеке. Никак не укладывалось в голове, что такая личность не сумела разобраться в гнусной подставе и дала согласие на столь грязное действие.

И я решил позвонить ему до опубликования статьи. После разговора буквально опешил. Оказывается, Магалиф шел по коридору Гостелерадио, случайно встретил Кострикова, который на ходу передал ему упомянутый опус с просьбой прочесть в радиопередаче. Добрая душа и не думала отказывать. Даже не ознакомившись с материалом, Юрий Михайлович вышел в эфир. Сей «подвиг» опытный чтец совершил с подвластным ему изяществом, не вникая в содержание...

Только во время нашей телефонной беседы он схватился за голову и дал слово немедленно прервать участие в этом позорище. Так оно и произошло. Дальнейшая передача была сорвана. Более того, Магалиф дал согласие на

встречу для ознакомления с подготовленной мною статьей на эту тему. Можно ли было после столь искреннего признания позорить такого человека, вставляя в строку?

Кстати, в состоявшемся вскоре телефонном разговоре с Костриковым автор статьи был обвинен в срыве их с Нагумановым затеи. Настолько упорствовали молодые ребята в своих убеждениях, что не сумели набраться духу и признать свой очевидный ляп. Слушаешь сейчас по тому же радио этих, но остепенившихся уже «ребят», восхищаешься их великолепной журналистикой и диву даешься случившемуся в свое время...

Встречу с Юрием Михайловичем назначили у деревянного дивана в вестибюле метро здания Краеведческого музея. Прибыл я ранее назначенного времени, оглядываюсь округ, угадывая в каждом прохожем долгожданного незнакомца. И вот, приближается ко мне внешне незаметный, невысокого роста человек, как мне помнится, в кожаной курточке и кепке.

И вдруг все преобразилось, когда мы поздоровались. Глаза Юрия Михайловича засветились, и с первыми фразами душа его распахнулась, предвещая доверительное общение. Речь лилась гладко, выстроено.

Чувствовалось, даже неся за плечами тяжкую судьбу репрессий и в то же время зная о моей партийной принадлежности, Юрий Михайлович не хотел прерывать встречу. Он с жаром стал набрасывать вехи своей непростой биографии. Без зла говорил о лагерной жизни и с восторгом отзывался о работе в радиокomitee и концертной деятельности в советский период. «Думаю, я в душе остался коммунистом», – обескуражив меня, заявил собеседник.

Трудно оценить искренность столь откровенного признания. Не исключено, что сказалось его тяжелое душевное состояние: настал период, когда человек лишился общественного внимания, к которому привык за последние годы. Нотки досады сопровождали его рассказ.

Замечаний по статье не было, расстались тепло. Оказалось, газеты далеко не всегда были предметом внимания моего нового знакомого, поэтому он попросил позвонить, когда выйдет статья.

Вот такая еще одна черточка к облику Юрия Михайловича Магалифа.

Февраль 2011 г.

ВИРУС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ. ЗАБОЛЕЕТ ЛИ ЖУРНАЛИСТИКА?

В центральных средствах массовой информации недавно сообщалось, что Партия экономической свободы объявила о начале крупномасштабной кампании по ликвидации Советов народных депутатов. По этому поводу Российский общественный комитет защиты Конституции и конституционного строя обнародовал заявление. В нем, в частности, высказывается мнение, что основным побудительным моментом принятого решения Партии экономической свободы является стремление «убрать Советы, как главное препятствие на пути развертывания открытого грабежа народа, растаскивания общественной собственности и легализации мафиозных структур».

В Новосибирске пошли дальше.

Девятого июля «Панорама» сообщила, что Новосибирским отделением Партии экономической свободы присуждена премия местным журналистам, в том числе государственной телерадиокомпании «Новосибирск».

Подобные «инициативы» нельзя не расценивать как попытку перевода на коммерческую основу политических ориентаций в государственных средствах массовой информации, как демонстрацию всемогущества денежного мешка.

Хотелось, чтобы затронутая тема получила не только моральную, но и юридическую оценку со стороны областного Совета народных депутатов. В ходе своей дальнейшей работы надо упорядочить деятельность государственных средств массовой информации. Полагаем, что идея наблюдательного совета не потеряла своей актуальности.

**Пресс-группа
Новосибирского обкома КПРФ**

«Советская Сибирь» от 21 июля 1993 г.

Пресс-группа опубликовала в «Вечернем Новосибирске» ту же статью под аналогичным названием в сокращенном виде. Ниже приводится текст статьи с замечанием редакции.

Недавно местные средства массовой информации сообщили, что Новосибирским отделением Партии экономической свободы присуждена премия местным журналистам, в том числе государственной телерадиокомпании «Новосибирск».

Подобные «инициативы» нельзя не расценивать как попытку перевода на коммерческую основу политических ориентаций в государственных средствах массовой информации, как демонстрацию всемогущества денежного мешка.

Хотелось, чтобы затронутая тема получила не только моральную, но и юридическую оценку со стороны областного Совета народных депутатов. В ходе своей дальнейшей работы надо упорядочить деятельность государственных средств массовой информации. Полагаем, что идея наблюдательных советов не потеряла своей актуальности.

**Пресс-группа
Новосибирского обкома КПРФ**

ОТ РЕДАКЦИИ «ВН». По просьбе пресс-группы обкома КПРФ мы публикуем ее заявление в надежде, что читатели самостоятельно смогут оценить данный документ. Хотим только напомнить, что в недавнем прошлом товарищи коммунисты великолепно демонстрировали «всесилие денежного мешка», определяя в Центральном Комитете КПСС не только размеры премий почти всем журналистам страны, но даже их должностные оклады и гонорары – до последней копейки.

А теперь вдруг обком КПРФ просит областной Совет народных депутатов дать «не только моральную, но и юридическую оценки» факту присуждения одной партийной премии. Не забавно ли?

«Вечерний Новосибирск» от 18 августа 1993 г.

АВТОР ПО ПОВОДУ ЗАМЕЧАНИЯ РЕДАКЦИИ «ВН». Редакция «Вечернего Новосибирска» умышленно вводит в заблуждение читателя. Дело в том, что при советской власти была одна-единственная партия – КПСС и плановое хозяйство. Поэтому о подкупе какой-либо из газет и речи быть не могло. Не с кем было соперничать КПСС. В 1993 году, о котором идет речь, уже складывались рыночные отношения и многопартийность. Поэтому и возникла межпартийная конкуренция. В этих условиях присуждение каких-либо премий от партий государственным средствам информации, естественно, должно было выглядеть подкупом: у какой из партий оказался больше «денежный мешок», та и приобретает преимущество. Спросить бы в свое время редакцию «Вечерний Новосибирск»: не забавна ли была ее позиция обмана?

Февраль 2011 г.

СИНДРОМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ

Что спасет государственные телерадиокомпании?

Многострадальная Россия...

Светлые по своей сути коммунистические идеи оказались иллюзорными в масштабе нескольких поколений. Внедряемый у нас захватским наскоком дремучий капитализм со своей круговой либерализацией разрушил экономику, продолжает корежить общество своим нравственным и духовным невежеством.

Деньги решают все!

Охватив высшие эшелоны власти, волна коррупции не обошла и средства массовой информации. Здесь, в Храме, также рынок.

«Независимая газета» в № 143 от 31 июля 1993 года приводит беседу с директором социологического центра «Останкино» Всеволодом Вильчеком, вынося в заголовок его слова «Государственные телерадиокомпании России сегодня являются мафиозными структурами».

В. Вильчек заявил: «Если не бояться жестких формулировок, то следует признать: государственные телерадиокомпании сегодня являются мафиозными структурами, основанными на сращении государственного и частного капитала. У них уголовный принцип существования. Это уже не зависит от личностей: сама система организации телевидения аномальная, мафиозная, полууголовная». Так как государство, говорится в публикации, обеспечивает только половину требуемых средств.

«Останкино» на рекламе зарабатывает в год от 60 до 75 миллиардов рублей. На телевидении начался рекламный бум. Официально от рекламной деятельности учитывается 5 миллиардов из 60 заработанных.

Часть денег вещатели потратили на создание передач.

Куда же делось остальное, официально неизвестно. Приводятся слова Е. Яковлева, что 80 % средств разворовывается.

Далее В. Вильчек замечает, что при наличии такой нравственной атмосферы в компании здоровым вещание уже быть не может. Люди жестко настроены на коммерцию. В результате имеются две составляющие вещания – продажная политика и политизированный маскульт. Маскульт, который тоже выполняет свои политические функции, оглушает, одурачивает, отвлекает, а иногда и в прямую участвует в той же самой политике. Никогда еще разгул пропаганды не был таким, как сегодня.

Думаю, следует прислушаться к очень тревожной оценке В. Вильчека, занимающего столь информированный пост в компании. Приведенная мною публикация преследует единственную цель – обратить внимание нашей общественности на серьезные проблемы, требующие в первую очередь законодательно-организационной перестройки на всех уровнях государственных СМИ.

Нельзя не согласиться с автором, когда он предлагает исключить в этих структурах коммерческую деятельность. И это понятно, ибо власть денег оказывается высшей властью в области морали. Только решив проблему достойного заработка журналистам из государственного бюджета, можно будет говорить об обеспечении эффективной работы наблюдательных советов (не в названии суть).

Полагаю, в состав этих советов, помимо делегатов партийных фракций, должны подбираться авторитетные специалисты на согласительной основе с последующим утверждением представительными органами.

Причем один из главных критериев подбора – честность и порядочность кандидатов. В такую структуру хорошо должна вписываться премиальная система для журналистов. Премиальный фонд должен находиться под контролем наблюдательного совета, с согласия которого осуществляется конкретное премирование.

Сам же премиальный фонд может формироваться из различных источников, включая общественные.

Таким образом, функции наблюдательных советов должны быть, на мой взгляд, сведены к контролю за соблюдением законов, обсуждению совместно с журналистами качества передач, обеспечению этических норм. При такой постановке вопроса спекуляции по поводу какого-то «зажима свободы слова» должны потерять последнюю аргументацию.

Кстати, о свободе слова.

Лозунг чуть ли не полной свободы слова – любимое дитя демократии – звучит, конечно, любо-дорого. Но такой свободы не бывает. И вот почему. Специалисты в области регулирования знают, что любая самонастраивающаяся система требует саморегулирования в четких рамках ограничения. Только в этом случае система будет устойчивой.

В одной из статей я уже писал, что общественная система – не исключение. Она куда более сложна, чем природная, биологическая или неживая система, поскольку усложнена еще человеческим фактором. (Это было в статье «Не навреди».)

Воздействие словом, несомненно, входит в общий механизм регулирования общества и должно находиться в условиях максимальной эффективности.

Кому дано право оценивать эффективность воздействия этого слова?

Представительной власти. Будучи более достоверной обратной связью (избрана народом), только она способна отразить истинные интересы общества. Если так, то только Советам народных депутатов должна быть доверена разработка законодательных основ деятельности СМИ. Естественно, с привлечением широкого круга экспертов и использованием глубоких социологических исследований.

В настоящее время Верховный Совет занимается уточнением Закона о средствах массовой информации для того, чтобы исключить возможность монополизма четвертой власти какой-либо одной политической силой. Почему же радикальные демократы выступают категорически против подобных изменений?

Исчерпывающий ответ дают откровения небезызвестной Беллы Курковой (телекомпания «Петербург-5 канал»), произнесенные в Московском Доме печати: «Кто владеет информацией, тот владеет миром. ...Референдум выиграла средства массовой информации, без которых никто бы и не подозревал о том, что делают демократы» («Правда» от 13 августа 1993 г.).

До демократии ли здесь...

Наивно было бы думать, что во имя истинной демократии будет легко отдана монополия на четвертую власть. Тем более, что в ее основу заложен мощный фундамент экономической свободы. Об этом красноречиво свидетельствуют приведенные материалы «Независимой газеты».

Ю. Орлов,

член Новосибирского обкома КПРФ

«Советская Сибирь» от 10 сентября 1993 г.

МЕДИЦИНА И КОММЕРЦИЯ

Примирил бы их Гиппократ?

Если некогда «призрак коммунизма» бродил по Европе, то нынче предпринимательство стремительно и бесцеремонно скачет по бескрайним просторам вздыбленной России.

Недавно местное радио передало беседу с одним из ведущих офтальмологов нашего города, где был дан одоб-

рительный отзыв о предпринимательстве, в частности медицинском.

Профессор восторженно заключил, что уже через пять лет все будет расставлено на свои места так же, как во всем цивилизованном мире.

Но вот незадача: буквально через несколько дней, по сообщению российского радио, авторитетный представитель «цивилизованного мира» президент Клинтон возьми да и заяви в своем очередном обращении к американскому народу о недовольстве страховой медициной в США, так как сорок восемь миллионов жителей страны страдают от ее несовершенства.

А еще через несколько дней то же радио поведало нам уже об однодневной голодовке президента Клинтона. Ни больше ни меньше. Руководителю правительства потребовалось привлечь внимание общественности к нуждам тридцати миллионов американцев, ежедневно испытывающих голод.

Похоже, что экономическая свобода вырвалась из рук исполнительной власти, и ей (при огромном накопленном богатстве!) уже сложно влиять на ситуацию, связанную с удовлетворением элементарных нужд обездоленных американцев.

Я не против предпринимательства в интересах людей, не грех поучиться и у «цивилизованного мира». Но я против его слепого копирования. А также против такого мироустройства, где нравственность, ограниченная целями личного успеха в обществе, позволяет забывать ближнего, если у него нет денег. А деньги, как известно, зачастую меняют человека, и далеко не в лучшую сторону.

В этом мне пришлось лишний раз убедиться, столкнувшись с одной из сторон медицинского предпринимательства. История проста. После перенесенной операции носа в лоротделении первой городской клинической больницы я не почувствовал ожидаемого улучшения и вынужден был

обратиться к своему больничному врачу Виталию Петровичу (имя и отчество изменены по понятным причинам).

Шел консультационный прием в поликлинике горбольницы. Заранее заготовив слова благодарности за предстоящий теплый прием, я показал Виталию Петровичу выданную при выписке справку, в которой он, несомненно, усмотрел собственную подпись. Затем последовала небольшая пауза...

Как мне показалось, она потребовалась доктору для преодоления явной внутренней неловкости (оставшейся от советской власти?), связанной с необходимостью принятия трудного и необычного решения. Об этом свидетельствовали и безадресный взгляд, и выражение нескрываемой озабоченности на его молодом лице. Затем голосом, словно сдавленным грузом сомнений, Виталий Петрович спросил:

– Ну и чего же вы от меня хотите?

– Как чего? Осмотра и совета, что делать с носом, – ответил я тоном явного недоумения.

Доктор еще больше осел, слегка развернувшись, остановил взгляд на спинке ближайшего стула и выпалил:

– Прием платный. Платите, посмотрю.

В нокдауне я был не более трех секунд. Ощупал нос – на месте. Мгновение поразмыслив, решил нанести ответный удар, выстроив доказательство в четкий логический ряд.

Я уверял, что пациент не должен оплачивать неудачу хирургического вмешательства. Даже телевизор – ящик с экраном – в случае брака подлежит бесплатной замене. А здесь – живой человек. Понимаю, нос заменить трудно. Куда проще – отремонтировать. Поэтому я не допущу мотаний туда-сюда с носом точно так же, как пришлось это делать уже без носа коллежскому ассессору Ковалеву из известной повести нашего классика.

Про себя думаю: «Логичнее не скажешь». А в ответ:

– Деньги – вперед!

Вперед, в дверь, вышел я. Было обидно, меня оставили «с носом».

Но, потерпев поражение в открытом бою, решил сделать ход конем в расчете на живущую еще где-то в этом мире справедливость... и постучал в дверь кабинета заведующей поликлиникой Н. С. Васильевой. Милый человек, она все поняла без лишних слов.

Мне не пришлось услышать, что сказала по телефону Нина Степановна Виталию Петровичу, но внимателен он стал беспредельно, как будто бы сбросил с себя тяжкую ношу «греха» и вновь вернулся в храм верных клятве Гиппократа.

Ю. Орлов, ветеран войны и труда

«Советская Сибирь» от 9 апреля 1994 г.

ПРОПАВШАЯ ГРАМОТА ВСЕНАРОДНОГО ПРАЗДНИКА

Занудный все-таки я человек. Никак не могу понять, почему новосибирское государственное радио и телевидение не рассказали о прошедшем государственном празднике – Первое мая? Почему на радио отказали в объявлении о предстоящей встрече с избирателями депутата Государственной Думы В. Бокова?

Заявка на объявление была принята на радио еще 4 мая журналистом «Микрофорума» О. Жуковым без замечаний. По его просьбе я высказал свое мнение о прошедшей первомайской демонстрации и митинге трудящихся. Считаю, что празднование на площади им. Ленина нынче проходило более организованно, при большем стечении народа, заметнее стали в рядах демонстрантов молодежь и родители с детьми, а выступления ораторов – более взвешенными. Власти поступили разумно, разре-

шив демонстрацию на главной площади города, что, несомненно, содействовало отсутствию каких-либо ЧП.

Итак, оба материала были обработаны и своевременно переданы для выхода в эфир, но... не прозвучали. Звоню главному редактору А. Нагуманову. Вежливый ответ – материала не видел, звоните дежурному редактору.

Действительно, готовивший выпуск Ю. Трегубович обе подготовки «зарезал». Почему? Просто, как он заявил, была другая, более значительная информация, а предложенной можно было пожертвовать.

Звоню на телевидение ведущему, и. о. главного редактора «Панорамы» В. Ларину – не может пояснить, почему оказались за кадрами первомайская демонстрация и митинг на площади им. Ленина.

Руководство телевидения уверенно ответило, что «Панорама» обычно дает хронику сегодняшнего дня. А здесь, видите ли, прошло уже трое суток после Первого мая, поэтому предмета для разговора нет. И ни тени сомнения по поводу того, что телезритель оказался обделен важной информацией.

Подумалось: а ведь в свое время была даже прямая трансляция праздника непосредственно с площади им. Ленина, здесь же – лишь просьба о воспроизведении хотя бы одного записанного эпизода. Дожили, так сказать!

Меня меньше всего интересуют политические привязанности журналистов до тех пор, пока они еще остаются «певчими» для всех, поскольку речь идет о государственных средствах информации, где политическим пристрастиям место не дано.

Отсутствовала ли мера ответственности в приведенном нами случае или это только недоразумение?

Если же смотреть в более широком плане, то от того, как будут освещаться в прессе темы, затрагивающие коренные интересы большинства населения всей России, будет зависеть судьба Договора об общественном согласии. Можно давать различную оценку этому Договору. У меня в отношении его есть своя позиция, отличная от офи-

циальной. Но это предмет отдельного разговора. В любом случае электронные средства массовой информации являются важнейшей составляющей согласительного процесса. К сожалению, в рассмотренном нами примере новосибирское телевидение и радио действовали, как мне кажется, не в интересах достижения согласия.

Ю. Орлов

«Советская Сибирь» от 14 мая 1994 г.

НА ЦЕННОСТЯХ ГУМАНИЗМА

***На вопросы «Советской Сибири» отвечает
председатель Социалистической партии
трудящихся России,
доктор экономических наук
профессор Л. С. Вартазарова***

Людмила Степановна Вартазарова занималась исследованием взаимосвязей в развитии народного хозяйства и топливно-энергетического комплекса страны сначала в системе Минэнерго СССР, а с 1980 г. – в АН СССР.

Последнее «непартийное» место работы – зав. отделом Института энергетических исследований АН СССР. В ноябре 1989 г. была избрана вторым секретарем Октябрьского РК КПСС гор. Москвы, в декабре 1990 г. – секретарем МГК КПСС.



В декабре 1991 г. – сопредседатель СПТ, а со II съезда (июнь 1992 г.) – председатель партии.

Занимается преподавательской деятельностью.

Мы встретились с Людмилой Степановной на конференции «Закономерности социального развития – ориентир и критерии моделей будущего развития» в Академгородке Новосибирска, куда она была приглашена СО РАН.

– СПТ после запрета КПСС вынесла основную тяжесть борьбы в Конституционном суде и на местах за восстановление партии коммунистов в России. После того, как завершился процесс самоопределения левых сил, СПТ как бы перестала существовать в общественном мнении. Многие ее члены вошли в состав КПРФ, аграрной партии. Что стало с СПТ, каковы ее реальные силы и возможности влиять сегодня на ситуацию в стране?

– Обеспечив проведение восстановительного съезда КПРФ, Социалистическая партия трудящихся доопределилась в июне 1993 г., когда состоялся II её съезд и было принято решение, что СПТ остается самостоятельной политической партией.

Каковы мотивы принятия такого решения? Во-первых, за время своего существования (чуть меньше двух лет) СПТ успела наработать достаточно широкий круг связей как с другими общественными организациями, так и с отдельными людьми. Нам казалось, что терять эту связь неразумно.

Надо иметь в виду, что не все деятели профсоюзов, партий, даже центристского толка, готовы пока работать с КПРФ. Но вместе с тем эти люди придерживаются левых взглядов и легче входят в контакт с СПТ, как с партией, может быть, не столь жестко ставящей отдельные вопросы и более современно оценивающей текущие процессы.

Во-вторых, мы считаем, что уже ко II съезду в своем проекте программы нам удалось значительно продвинуться в видении социализма, к пониманию его основных ценностей сравнительно с тем, как это было заявлено в программном документе восстановительного съезда КПРФ.

Кто-то может назвать нас оппортунистами и ревизионистами. Вольному – воля. Нет, мы левые социал-демократы, т. е. социалисты, попытавшиеся осмыслить социализм сегодняшнего дня. Мы понимаем, что очень полезно для левого движения иметь партию, не обремененную политической конъюнктурой, партию, которая могла бы выступать с новыми разработками, подталкивая все время процесс осмысления и продвижения в области идеологии, программных позиций.

Структурные ячейки СПТ сейчас имеются в 54 регионах общей численностью 5–10 тысяч человек. Идет перерегистрация с выдачей партбилетов. Те, кто останется в партии, либо вольется в нее на местах, останутся центрами кристаллизации для продолжения работы на тех принципах, которые исповедует партия. И, если бы мы слились, по крайней мере на этом этапе, все левое движение понесло бы заметные потери.

– В Новосибирске большинство членов СПТ активно участвовало в восстановлении областной организации КПРФ и продолжают в ней работать, полагая, что все мы сообща делаем общее дело.

– С моей точки зрения, здесь допускается ошибка. Не в смысле влияния соцпартии на массы. Влияние, действительно, невелико. Дело в другом. Компартия по сравнению с периодом до запрета более чем на порядок уменьшила свою численность (в настоящее время – до 500 тысяч человек). Если мы среди состава бывших членов КПСС начнем перераспределяться, то это тупиковый путь. Наши товарищи работают чуть ли не в руководящих органах компартии. Пусть, это хорошо, что на местах все работают

вместе, не делясь. Полагаю, мы должны наращивать свои ряды за счет тех, кто никогда не состоял в КПСС, т. е. выйти из узкого круга людей, уже обозначивших свою приверженность социалистическим и коммунистическим идеям. В противном случае и мы, и КПРФ поставим себя в очень трудное положение, т. к. получим сужающуюся, а не расширяющуюся базу.

Конечно, приверженцев левой идеи, социализма лучше вовлекать в партию, хотя и это не просто. Мы понимаем, что в условиях нынешней круговерти и политических баталий вступить в партию найдется немного желающих. Поэтому очень важно кропотливо и настойчиво находить наших сторонников, как бы создавая задел на завтрашний день.

– В чем принципиальное отличие СПТ от других левых партий?

– Сейчас дать такую характеристику очень сложно. Трагические события октября прошлого года* и конъюнктурные игры во время выборов внесли дезорганизующее начало в левое движение. Мы вынуждены были констатировать, что единого левого движения нет. Идет переосмысление прошедших событий. Кто-то разъединяется, где-то идет перегруппировка. В ближайшее время у многих предстоят конференции, съезды, где будут разработаны либо уточнены программные документы, что и позволит дать более точные политические оценки. Контакты же со многими партиями продолжаются, в частности с НПСР**, социал-демократической партией.

– И все-таки в чем расхождение с КПРФ?

– Мы разошлись в понимании экономической концепции. У них слишком гипертрофирована степень центра-

*Имеется в виду расстрел 3–4 декабря 1993 года Верховного Совета России по указанию Б. Едыцина.

**НПСР – народно-патриотический союз России.

лизации и управления экономикой. Естественно, это не возврат назад. Но по нашему представлению не может быть понятия «или – или». Должно существовать рациональное сочетание различных методов управления: и централизованных, и децентрализованных, баланса плановости и рыночности.

Мы также разошлись по поводу излишнего, на наш взгляд, национального уклона, связанного с государственным строительством, в понимании патриотизма. То есть нам кажется, что левые партии должны быть интернационалистичней, особенно в такой огромной стране, как наша.

Пока все это предварительно. Всех перетрясло, произойдет уточнение позиций, тогда и будем сравниваться. Левым силам нужно периодически встречаться, обсуждать проблемы, может быть, спорить, сверяя все время политические часы.

– Ваше отношение к идее гражданского согласия. Можно ли считать недавно заключенный Договор о мире надежным?

– Социалистическая партия первая в стране заговорила об общественном договоре – еще в сентябре 1992 года. Если же говорить о президентском Соглашении, то это «чудо»-документ. Это набор деклараций, которые уже неоднократно произносились властью и не выполнялись. И точно так же могут не выполняться ими и впредь.

– Чем объяснить неудачу СПТ на выборах в Государственную Думу?

– Очень просто. СПТ пыталась идти на выборы в достаточно широком блоке: в составе наших традиционных партнеров – Лиги женщин, Российского совета трудовых коллективов. Попытались привлечь профсоюзы, но они вскоре ушли в более официозные блоки, где баллотировались члены правительства. Блок формировался в тот период, когда действия коммунистических и многих патриотических организаций были приостановлены. Поэтому

му мы попытались собрать оставшиеся левоцентристские силы. Затем у нас сложилось впечатление, что власти предержавшиеся, испугавшись возможности получения большинства голосов нашим блоком, решили растащить его, легализовав КПРФ, РОС* и другие организации.

Блок формально прошел предел ста тысяч подписей, но тридцать тысяч подписей, собранных Конгрессом русских общин, оставшихся за пределами России граждан, нам не зачли. А времени для восполнения списков уже не осталось.

Из тех же членов СПТ, кто индивидуально шел на выборы, один избран в Совет Федерации и один – в Государственную Думу. Правда, в Думе есть еще несколько человек, которые прошли как независимые кандидаты. Заместитель председателя Совета Федерации Р. Абдулатипов – член Федерального Совета СПТ – подтвердил свое членство в партии.

– У многих коммунистов вызывает беспокойство отход СПТ от Советов в сторону парламентаризма. Чем это можно пояснить?

– Для меня (и не только для меня) проблема Советов пока неясна. Конечно, можно в качестве лозунга говорить, что нужна советская власть. Но если говорить всерьез, никто не занимался по-настоящему этой темой. Я лично не буду выступать за возрождение тех Советов – формальных структур, которые были раньше. Сначала мы должны четко себе представить, что мы понимаем под советской властью.

И тут, может быть, следует подумать над опытом муниципалитетов западных стран. Там накоплен достаточный опыт работы по обеспечению жизнедеятельности микрорайонов. Да, нам не нужны иностранные названия, но необходимо черпать опыт повсюду, изучать его, обсуждать и понять, чего мы хотим.

*РОС – Российский общенародный союз, российская партия патриотической ориентации в 1991–2001 гг., лидер Сергей Бабурин.

– Многие члены СПТ хотели бы видеть себя вместе с КПРФ. Реально ли это?

– Существует как бы две тенденции. Часть наших соратников считает, что необходимо работать отдельно, другие полагают, что нельзя делить себя пополам. Я выступаю за то, чтобы при всех условиях две организации координировали свои усилия, как равные партнеры. То, что это пока не происходит на уровне центра, плохо для дела.

– Коренной вопрос политики – кому принадлежит собственность. Как бы вы оценили проводимый под давлением властей переход к частной форме собственности? Считается это чуть ли ни панацеей от всех бед?

– Я не возвожу частную собственность в абсолют вообще и применительно к поставленному вопросу в частности. Я экономист и поэтому должна давать объективные оценки.

Мировой опыт свидетельствует, что механизмы стимулирования к труду имеются на предприятиях любой формы собственности. Изменение формы собственности не решает этой проблемы. Особенно, если изменение ее ведется бездумным образом. Скажите, кто, к примеру, на акционированном предприятии управляет производством, распоряжается результатами труда? В основном тот, кто держит контрольный пакет акций. Поэтому не может быть заинтересованности у тех, кто способен был купить только несколько ценных бумаг. Вот в Швеции один акционер – один голос, а у нас одна акция – один голос, в итоге – очевидное бесправие.

– Хотелось бы узнать ваш прогноз экономической и политической ситуации в России.

– Ситуация будет предельно тяжкая. Но у нас оказались невероятные резервы и людского долготерпения, и умения в чрезвычайных ситуациях просто изворачиваться. Видимо, помогает богатый опыт работы в экстремаль-

ных условиях, особенно директорского корпуса, несмотря на то, что он часто ведет себя безобразно, думая в первую очередь о своих личных интересах.

Выход видится в двух вариантах.

Первый, оптимистический, по которому Президент решил стать патриотом страны, как бы отцом нации (будем полагать, что всерьез). Он вынужден будет принять такой имидж, если хочет работать до 1996 года. Не говоря уже о том, что к этому будут подталкивать последствия прошлогодних октябрьских событий и итоги выборов в Федеральное Собрание*.

В этом случае существующее правительство могло бы уже сегодня сделать реальные шаги по остановке спада производства. Программа действий видится довольно четко. Мы сумели это показать в своем документе «Неотложные меры по остановке кризиса», принятом на IV съезде.

Второй, пессимистичный, вариант, который возможен. Это обострение властями политической ситуации (сколько их уже было!) для реализации диктаторских возможностей нынешней Конституции.

Пессимистический сценарий уложит нашу жизнь в еще более жесткое русло президентских указов. Ситуация еще больше будет подогрета, если окажутся зоны чрезвычайного положения, управление которыми без силового диктата невозможно, т. е. не исключена возможность последней отчаянной попытки, без которой властям не удержаться. Очень хотелось бы оставить пессимистичный вариант только в прогнозах.

– А как представляет перспективный путь развития страны недавно принятая программа партии?

– На наш взгляд, решение как наших внутренних, так и глобальных проблем, возникших на рубеже XXI века, должно базироваться на системе ценностей: справедливость,

*На выборах в I Государственную Думу 12 декабря 1993 года большинство голосов получила ЛДПР (Жириновский), «Выбор России» (Егор Гайдар), КПРФ (Зюганов) – на 3-м месте.

демократия, свобода, солидарность, равенство, патриотизм, интернационализм.

Мы считаем, что в своей совокупности они составляют суть социалистического идеала и являются ядром гуманистических общечеловеческих ценностей.

Поэтому мы против принятия западной модели капитализма. Мы стоим за то, чтобы направить Россию в русло социалистического развития.

– Людмила Степановна, скажите, пожалуйста, трудно ли женщине быть политиком, помогает ли это или мешает?

– Трудно, я думаю, так же, как и мужчине. Вопрос, скорее, не в трудности, а в нравственном выборе. Так получилось, что я до начала наших двух государственных переворотов (1991-й и 1993-й годы) попала на политическую стезю. И не могу уже теперь, в период жесточайших политических бурь, уйти куда-то в сторону. Это, пожалуй, вопрос отношения к жизни, к своему долгу. Это не дань громким словам. Просто все так осознанно.

Передо мной может стоять проблема не трудностей, а удалось ли что-то сделать или нет. Есть и плюсы, поскольку к женщинам относятся с большим вниманием. Политики мужчины – не исключение.

– Что бы вы пожелали газете «Советская Сибирь»?

– Первое пожелание – газета не должна менять свое название. Во-вторых, не только не менять, а постараться оправдать свое название в поисках ответа: что такое «Советская Сибирь» сегодня? Людям в наше трудное время необходимо помочь обрести свой стерженек, который у многих оказался надломленным.

Беседовал **Ю. Орлов**

«Советская Сибирь» от 21 мая 1994 г.

Примечание. После восстановления Конституционным судом в 1992 году права деятельности КПРФ, начиная с 1994 года активность СПТ начала падать, и вскоре партия сошла с политической арены.

ЗРИ В КОРЕНЬ

Обсуждаем проект закона «О местном самоуправлении в Новосибирской области»

ВЫНЕСЕННЫЙ в заголовок известный афоризм Козьмы Пруткова (дай Бог ему здоровья на вечные времена) выручал многих. Но если бы о нем помнили. По опыту собственному знаю. Если бы...

Недавно состоялись публичные депутатские слушания по проекту закона «О местном самоуправлении в Новосибирской области». Полезное и нужное дело, если учитывать имеющийся правовой вакуум, порождающий уйму проблем, которых у нас и так предостаточно.

Мне довелось принять участие в одной из трех секций – по организации и деятельности органов самоуправления. Вел заседание глава администрации одного из районов Новосибирска, депутат областного Совета депутатов, член комитета по законодательству. Так случилось, что в слушаниях в основном участвовали главы районных и ниже администраций.

Добротно обустроенный зал заседаний президиума областного Совета располагал к творческому поиску. Так же добротно, демократично приступил к исполнению своих обязанностей ведущий. И даже не было известной фразы еще из прошлых времен: «Мы здесь посоветовались...». Казалось, ничто не должно было помешать деловой плодотворной работе. Но гром грянул. И не с неба, а из уст ведущего, раскатами пройдя по аудитории.

Можно только догадываться, что заставило руководителя секции дать самому себе слово почти в самом начале дискуссии и с ходу пустить в разнос предложение проекта резолюции о представительных органах власти в районах города Новосибирска. Какая аргументация? По сути никакой: неудобно, возможна конфронтация, достаточно,

мол, тех трех человек от стотысячного населения района, которые представлены в городском Собрании положением о выборах.

Под сомнение поставлена и сама целесообразность срочного принятия закона. Убедительно?

Выслушал я жесткое выступление ведущего и никак не мог поверить, что руководитель секции, которому по долгу возложенных на него обязанностей положено было подытожить различные позиции и доложить их пленарному заседанию, решил навязать свое мнение присутствовавшим, а затем голосованием одобрить исключение из проекта резолюции неуютного пункта о создании районных представительных органов в Новосибирске. Попытка части присутствовавших зафиксировать и противоположное мнение ни к чему не привела. Вот таким «демократическим» приемом и была решена на слушаниях судьба представительной власти коллегами исполнительной ветви власти.

Может быть, уважаемые оппоненты напрочь забыли основополагающую статью 3 Конституции, не ухватили, так сказать, корень проблемы? Не думаю. В статье четко зафиксировано, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Причем осуществляет народ свою власть путем свободных выборов, в том числе и в органы местного самоуправления.

К чему приводит народовластие в трактовке оппонентов? К полному отсутствию контроля избирателей через своих представителей за деятельностью президентской структуры исполнительной власти. Это, по меньшей мере, не серьезно, ибо прокладывает путь к неприкрытому авторитаризму, который мы официально критикуем, называя страшным наследием прошлого. Власти также заявляют о необходимости построения гражданского общества, но создание его невозможно без системы самоуправления.

Конституцией органы самоуправления заложены от уровня города, района и ниже путем выборного представительства. Именно это представительство закладывает основу народовластия, а не исполнительная власть, выполняя управленческие функции по воле народа и ее представителей в выборных органах.

Представляется, что между двумя ветвями власти должно быть четкое распределение прав и обязанностей, а также периодическая отчетность исполнительной власти перед представительной. Только в этом случае замыкается цепочка обратной связи, которая позволяет создать устойчивую ячейку общества как саморегулирующуюся систему.

Как это может выглядеть практически? Депутаты должны вместе с исполнительной властью постатейно формировать, затем утверждать бюджет района, разрабатывать нормативные акты, учитывающие специфические нужды района, контролировать исполнение администрацией своих решений. И что очень важно для депутатов – «подпитываться» постоянными нуждами избирателей, учитываться перед ними.

Как избирать главу исполнительной власти? Полагаю, из предложенного проекта закона следовало бы выбрать второй вариант статьи 28, где предполагается главу местной администрации утверждать на сессии Собрания на контрактной основе по открытому конкурсу, а не путем всеобщих равных выборов всего населения.

Дело в том, что избирателям зачастую трудно оценить деловые и нравственные качества кандидата, поскольку существенное влияние на выбор оказывают его популистские лозунги и часто обманчивые внешние данные. С другой стороны, депутаты собрания имеют возможность в большей степени изучить предложенную кандидатуру и выбрать достойного. Кроме этого, упрощается процедура принятия решения о недоверии главе администрации,

устраняется повод противостояния, используемый администратором – я, мол, тоже избран народом.

Кстати, даже в случае избрания народом такое утверждение неправомерно. Это подтверждается научно в теории вероятности законом больших чисел, по которому достоверность народного представительства (достоверность отражения интересов народа в выборном органе) будет там выше, где избрано большее число представителей. Поэтому депутатский корпус в этом отношении находится вне конкуренции.

Думаю, на районном уровне может быть избрано десять – пятнадцать человек, работающих на постоянной основе. Только лишь в этих условиях могут быть приобретены достаточная квалификация и опыт. Совмещение же должности глав администраций с депутатскими полномочиями считаю недопустимым. В жестких условиях подчинения по вертикальной структуре президентской власти эта категория работников зачастую вынуждена принимать решения вопреки здравому смыслу, ради самосохранения. В этом случае ни о каком разделении властей и речи быть не может.

Интересную мысль о порядке избрания представительных органов власти высказал А. И. Солженицын, выступая в Институте ядерной физики СО РАН во время недавнего пребывания в Новосибирске. Было предложено начать ближайшие выборы в представительные органы с коллективов предприятий и организаций. Здесь имеют возможность хорошо ознакомиться с кандидатом, а затем продолжить выборы поэтапно в более высокие инстанции. Словно в корень смотрел Александр Исаевич, не правда ли?

Ю. Орлов,

член Новосибирского обкома КПРФ

«Советская Сибирь» от 24 августа 1994 г.

НУЖНА НЕ ТОЛЬКО АКТИВНОСТЬ

Мой собеседник Владимир Яковлевич Карпов был депутатом областного Совета народных депутатов прошлого созыва. После выдвижения организацией КПРФ Бердска вновь избран депутатом нового областного Совета, а затем – заместителем председателя Совета. Во время политических ориентаций, какие официально существуют сегодня, избрание коммуниста на эту должность – явление далеко не ординарное. Поэтому в нашей беседе я поставил задачу выяснить мнение Карпова о том, какими качествами должен обладать депутат-руководитель. Приходится ли ему жертвовать своими убеждениями? Какова реакция на наболевшие вопросы в новой роли?

– Председатель Государственной Думы И. П. Рыбкин избирался от Аграрной партии, не выходя ни из СПТ, ни из КПРФ. До этого возглавлял в Верховном Совете РФ фракцию «Коммунисты России».

Газета «Известия», рисуя политический портрет Ивана Петровича, называет его уклонистом, поскольку он якобы «систематически уклоняется» то вправо, то влево, то вперед, то назад – как гнется и растет дерево, повинуюсь воле стихии. Конечно, далеко не все примут такую характеристику. Интересно ваша оценка.

– Я читал эту статью. Уже тогда меня не покидала мысль, что «Известия» довольно тонко подсказывали Ивану Петровичу, каким бы его хотели видеть сторонники радикальных рыночных реформ.

Через средства массовой информации прошла серия материалов, дававших понять председателю Госдумы, что на Западе и в России хотели бы увидеть его в обновленном политическом обличье, избавленном от «коммунистических и аграрных заблуждений».

Когда-то я прочитал и крепко запомнил, что для корабля, сбившегося с курса, ни один ветер не будет попутным. Сегодня большие и малые российские «корабли» беспорядочно носятся без руля и без ветрил, потому что понятного людям российского курса либо нет, либо он тщательно скрывается. Если «гибкость» Рыбкина распространится на поддержку существующей правительственной политики, беды нам не миновать.

Думаю, оценивать деятельность председателя Госдумы рановато по простой причине: ни Дума, ни ее председатель еще не имели возможности показать свое подлинное лицо в том количестве поступков, по которым можно было бы однозначно судить о принципах, которыми они не на словах, а на деле следуют. Их испытание еще впереди.

– Вы, секретарь Бердского горкома КПРФ, избраны заместителем председателя Новосибирского областного Совета депутатов. Полагаю, для победы необходимы были такие качества, которые на общем фоне антикоммунистической пропаганды позволили бы в коммунисте увидеть личность, достойную избрания.

– Я не склонен объяснять свое избрание заместителем председателя областного Совета какими-то особыми своими качествами. В Совете есть немало депутатов, которые – если бы они этого захотели – могли бы получить большую поддержку.

– Хорошо. Но из вашего ответа я понял, что умение «гнуться, повинаясь воле стихии», не решает проблему успеха. Может быть, необходимо в вашем должностном положении хоть в какой-то степени жертвовать убеждениями коммуниста?

– Я никогда не скрывал своих коммунистических убеждений, ибо не намерен стесняться идеи социальной

справедливости – вековой мечты тех, кто зарабатывает на жизнь честным трудом. По моим твердым представлениям эти убеждения не входят в противоречие с теми требованиями, которые могут быть представлены одному из руководителей Совета.

Более того, механизм работы любого представительного органа власти не предполагает отказа от убеждений, принципов. Скорее наоборот: предусматривает продуманную позицию, убеждения, компетентность.

Компетентность и соглашательство редко уживаются. Поэтому подталкивание Совета к так называемой «гибкости» зачастую на деле означает призыв отказаться от принятия грамотных решений.

– На пятой сессии областного Совета рассмотрен Закон «О местном самоуправлении в Новосибирской области». Ваши личные оценки проделанной работы?

– Пока на сессии было принято Временное положение об основах организации местного самоуправления в Новосибирской области, которое в значительной мере создало законодательную основу для структур самоуправления и активизации влияния граждан на их деятельность. Всему этому предшествовала большая «черновая» работа. И депутаты, и администрация области, и общественные организации ясно сформулировали свои позиции. По большей части вопросов было найдено решение.

– Понятно, но гражданское общество прежде всего предусматривает местное самоуправление с высокой степенью самостоятельности. Известным же указом Президента перечеркнуты представительные органы власти – районные Советы, и вместе с ними – имевшаяся правовая база. В какой степени удалось на последней сессии решить эти проблемы?

– Вопрос о районных представительных органах власти в Новосибирске на пятой сессии областного Совета не был решен. Аналогично – и проблема самоуправления в микрорайонах городов. Однако хочу еще раз подчеркнуть, что с принятием Временного положения, как говорят, «процесс пошел». Поэтому не будем промежуточный вариант считать окончательным. Мы задали лишь «правовую рамку», а картину в этой рамке напишут жители поселков, городов, районов, микрорайонов. Здесь требуется не только большая активность населения, но и значительная организаторская работа представительных и исполнительных органов власти.

– Как-то неловко получается: в соответствии со статьей 3 Конституции носителем суверенитета и единственным источником власти в РФ является многонациональный народ, а решения его представительного органа – областного Совета – подписывает глава областной администрации...

– Порядок установлен указами Президента РФ Б. Н. Ельцина. Федеральный Закон даст окончательный вариант решения этой проблемы. Для меня здесь вопросов нет: администрация подписывает свои распоряжения и постановления, Совет – свои.

– В областном Совете из 34 депутатов 11 – главы администраций. В чем вы видите сложность их положения в представительном органе власти?

– Как раз у депутатов, глав администраций, сложностей с положением в Совете нет. Сложности есть у Совета. Необходимо найти ответы на очень непростые вопросы. К примеру, как обеспечить реализацию принципа разделения властей? Как избежать ситуации, когда исполнительная власть сама пишет для себя законы? Как обеспечить контроль за деятельностью исполнительной власти, если часть контролеров в Совете сами представляют эту власть? На се-

годняшний день ни Конституция, ни другие нормативно-правовые акты эту проблему не решают.

Лишить сейчас главу администрации права на избрание депутатом – значит впасть в тяжелый грех – дискриминацию граждан по профессиональному признаку. Оставить работу главе администрации непросто. Это приведет к переходу в Совет на освобожденной основе. Сейчас в областном Совете только три депутата работают таким образом. Добавьте к ним еще 11... Я показал только одну сторону этой сложной ситуации. Их же намного больше. Думаю, в нынешнем крайне сложном политическом и финансовом состоянии России трудно будет решить эту проблему.

– Страна только что пережила памятные события 3–4 октября годичной давности. Многие сторонники президентских действий переосмыслили свою позицию. А вот Егор Гайдар в многочисленных выступлениях продолжает настойчиво утверждать, что расстрел Верховного Совета и его защитников предотвратил гражданскую войну...

– У меня противоположная точка зрения. Сторонники той точки зрения сознательно замалчивают многие факты. Напомню только два из них. Во-первых, было проигнорировано признание Конституционным судом Указа Президента о разгоне Верховного Совета противозаконным, что резко обострило конфликт и направило его в непредсказуемое русло. Во-вторых, Президентом была проигнорирована и воля подавляющего большинства субъектов Федерации, поддержавших высший законодательный орган власти. От этих фактов никуда не уйдешь. Случившееся – трагедия народа и органов народовластия, последствия которой проявились еще далеко не во всем.

Беседовал **Ю. Орлов**

«Советская Сибирь» от 19 октября 1994 г.

Все средства хороши?

В конце февраля Новосибирск посетил М. С. Горбачев. В своих оценках он не обошел и председателя ЦК КПРФ Г. А. Зюганова.

Как писала по этому поводу 4 марта «Советская Сибирь» в своем отчете «Нам подбросили идею...», экс-президент «вообще о Зюганове не худшего мнения». Но не без греха – «Зюганов беседовал с многими из коммунистов Российского ВС и уговаривал поддержать Беловежские соглашения».

Так вот кто, оказывается, соучастник развала Союза!

В связи с этим наш представитель задал вопрос Г. А. Зюганову во время одного из его выступлений 18 марта в г. Прокопьевске (Кузбасс). Прозвучал ответ: «Я перед депутатами Российской Федерации битый час выступал и говорил: если примете решение о верховенстве суверенитета России по отношению к Союзу, по всему югу России вспыхнет война. Убеждал – не принимайте, развалите страну, будет большая беда для всех. Слушали, затем пошли и, к несчастью, проголосовали. И вот приезжает в Новосибирск Горбачев и говорит, что я агитировал за развал страны. Делал же я прямо противоположное. Постоянно, всегда. Можно поднять любые записи».

Да, ловко подстрелил кем-то подброшенную утку бывший генсек.

Пресс-группа Новосибирского обкома КПРФ

«Советская Сибирь» от 13 апреля 1995 г.

ПЕНСИИ ПОВЫШЕНЫ! ОСТАЛОСЬ ИХ ПОЛУЧИТЬ?

Сначала немного хронологии. 20 декабря 1994 года Президентом РФ Б. Ельциным издан Указ «О мероприятиях в связи с празднованием 50-й годовщины Победы в

Великой Отечественной войне» («Советская Сибирь», 20 декабря 1994 г.).

В нем говорится: «Считать необходимым установить участникам Великой Отечественной войны, не получающим наряду с пенсией по старости (за выслугу лет) пенсию по инвалидности, дополнительные надбавки к пенсиям».

В частности, инвалидам I и II групп – две минимальные пенсии по старости, остальным участникам ВОВ – по одной. Здесь же предусмотрено повышение пенсий и вдовам военнослужащих, погибших в Великую Отечественную войну.

Указанные мероприятия предписано осуществить с 1 мая 1995 года. Правительству РФ подготовить проект Закона для внесения в Государственную Думу Федерального Собрания.

Казалось бы, все яснее ясного. Но не для всех.

Как сообщает «Российская газета» от 18 апреля сего года в своей статье «Пенсии повышены! Но где взять деньги?», законопроект «Об улучшения пенсионного обеспечения участников Великой Отечественной войны и вдов военнослужащих, погибших в Великую Отечественную войну» представил в Государственной Думе вице-премьер Юрий Яров.

В законопроекте уже не выделялись инвалиды I и II групп, несмотря на то, что Указом Президента последнее предусмотрено.

Почему? Видите ли, в казне нет денег. Но ведь Указ не отменен. И, видимо, собрал не одну визу перед подписью. Опять причина Чечня?

Депутаты, руководствуясь здравым смыслом, устранили «недоразумение».

Не случайно Федеральный закон «О ветеранах» в статье 15 («Российская газета», 25 января 1995 г.) указывает, что участникам Великой Отечественной войны, став-

шим инвалидами вследствие общего заболевания, предоставляются права и льготы инвалидов войны в соответствии с установленной группой инвалидности.

Следы войны и без ранений оставили свои зарубки, которые к старости разрослись уже в ноющие трещины. Разумеется, инвалиды войны должны получать более высокие пенсии.

Не допускаю, что представители правительства «забыли» об Указе Президента. Тогда зачем было вводить в заблуждение общественность? Более того, сопротивляясь справедливо затребованной депутатами сумме, линию «забывчивости» продолжает министр социальной защиты населения РФ Людмила Безликина (не парадокс ли?!).

Она, к примеру, в этой статье утверждает, что повышение пенсии всем пенсионерам с мая в 1,27 раза соответствует росту цен за квартал. Неправда! По данным Госкомстата («Российская газета», 15 апреля сего года) индекс цен по набору товаров и услуг без учета товаров необязательного пользования составил за 1 квартал 1995 года 144 % (т. е. увеличился в 1,44 раза).

Таким образом, вновь продолжается обнищание пенсионеров.

Никакая ссылка на установление пенсии по финансовым возможностям в наших условиях не может найти оправдания, т. к. происходит на фоне безудержного развала экономики страны. К тому же выходит, что действующий закон по индексации пенсий в соответствии с индексом роста цен тоже уже не в счет?

Так и хочется перефразировать заголовок статьи из «Российской газеты»: «Пенсии повысили! Кто ответит за отсутствие денег?».

Ю. Орлов, участник ВОВ

«Советская Сибирь» от 25 апреля 1995 г.

«ВЫ В КАКОМ ПОЛКУ СЛУЖИЛИ?»

Мнение

Ох, уж эта болезнь фривольной свободой!

Кое-кто с наслаждением давит лужу колесом своей тачки, обдавая веером нечистот оторопевшего прохожего. Пусть отмывается, ха-ха. Свобода!

А вот кое-кто уже из журналистского цеха может пройти по тебе таким словесным фертом, что и за день не отмоешь наклеенные ярлыки. Но здесь уже не только шалость: просто хочется вернуть в информационную строку свое политическое «я». Смотри, мол, слушай, делай, как я! Закон о средствах массовой информации? Инструкция Центризбиркома для государственных СМИ к предстоящим выборам в Государственную Думу? Все нипочем.

Вот так, к примеру, выступая в качестве ведущего, начал информационную программу «Губернские новости» 14 октября 1995 г. главный редактор (главный!) информационной редакции Государственной телерадиокомпании «Новосибирск» Андрей Лаврушенко: «В понедельник из Новосибирска в Кузбасс перебрался Н. И. Рыжков, оставляя на своем пути неизгладимые впечатления (весь текст идет с ёрнической интонацией. – Ю.О.). Ну, помните хотя бы знаменитый бендеровский вопрос, повергавший соперника в глубокое смятение: «Вы в каком полку служили?» Вероятно, верный той же логике, Николай Иванович, как правило, усаживал во время дискуссии своих оппонентов таким же вопросом – в лоб: «Простите, молодой человек, вы каким заводом руководили?» Или чего стоит оброненное вскользь замечание: «Черномырдин? Хорошо, знаю такого, был у меня министром».

После этого олицетворения практика и хозяйственника визит в Сибирь очередного гостя, лидера коммунистов

Геннадия Зюганова, выглядел уже визитом дежурного ругателя и хулителя нынешней действительности, хотя, безусловно, доводы Геннадия Андреевича Зюганова кому-то, вероятно, многим легли на душу...»

А далее, уже в сюжете, А. Лаврушенко комментирует встречу на вокзале в Новосибирске: «Встретили лидера КПРФ Геннадия Зюганова силами коммунистов с цветами и юношей с комсомольскими значками. Вслед за чем товарищ Зюганов, вероятно, отягощенный наследием памяти о знаменитых тезисах другого видного большевика, прозвучавших с броневика на Финляндском вокзале, держал краткую речь здесь же, у железнодорожных путей. Затем Геннадий Андреевич встречался с руководителями предприятий, общественностью, ругал нынешнюю действительность и обещал вылечить экономику за какие-нибудь несколько лет, как только доберется до власти».

Накануне, 13 октября, в «Панораме» – аналогичное ёрничанье другого журналиста с акцентированием на словосочетании «товарищ Зюганов» по всему тексту. Действительно, если таков стиль у главного редактора, то почему не взять под козырек и тому, кто ходит под ним?

Свои замечания по поводу этих выступлений я довел до сведения А. З. Моисеева – руководителя Гостелерадиокомпании «Новосибирск».

Вместо возражений мне прочли только что вышедшую «Памятку журналисту студии телевидения» как реакцию на подобные вольности. В ней в конкретной форме раскрыты требования инструкции Центризберкома. Написано толково. Сам подписался бы под этим документом.

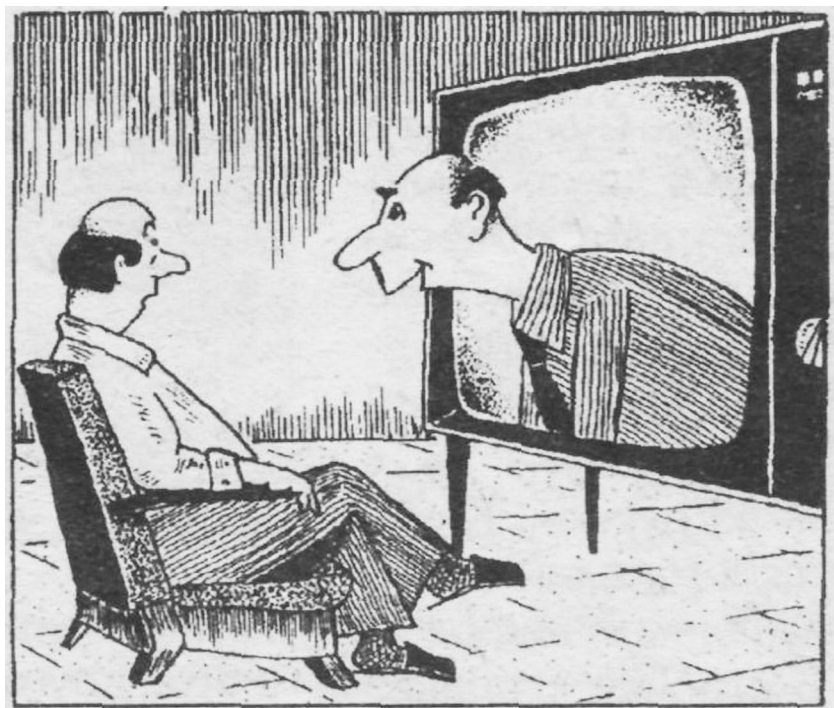
Справедливости ради, следует отметить высокопрофессиональное интервью «Акцента» с Г. Зюгановым.

А как выглядит негосударственное телевидение?

Не без «греха» сработала и НТН-4 в «Новостях» 13 октября. В сюжете (также о Г. Зюганове) журналист бойко оседлал «призрак коммунизма», лихо проскакав на нем

по всему тексту. Да так, что руководитель службы информации вынужден был объявить ему выговор. А вот краткое интервью с Г. Зюгановым уже в другой передаче прошло в основном удачно.

Нормальным, кратким интервью при встрече на вокзале откликнулось НТН-12 на приезд лидера КПРФ. Но как только журналист перешел к комментарию, появились фразы: «...стать у руля огромной, хотя и немного развалившейся страны хочется каждому...», «...программа встречи была очень насыщена, но чего только не сделаешь в борьбе за голоса избирателей». Казалось бы, мелочи, но режут слух.



Даю установку: левые – направо, правые – налево

Рис. В. Старадымова

Не могу не высказать удовлетворение тем, что мои замечания были поняты руководителями информационных служб телевидения. Это хорошо. Но следует согласиться и с тем, что «проба пера» перед выборами по отношению к представителю левых сил – КПРФ – прошла на телевидении неудачно, если не сказать большего. Мы стали свидетелями очевидной политической ангажированности.

Могу заверить, если бы недобросовестная информация касалась и таких политических деятелей, как В. Черномырдин, Е. Гайдар и Г. Явлинский, она также вызвала бы у меня неприятие. Объективность информации необходима. Только она позволит избирателю понять, кто есть кто.

Имеется ли законодательная база, обеспечивающая равные условия проведения выборов депутатов, избирательных объединений различной политической ориентации? В основном – да. Но надо также учитывать трудности, в условиях которых работают электронные СМИ. Причем речь идет не только о финансовых трудностях и необходимом профессионализме, а также и о том политическом давлении, которое они испытывают, начиная с верхних эшелонов власти.

Как сообщила «Российская газета» от 20 октября, на Всероссийском совещании руководителей региональных государственных телерадиокомпаний выступил руководитель администрации Президента РФ С. Филатов, призвавший «помочь реформаторским силам занять места в парламенте». Ибо, по его мнению, в противном случае Россию ждет гражданская война.

Председатель Центризберкома Н. Рябов, напротив, призвал никому не помогать, а строго следовать закону и обеспечить всем заинтересованным кандидатам равные права и возможности в период предвыборной кампании.

Однако главное событие состоялось 19 октября на пресс-конференции, где выступил Президент России Б. Ельцин. Он говорил о том, что нельзя допустить побе-

ды коммунистов на выборах, а затем прямо заявил: «Надо вести пропаганду против коммунистов, тогда мы достигнем цели».

Таким образом, высшее должностное лицо государства, обязанное стоять на страже Конституции и законности, напрямую выступило на одной из сторон предвыборной борьбы, призывая к этому и средства массовой информации и тем самым **как бы** создавая неравные условия для КПРФ в предстоящей предвыборной борьбе. Об этом заявил А. Лукьянов, выступая в Государственной Думе 20 октября.

Не правда ли, сложная ситуация для телевидения. Видимо, найдутся и у нас силы, которые будут подталкивать к противоправным действиям по отношению к неугодным политикам, беря грех на душу.

Но есть и другой путь – следовать законодательным документам, с которыми не расходятся рекомендации упомянутой выше «Памятки журналисту студии телевидения»: не следует публично придерживаться какой-либо точки зрения по политическим вопросам, становиться на сторону той или иной партии, блока кандидата. Свои же симпатии следует проявлять в день выборов голосованием.

Целесообразность второго пути очевидна. От работников телевидения он потребует гражданской и профессиональной зрелости, даже мужества.

Ю. Орлов,

член Новосибирского обкома КПРФ

«Советская Сибирь» от 28 октября 1995 г.

Примечание. В тексте статьи «как бы» выделено автором.

От автора. После настоятельных требований приведенный ниже текст моего опровержения «Прошу опубликовать» к статье «Вы в каком полку служили?» был полностью помещен в «Советской Сибири» от 23 ноября 1995 г.

под рубрикой «Резонанс». Но какой же может быть мой «Резонанс» на мою же статью? Ведь опровержение – протестная реакция на какую-либо очевидную ошибку редакции, а не мнение о ранее опубликованной статье. Опровержение положено выносить на полосу, к примеру, с надписью «Устраняем ошибку». Как изволите оценить столь странное действие опытной редакции? Как желанный выход из неловкого положения с минимальными потерями? Далее следует текст опровержения.

ПРОШУ ОПУБЛИКОВАТЬ

Резонанс

28 октября «Советская Сибирь» поместила мою статью «Вы в каком полку служили?». Одновременно с благодарностью за публикацию вынужден высказать свое крайнее удивление по поводу «как бы» незначительного изменения текста.

Речь идет о фрагменте выступления Президента Б. Ельцина на пресс-конференции 19 октября, где им было заявлено о недопустимости победы коммунистов на выборах в Госдуму 17 декабря и необходимости вести против них пропаганду. Затем в оригинале указано: «...Тем самым созданы неравные условия для КПРФ в предстоящей предвыборной борьбе. Об этом заявил А. Лукьянов, выступая в Государственной Думе 20 октября».

Редакция самостоятельным решением изменила текст, поместив между словами «тем самым» и «созданы неравные условия» частицу «как бы». Последнее принципиально изменила суть фразы, придав ей значение приблизительности и неопределенности (о чем А. Лукьянов не говорил) вместо имевшейся в оригинале однозначности в толковании текста. Тем самым редакцией искажена позиция фракции КПРФ в Госдуме.

В связи с изложенным настоятельно прошу опубликовать мое письмо в газете.

С уважением

Ю. Орлов

ЗАЯВЛЕНИЕ

пресс-группы Новосибирского обкома КПРФ

Выступление на Новосибирском радио «Слово»

Ю. Орлова

Выступая утром 12 декабря по радиоканалу «Слово», кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания по Искитимскому 127 избирательному округу Юрий Николаевич Ефимцев позволил себе дезориентировать радиослушателей.

Суть в том, что в одном из ответов на заданный вопрос он заявил: «Конгресс русских общин – это не партия, это общественно-политическое надпартийное движение. Именно поэтому вокруг него пытаются сплотиться те партии, которые стремятся исправить положение в стране. К нам входят Социалистическая партия трудящихся, Демократическая партия России, Сергей Глазьев, коммунист Виктор Илюхин, входит один из лидеров коммунистов Аман Тулеев. Полагаю, это объединение произойдет».

Понятно желание Юрия Николаевича подтянуть авторитет своего движения за счет известных представителей наиболее рейтинговых партий, таких как КПРФ. Но не таким же приемом!

Как ответил по этому поводу Аман Тулеев вечером того же дня во время выступления в ДКЖ, приглашения со стороны КРО действительно были. Но альянс не состоялся, т. к. предложенная Конгрессом русских общин программа его не устроила. Для него более приемлемой оказалась программа КПРФ. Поэтому Аман Тулеев и вошел в список кандидатов от КПРФ. В этом же списке значится и Виктор Илюхин.

И совершенно непонятно, почему на следующий день, 14 декабря, уже после упомянутого выступления Амана Тулеева, Юрий Николаевич в той же радиопрограмме «Слово» утверждает, что Аман Тулеев член Национального Совета КРО.

Юрий Ефимцев – журналист. Информированность и правдивость для журналиста – одна из главнейших заповедей. Нужно ли было ее порушить, пусть даже ради очень большого желания стать парламентарием?

Идя на выборы, Коммунистическая партия Российской Федерации выступает в качестве самостоятельного избирательного объединения без какой-либо крыши над собой.

Однако это вовсе не исключает дальнейших согласованных действий с КРО по жизненно важным проблемам России.

14 декабря 1995 г.

ВНУТРИОБЛАСТНОЙ СУВЕРЕНИТЕТ? ДА. НО НЕ ВОПРЕКИ ЗДРАВОВОМУ СМЫСЛУ

МЫ ПОМНИМ, первая волна суверенизации обернулась развалом великого Советского Союза. Затем в пылу «победной» эйфории раскатом грома пришлось по стране брошенное Борисом Николаевичем – «берите суверенитета столько, сколько сумеете проглотить». И вот уже новая волна суверенитетов прокатилась по всей России, накрыв большинство республик, краев, областей. Когда же начался откат и жизнь заставила осмотреться, только тогда стал заметен огненный сполох чеченского разлома – злого рока второй безумной суверенизации.

Еще не успели мы выйти из постигшей нас трагедии, как вновь, с началом выборов в органы местного самоуправления, на российскую глубину накатилась третья волна суверенизации.

Как выстроить систему власти в области, ее городах, районах, чтобы достичь максимальной эффективности жизнеустройства?

Казалось бы, обустройте жизнь-бытие в соответствии с основным принципом Конституции: сначала государственная власть – Федерация, субъекты Федерации (республики, края, области), а ниже – местное самоуправление. Не вмешивайтесь, мол, определимся сами.

Оказывается, не все так просто в нынешней разваленной экономике при отсутствии установившихся связей и требуемого законодательства.

Вот что по этому поводу пишет «Российская газета» за 21 февраля сего года в статье «Соедините руль с колесами»: «Закон (речь идет о «Законе об общих принципах местного самоуправления в РФ». – Ю. О.) определил местное самоуправление как форму деятельности населения в интересах решения вопросов своего жизнеобеспечения. Но ведь и само государство как таковое создавалось и формировалось тоже в этих же целях для благополучного существования группы людей, объединенных общими интересами и территорией. У нас же сейчас произошел какой-то противоестественный разрыв: государство кончается на уровне области. А ниже его вроде бы и нет. Вернее, оно есть, но местная власть оторвана от функционирования государственных структур. Получается, ни координировать их деятельность, ни направлять, ни спрашивать за исполнение она не имеет права».

Однако вся жизнь каждого гражданина как была пронизана десятками государственных институтов – от загса или какой-нибудь рыбоинспекции до суда и прокуратуры, – так и продолжается.

Законодательно не отрегулированы и взаимоотношения местных органов с расположенными на их территории крупными промышленными образованиями.

Достаточно привести один пример, с которым мне пришлось столкнуться. Так вот, Дзержинская администрация не властна заниматься находящимся напротив нее жилпоселком ПО «Комета» по одной причине – жилье госпредприятия. Об этом свидетельствует ст. 57 «Устава города Новосибирска», где утверждается, что эксплуатация жилищного фонда, находящегося не в муниципальной, а в государственной форме собственности, осуществляется собственниками самостоятельно. Спрашивается, к кому следует обращаться за помощью, если собственник безобразничает. Ведь по любому случаю в суд не пойдешь. А депутатов в районе нет, и парткомов след простыл, и о профсоюзах нынче говорить не приходится. Хорошо, власть на сей раз все же помогла, как бы в благотворительном порядке. Тут явно не хватало законодательства, по которому районная администрация могла бы и власть применить.

Таково положение дел. В этих условиях правовой неразберихи становится понятней стремление областного Совета и администрации области повысить управленческие возможности образованием в Новосибирской области территориальных органов власти, которые совместно с областным Советом и администрацией должны составить единую систему органов государственной власти.

Предполагается образовывать территориальные органы и в районах, городах областного значения.

В городе Новосибирске образование территориальных органов государственной власти мыслится установить законом о статусе административного центра Новосибирской области и уставом города.

Ниже уровня района остаются органы местного самоуправления. Выходит, государственная система управления опускается только до уровня районов, городов областного подчинения.

Назначение и освобождение глав администраций предполагается осуществлять с согласия территориальных Советов главой областной администрации. Главы администраций подотчетны в пределах компетенции территориальному Совету депутатов.

Таким образом, создаются предпосылки для оперативного решения всех вопросов и исключаются условия для опасной межуровневой конфронтации. Положительный опыт опробирования системы уже имеется в Курганской и ряде других областей.

Справедливости ради следует отметить: уточнение системы государственной власти в области воспринимается далеко не однозначно.

Так, выступая по Новосибирскому радио в «Транссиб-студии» 14 и 29 февраля, депутат областного Совета, председатель депутатской группы областного Совета по законности, правам человека, борьбе с преступностью и коррупцией Павел Исаев обвинил часть депутатов, руководство областного Совета и областной администрации в «попытке поставить под сомнение самоуправление в области», желании «вместо местного самоуправления ввести государственное управление». В качестве основных доводов – нарушение Конституции, т. к. «местное управление независимо от государственных органов». Более того, было обещано обратиться в Конституционный суд, если подобное будет продолжаться.

Примерно в таком же ключе, добавляя отрицательное отношение мэрии и горсовета, выступал и депутат городского Совета Георгий Чулинин также на радио 14 и 21 февраля, но уже в рамках программы «Встречи на Вертковской».

Со своей стороны смею утверждать, что при системном подходе любое самоуправление подразумевает наличие саморегулирования на различных ступенях управления – сверху донизу и в полной взаимосвязи. Все сказанное обеспечивается, в первую очередь, необходи-

мым объемом законодательных документов на всех уровнях и воспитанием требуемого менталитета у широких слоев населения.

Работа крайне трудоемкая и длительная. Поэтому и требуется в настоящее время сквозная многоуровневая «подстройка», включающая государственную систему управления. Думаю, только постепенное замещение государственного управления местным самоуправлением позволит обеспечить максимальную эффективность передачи власти.

Что же касается якобы нарушения Конституции, то оно опровергается пояснениями отдела по правовым вопросам федерализма и национальных отношений 2-го Управления Совета Федерации, опубликованными в «Этнополитическом сборнике» № 5 за 1995 г. (подписан к печати 16.10.95 г.).

В нем, в частности, ставится вопрос: имеет ли право субъект Федерации самостоятельно устанавливать систему органов государственной власти на своей территории? Ответ дается положительный, причем аргументация столь обширна, что нам только остается адресовать читателя к упомянутому выше первоисточнику.

Укажем лишь опорные статьи Конституции, на которые делались ссылки, – это ч. 2-я статьи 11, дающая право субъекту РФ образовывать органы государственной власти, и усиливающие аргументацию ст. 77, п. «н», ч. 1, ст. 72.

Предложенный читателю материал был написан непосредственно перед сессией областного Совета, состоявшейся 5–6 марта. Депутаты разрешили спор оппонентов в пользу описанной выше единой системы государственной власти в области. Устав области принят. Победил здравый смысл.

Ю. Орлов

«Советская Сибирь» от 14 марта 1996 г.

ПОБОЙТЕСЬ БОГА, ГОСПОДА!

2 мая в ДК железнодорожников состоялась встреча с избирателями депутатов Государственной Думы от КПРФ Л. Н. Швеца и Г. И. Бердова. Рассказав о работе Думы и фракции коммунистов за прошедший месяц, депутаты ответили на многочисленные вопросы присутствовавших.

Одна из тем, звучавших на встрече, – негативная информация в СМИ в адрес КПРФ и ее лидера Г. А. Зюганова, кандидата на должность Президента России от народно-патриотических сил. Недавно многие новосибирцы уже увидели в своих почтовых ящиках первый номер бесплатной газетенки «Не дай Бог!» – яркого образчика низкопробного «творчества» проправительственных средств массовой информации.

По этому поводу из зала был задан вопрос: рассматривала ли Дума правовую основу выпуска массовым тиражом газеты «Не дай Бог!», которая с изощренным кощунством обливает грязью народно-патриотическое движение России?

Дело еще и в том, что упомянутая газета не имеет требуемых по Закону о средствах массовой информации выходных данных – упоминания об учредителях, фамилии главного редактора, тиража, адреса типографии, регистрационного номера. И только в укромном местечке газеты, словно украдкой, обозначены московский почтовый индекс и номер абонентского ящика. Видимо, боязнь негодования со стороны многих читателей была столь велика, что даже не были указаны прямой адрес редакции и номера телефонов!

Еще до встречи с депутатами я решил поинтересоваться, как этот «печатный орган» смог попасть в почтовые ящики новосибирцев?

Мне показали письмо в адрес городских отделений связи (ГОС) за № 11-37/50 от 22.04.96 г. за подписью началь-

ника Новосибирского почтамта В. И. Афанасьева. Вот его дословное содержание:

«Начиная с 18 апреля и по июнь месяц включительно т. г., из сортировочного цеха ПЖДП в адрес отделений связи будет поступать еженедельная бесплатная газета «Не дай Бог!» (приложение к газете «Президент»). Газеты будут поступать стандартными пачками по 300 экз. в типографской упаковке (полиэтиленовая пленка запаянная).

Прошу вас организовать и обеспечить доставку бесплатной газеты «Не дай Бог!» по всем почтовым ящикам в подъездах домов, частном секторе АШТУ; по возможности вложить в абонентские ящики для индивидуальных подписчиков.

Учитывая большой объем работы, допускается доставка указанной газеты не в день поступления, а по мере возможности в течение 2–3 дней.

По вопросам сортировки и доставки обращаться в отдел эксплуатации почтамта по тел. 22-07-61 к Павловой Г. А.

Данное письмо довести до сведения работников ГОС».

Обратите внимание: в каждый почтовый ящик по газете!

Как стало уже известно, упомянутое в письме издание «Президент» является газетой Московского регионального фонда поддержки первого Президента России, явно негосударственной структуры. Тогда при чем здесь федеральная почтовая связь?

По оценкам специалистов, стоимость шестиполосной газеты «Не дай Бог!» должна составить не менее 800 руб. Добавьте еще оплату за доставку. Тогда только по Новосибирску общие затраты составят порядка полумиллиарда рублей. А сколько по всей России? Где взяты эти многомиллиардные средства? Кто заказчик?

Ответить на поставленные вопросы и оценить законность подобных действий должны Генеральная прокура-

тура и Центральная избирательная комиссия. Как заявил в своем ответе Г. Н. Бердов, официальный запрос направлен в указанные адреса группой депутатов от фракции КПРФ.

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 12 мая 1996 г.

КТО МАСКИРУЕТСЯ ПОД ЗЮГАНОВА?

Опровержение

Пресс-группа Новосибирского обкома КПРФ сообщает:

В еженедельнике «Молодость Сибири» за 30 мая 1996 года опубликована статья Михаила Горелова «Серп и свастика под Москвой». Вот главные тезисы этого материала, послужившие основанием для опровержения:

«...Так, расположенные в Москве и Подмосковье базы боевой подготовки, например, «обслуживают» региональные организации коммунистической и националистической направленности».

«...После взятия власти коммунисты планируют «восстановление справедливости в полном объеме». А тут уже без «боевых дружин», ясное дело, не обойдешься».

Приведенные утверждения по меньшей мере не соответствуют действительности. Новосибирский обком КПРФ не готовит и ни с кем не сотрудничает в подготовке военизированных структур. И тем более не «обслуживается» подобными структурами.

Известно также принципиальное подтверждение этой позиции заместителем председателя ЦК КПРФ В. Купцовым, когда помощником Президента Г. Сатаровым было заявлено: если коммунисты проиграют выборы, им оста-

нется только нажать на курок – все остальное уже подготовлено. В связи с таким клеветническим заявлением было решено подать в суд на помощника Президента. Позиция В. Купцова была подтверждена и Г. Зюгановым на митинге в Новосибирске. КПРФ будет строго в своих действиях придерживаться Закона о выборах Президента РФ и категорически осуждает экстремистские действия с любой стороны при любом исходе голосования.

В том же номере «Молодости Сибири» помещен на правах рекламы документ – «От разрушения к созиданию – путь России в XXI век (народно-патриотическая программа чрезвычайных действий по выводу России из кризиса. Основные положения)». Авторы текста не обозначены. Нет ссылки на КПРФ. КПРФ является самой многочисленной организацией, входящей в народно-патриотический блок. Она не может быть безразличной к появлению каких-либо «народно-патриотических программ», маскирующихся под истинную программу Зюганова, кандидата в Президенты от народно-патриотических сил, и фальсифицирующую ее.

В газетах «Правда» и «Советская Россия» за 28 мая можно было прочесть подлинный документ «От разрушения – к созиданию. Путь России в XXI век (основные положения социально-экономической программы Г. А. Зюганова, кандидата в Президенты России от народно-патриотических сил)».

Почему «маскирующаяся» под истинную программу Г. Зюганова? Хотя бы по признаку практически одинакового названия, а также по абсолютно одинаковому тезису: «Наша стратегия – стратегия большинства, рожденная из наказов большинства, отвечающая чаяниям большинства и рассчитанная на осуществление большинством».

Почему «фальсифицирующую» истинную программу Зюганова? Вот только отдельные примеры, так как полное сравнение текста программ по причине большого объема провести не представляется возможным.

«Молодежка»: «В условиях восстановления социальной справедливости установить единые тарифные ставки заработной платы для работников одних специальностей (отраслей) на предприятиях независимо от формы собственности».

С целью устранения уравниловки подобная запись в программе Г. Зюганова отсутствует.

«Молодежка»: «Запретить продажу жилья юридическим и физическим лицам. Обмен жилья осуществлять под контролем органов исполнительной власти с учетом нормативов обеспеченности жилой площадью».

В программе Г. Зюганова сказано: «В области приватизации мы признаем всю законную собственность новых владельцев, в том числе собственность трудовых коллективов, собственность, полученную в результате малой приватизации (приватизированные квартиры, садово-огородные участки, малые предприятия и т. п.). Будет осуществлена жилищная программа, обеспечивающая нуждающиеся слои населения бесплатным жильем в пределах нормативов)».

«Молодежка»: «Установить разрешительный характер со стороны администрации на работу».

В программе Г. Зюганова это положение отсутствует.

«Молодежка»: «С целью скорейшей стабилизации положения в финансовом секторе провести деноминацию денежных знаков. Обмен старых денежных знаков на новые проводится с условием: до 10 млн рублей каждому гражданину по паспорту, сверх этого – по заполнении декларации».

В программе Г. Зюганова это положение отсутствует. Для стабилизации финансового рынка, в частности, там предлагается: «...В условиях рыночных отношений главным источником финансовых средств будет восстановление производства. Повышение предсказуемости экономической конъюнктуры за счет усиления государствен-

ного руководства хозяйством, государственные гарантии для долгосрочных вложений сделают инвестиции в производство привлекательными для отечественных и зарубежных инвесторов. «Предполагается и ряд других факторов...»

Остается только сожалеть, что газета «Молодость Сибири» опубликовала программу, которая и ввела читателей в заблуждение.

Ю. Орлов,

пресс-группа Новосибирского обкома КПРФ

«Молодость Сибири» от 13 июня 1996 г.

Примечание автора. Приведенное выше опровержение было направлено в редакцию «Молодости Сибири» с сопроводительным письмом доверенного лица кандидата на должность Президента РФ Г. А. Зюганова первым секретарем Новосибирского обкома КПРФ В. Е. Кузнецовым 03.06.1996 г.

Причины рождения фальшивки, уже не одну неделю кочевавшей по России, очевидны – любым, даже нечистоплотным путем оклеветать народно-патриотические силы накануне выборов Президента и тем самым, пусть на ступеньку, но все же приподнять падающий рейтинг действующего Президента Б. Н. Ельцина.

Налицо еще один пример демократии, возвращенной в утробе денежного мешка.

ВЗЛЕТ ИЛИ ПАДЕНИЕ ГЕНЕРАЛА ЛЕБЕДЯ?

Выборы Президента-96

Сенсация состоялась. Демонстрируемая открытость, жестокость установок по наведению порядка родила новый образ мужской силы и достоинства. За Александра Лебеда – желаемого Президента России – проголосовало

почти 15 % избирателей. Несомненный успех начинающего политика, его оценка сегодняшнего дня понятна многим. Вот что он говорил накануне 16 июня: «Мерзость и ложь нынешней жизни превосходят те же качества жизни старой. Появилась свобода, но это оказалось свободой пустых слов. Вот и все. Человек еще более беззащитен. Он еще более оскорблен, унижен – унижен в бедности, бесправием, страхом перед бандитами и властями, унижен всей грязной неразберихой этой жизни... Беспорядок, который сейчас царит в стране, – особый порядок, созданный этой властью, выгодный этой власти, поддерживаемый этой властью».

А как не поддержать его крутые меры по наведению порядка?

«Порядок – это просто правила и законы, по которым идет вся жизнь в стране... Я нанесу сразу массированный, мощный удар по организованной преступности. ...Разрушить систему коррупции, разрушить систему взяток. Вместо сегодняшнего принципа «кто не ворует – тот не ест» жизнь приведет к другому, вечному «кто не работает – тот не ест».

Да, сенсация состоялась. Взлет: Лебедь назначен секретарем Совета безопасности при Президенте России, его советником.

Первая мысль: еще один правдолюбец оказался в тисках ельцинской номенклатуры? Вспомним «поддержку» Президентом России вице-президента Александра Руцкого, когда тот попытался сделать то же самое. Вспомним также, чем все это кончилось.

Есть русская пословица: «Кляп не калач, не перекусить. Ключ сильнее замка». Так в чем же «ключ» проблемы? В изменении курса реформ в интересах тех, кто трудится, а не ворует. Но Президент этого не обещает! И никакие аппаратные перестановки сосоковцов и коржаковых не меняют сути власти.

Не является ли шаг Президента по назначению Лебедя на высокий пост в его Администрации всего лишь предвыборным ходом для завоевания голосов избирателей? Если придет победа на выборах и обстановка уляжется – освободят за крутой норой. Как и Руцкого. Примет ли ге-

нерал такую игру? Не зря же сейчас Александр Руцкой вновь оказался среди народно-патриотических сил, голосующих за Геннадия Зюганова. Он вернулся к тем, кто не тянет назад, как твердят власти, а зовет вперед, беря с собой все лучшее, что было за всю историю России.

Скоро решающий тур голосования. Как заявил Г. Зюганов, в случае победы на выборах в правительстве найдется достойное место и для А. Лебедея. Путь к созидаению будет открыт.

Слово за избирателями. Может быть, не дадим упасть взлетевшему Лебедею, проголосовав за Геннадия Зюганова?

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 17 июня 1996 г.

Примечание автора. Речь идет о втором туре голосования по выборам Президента России, в который вышли Б. Н. Ельцин и Г. А. Зюганов. Вскоре после вымученной победы Ельцина за крутой нрав Лебедь был снят с должности.

Сосковец Олег Николаевич – с 4 декабря 1993 года первый заместитель председателя правительства РФ. Коржаков Александр Васильевич, генерал-лейтенант в отставке, возглавлял охрану Б. Н. Ельцина. Генерал Руцкой Александр Владимирович с 1991 по 1993 год – первый и последний вице-президент РФ.

ПЛЕНУМ БЫЛ НЕ ИЗ ЛЕГКИХ

В партиях и движениях

Как уже сообщалось в средствах массовой информации, 14 декабря состоялся IX пленум ЦК КПРФ, на котором по главному вопросу повестки дня – «Об особенностях политической обстановки в России и задачах партийных организаций» – докладывал председатель ЦК КПРФ Г. А. Зюганов (доклад опубликован в газете «Советская Россия» за 17 декабря).

Недавно с пленума вернулся первый секретарь Новосибирского обкома КПРФ В. Е. Кузнецов. На расширенном заседании бюро обкома Виктор Егорович поделился впечатлениями о важном политическом событии.

Пленум принял по докладу Г. А. Зюганова постановление и письмо ЦК КПРФ членам партии «О социально-политической ситуации в России и первоочередных задачах партии», которые вместе с докладом будут обсуждены во всех партийных организациях. Замечания и предложения по ним станут предметом рассмотрения на очередном пленуме ЦК КПРФ и найдут отражение в проектах документов предстоящего в апреле 1997 года IV съезда КПРФ. На нем наряду с традиционными в таких случаях отчетом и выборами руководящих органов предстоит внести изменения в программу и устав КПРФ. Последнее свидетельствует о стремлении партии осуществить очередной шаг как в теоретическом, так и в организационном развитии, реализуя лозунг «Не назад к социализму, а вперед к социализму!».

IX пленум ЦК КПРФ был не из легких. Критика зачастую была жесткой (этому способствовала закрытость заседания). «Но у всех, – по мнению Виктора Кузнецова, – хватило выдержки и разума, чтобы всех выслушать». Поэтому работа прошла спокойно, по-деловому. Стремление же многих СМИ представить пленум как арену борьбы сторонников и противников нынешнего руководства на поверку оказалось попросту лживым.

Шла сверка политических позиций, оценивалась мера компромиссов, вырабатывались новые подходы с учетом реалий сегодняшнего дня.

Одним из узловых моментов работы пленума были поиски решений по обсуждаемому в Думе бюджету на 1997 год.

Голосовать «за» или «против»? Казалось бы, голосуй «против», коль скоро нынешнее правительство довело

страну до разорения, а основную массу населения поставило на грань выживания. Однако все далеко не так просто. Суть в том, что реальной власти у Думы нет. Не утверждение бюджета означает не только обострение ситуации, но и то, что правительство получит возможность бесконтрольно тратить средства по своему усмотрению и по каждому случаю своих неудач винить непокорную Думу и в первую очередь коммунистов и их союзников.

Утвердить бюджет – значит получить хоть какой-то механизм контроля над действиями правительства.

Есть еще один повод в пользу принятия бюджета. На пленуме говорилось о главной политической на сегодняшний день опасности – возможном приходе к власти группировки «Чубайс – телевизионные магнаты – финансовая олигархия». Они планируют свои замыслы осуществить поэтапно: отклонение бюджета – отставка правительства – роспуск Думы – отмена выборов. И как следствие – произвол властей.

Более разумным представляется путь давления на правительство по доработке бюджета и в первую очередь по одиннадцати требованиям фракции КПРФ в Думе, выполнение которых правительством ставится в качестве непременного условия для положительного голосования.

Что же это за требования? Вот главные из них: погашение до февраля 1997 года задолженности по заработной плате работникам бюджетных учреждений, стипендиям, пенсиям, пособиям на детей и другим видам пособий; разрешить в течение первого квартала 1997 года кризис неплатежей предприятий и организаций; представить в Государственную Думу до 25 декабря 1996 года «Бюджет развития» как часть федерального бюджета Российской Федерации на 1997 год и другие требования. В одиннадцатый пункт включены требования об отставке А. Б. Чубайса.

Многие из одиннадцати условий правительством уже

учтены. В частности, перед вторым голосованием по бюджету (оно было также положительным для правительства) им дано согласие на преобразование «Российской газеты» в официальный орган Федерального Собрания и Правительства РФ, принято также решение по организации получасовых парламентских телевизионных передач на ГТРК.

Концовка «одиннадцати требований» звучит достаточно твердо: «В случае невыполнения правительством указанных обязательств фракция КПРФ оставляет за собой право проголосовать против бюджета, поставить вопрос о недоверии правительству и об организации гражданского неповиновения».

Конечно, по сути, ущербный бюджет, даже в случае выполнения всех требований коммунистов, не способен обеспечить даже самые скромные нужды общества. Однако принятие «требований», несомненно, улучшит социально-экономическую ситуацию в стране. По крупному же счету необходимо изменение социально-экономического курса правительства.

У коммунистов впереди еще трудный путь к успеху. Но он заслуживает того, чтобы по нему идти, ибо за КПРФ стоит трудовой люд России!

Как отмечалось на пленуме, важнейшим инструментом, обеспечивающим контроль за исполнительной властью, является система народовластия, требующая своего развития на всех уровнях. Действительность показывает, что движение это будет реализовываться от периферии к центру.

Прошедшие нынче выборы в местные органы власти в Новосибирской области – важнейший шаг в этом направлении. В этом несомненная заслуга как областного Совета, подготовившего законодательную базу, так и главы администрации В. П. Мухи, который еще в свою предвыборную кампанию ставил перед собой эту задачу.

В заключение Виктор Кузнецов отметил: на предстоящем в ближайшее время пленуме Новосибирского обкома КПРФ по результатам обсуждения документов IX пленума ЦК КПРФ будут приняты конкретные рекомендации как центральным органам партии, так и местным партийным организациям.

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 26 декабря 1996 г.

ВЛАСТЬ ДЛЯ НАРОДА

В партиях и движениях

СОЗЫВ НА ДНЯХ очередного пленума Новосибирского обкома КПРФ был продиктован изменившейся политической ситуацией в области после прошедших 8 декабря 1996 года выборов в местные органы самоуправления.

Выступая с докладом о политической обстановке и задачах областной партийной организации, первый секретарь обкома В. Кузнецов подчеркнул, что сейчас нельзя не замечать активного сращивания государственных структур с крупными банками, организованной преступностью, недооценивать быстро развивающуюся тенденцию криминализации государства. Поэтому состояние существующего режима означает возможность окончательного превращения партии власти в антинародную криминально-компрадорскую диктатуру, которая может наступить после стихийного взрыва.

Мы не можем исключить возможности стихийного взрыва, но мы обязаны сделать все для мирного выхода из сложившейся ситуации, для введения стихийного процесса в русло созидательных действий.

Такому ходу событий должны содействовать итоги выборов 8 декабря, открывшие возможность через вновь созданные Советы всех уровней реализовать одно из

главнейших положений народовластия – осуществлять контроль за деятельностью исполнительной власти.

Наша задача состоит в том, чтобы принять активное участие в формировании на местах такой власти, которая отвечала бы социальным нуждам людей. При этом необходимо иметь в виду: приход в руководство исполнительной власти членов КПРФ и их сторонников по Народно-патриотическому союзу России (НПСР) – не самоцель. От них требуется сдача экзамена на государственную зрелость, на умение стать полноценными хозяйственными руководителями. Только в этом случае может быть сохранено доверие к нашей партии.

«Надо сказать, что выборы 8 декабря могут в значительной степени удовлетворить областную парторганизацию», – заявил в своем докладе В. Карпов, член бюро обкома партии, заместитель председателя областного Совета депутатов. По Советам всех уровней избрано порядка 40 % членов КПРФ и их сторонников по НПСР.

В таких районах, как Барабинский, Доволенский, Здвинский, Купинский, Кочковский, Маслянинский, Мошковский, Усть-Таркский, Черепановский, Новосибирский; городах Бердск, Чулым, пос. Мошково, с. Довольное, наши представители имеют возможность в полной мере реализовать на местах принцип народовластия.

В средствах массовой информации упорно твердили о якобы состоявшейся победе ЛДПР на выборах. Это не так. По всей области ЛДПР получила по крайней мере в три раза меньше депутатских мест сравнительно с КПРФ и их сторонниками по НПСР (если исходить из 107 избранных от ЛДПР депутатов).

Что же касается города Новосибирска, то действительно победа была за ЛДПР. «Видимо, – как заметил член бюро обкома, депутат областного Совета А. Локоть, – сказалась радикализация общества».

Поднимался вопрос и об отношениях с ЛДПР. Тема важ-

ная, ибо в 1997 году эти отношения в известной степени будут определять политическую жизнь нашей области. У КПРФ для ориентации в таких случаях есть определяющая стратегическая установка – вывести представительные органы власти на уровень истинного народовластия. Мы протягиваем руку всем, кто готов вместе с нами идти по этому пути. О депутатах же от ЛДПР сложилось впечатление как о людях, желающих серьезно заняться порученным делом. Первые беседы с ними показали – точки соприкосновения имеются.

Члены обкома не могли обойти стороной столь нашу мевшую тему – срыв первой сессии городского Совета. Ответы диктуются элементарной логикой поэтапной работы.

Поэтому коммунисты, не откладывая организационный период, как первый этап работы, предложили выстроить городскую представительную власть в четкую систему. Причем в соответствии с волей вновь избранных депутатов, которым по Уставу города предписано этим заниматься. Сессии первого созыва всегда начинаются с этих процедур. В чем смысл выстраивания четкой системы? В том, чтобы в полной мере использовать права представительного органа по выработке им решений и контролю за деятельностью мэрии (п. 8, ст. 30 Устава города).

В чем этому препятствует устав? По ряду моментов. В частности, п. 4 ст. 29 гласит: «Председательствует на сессиях городского Совета и ведает его внутренним порядком мэр, являющийся председателем городского Совета». Невольно возникает вопрос: может ли быть представительный орган самостоятельным при такой трактовке прав мэра и может ли мэр эффективно проверять сам себя при исполнении контрольных функций городским Советом?

Далее. Есть ли права у Совета на корректировку указанных ниже документов? Есть. П. 3 ст. 29 устава разре-

шает корректировать регламент и внутренний распорядок, а п. 9 ст. 30 позволяет вносить изменения и дополнения в устав без ограничений.

И никакие ссылки на то, что депутатам было необходимо сначала рассмотреть предложенную мэром повестку дня, не могут быть определяющими, так как в любом случае депутаты по своему праву вернулись бы к этой проблеме на этой же сессии, потеряв только время. И вот почему. Депутаты, при всем своем желании, не смогли бы квалифицированно обсудить предложенную мэром тему о социально-экономическом положении в городе и задачах муниципалитета в 1997 году, поскольку им не было представлено возможности заранее изучить столь серьезный документ для принятия серьезного решения. Коротче говоря, мэром не была организована должным образом подготовка сессии.

Представляется также несостоятельной и версия о том, что при выборах главы городского самоуправления (мэра) одновременно состоялось якобы подтверждение занятия мэром должности председателя городского Совета, как это предусмотрено действующим уставом. Дана ложная посылка, так как в противном случае упомянутый выше п. 9 ст. 30 имел бы ограничение по объему возможных изменений в уставе, что предусмотрено, к примеру, в п. 1 ст.17 о городском референдуме.

И все же, как мне сказал один из членов обкома, при всей правомерности упомянутой выше постановки вопроса коммунистами, ими все же была допущена ошибка. В чем? В явно недостаточном информировании населения по предлагаемым изменениям регламента и Устава города. Понятно, информационные возможности у коммунистов явно ограничены. Но почему нельзя было, к примеру, созвать хотя бы пресс-конференцию сразу после известных заявлений нашего мэра?

Любители же «жареного» свое дело сделали вовремя.

Отдельные «свободные» СМИ (особенно электронные) дошли до того, что стали тиражировать мнения опрашиваемых граждан о якобы имевшемся стремлении депутатов сместить В. А. Толоконского с занимаемой должности мэра.

«Не тех депутатов выбрали», – словами одного из горожан не единожды вещала «Панорама» ГТРК.

Член бюро обкома, депутат городского Совета И. Мамай выступил с докладом «Об информационной деятельности областной организации КПРФ», роль которой в работе с населением трудно переоценить.

Как уже упоминалось, больших успехов на выборах достигла парторганизация г. Бердска. Ее итогами поделился секретарь горкома партии А. Русаков: из 39 округов коммунисты и их сторонники по НПСР выдвинули кандидатов в 30 округах, победу одержали в 27. А сам Алексей Николаевич избран председателем городского Совета. При этом существенный вклад в «копилку» достижений внесли ветераны, с которыми удалось наладить тесный контакт.

Как отмечалось на пленуме, довольно точную оценку причин побед и поражений удалось дать секретарю Дзержинской парторганизации С. Худякову.

Проведенный им анализ показал, что там, где использовались разнообразные формы агитации, особенно непосредственное общение с избирателями на дому, был обеспечен успех. Именно последнее, а не количество расклеенных листовок. Сколько протопашешь – столько слопаешь. Дзержинский район избрал от КПРФ в областной Совет А. Локтя, В. Окладникова, в городской Совет – С. Саночкина; от НПСР в городской Совет избрали А. Медведева. Проиграли только в одном округе.

Для обсуждения в первичных партийных организациях было роздано письмо ЦК КПРФ к членам партии «О социально-политической ситуации в России и первоочеред-

ных задачах партии». Свои замечания и предложения коммунисты должны подготовить к предстоящей в феврале отчетно-выборной областной конференции. Для участия в ней ожидается прибытие первого заместителя председателя ЦК партии В. Купцова.

Коммунистов порадовали и давно ожидаемым: в первом квартале начнется вручение новых образцов партийных билетов.

По докладам В. Кузнецова, В. Карпова и И. Мамаев пленум принял соответствующие постановления. Полное одобрение членов обкома получило предложение о поддержке массового забастовочного движения учителей за свои права.

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 22 января 1997 г.

О В. А. КОПТЮГЕ

Резонанс

В «Советской Сибири» от 1 июня 2001 года опубликован замечательный материал Ролена Нотмана о Валентине Афанасьевиче Коптюге. К сожалению, я не принадлежу к категории тех, кто может назвать себя другом или хотя бы близким знакомым этой незаурядной личности. У меня состоялась всего лишь одна встреча с ним, которая оставила добрый пожизненный след.

Думаю, воспоминание о ней поможет восполнить сознательную или случайную недомолвку Ролена Константиновича.

Дело в том, что Валентин Афанасьевич был убежденным коммунистом, активным сторонником социалистической идеи. Помню, мне довелось вести одну из пресс-конференций обкома КПРФ после очередного съезда партии. Первая половина девяностых годов. Авторитет партии

после ельцинского разгрома был еще невысок. Как обеспечить явку журналистов? Только авторитет академика Коптюга, одного из делегатов съезда, мог гарантировать успех пресс-конференции. Так и случилось.

В выступлении Валентина Афанасьевича меня поразило умение четко выстроить мысль и доступно донести ее до слушателей. И еще. Твердое убеждение в том, что только обновленный социализм способен обеспечить социальную справедливость.

Представляете себе: многие нынешние и бывшие «шишки» бегут от КПРФ, боясь мести властей, а председатель Сибирского отделения Академии наук России открыто заявляет о ее поддержке! Это не просто лихая смелость. Это – сила авторитета и аргументов.

Еще одна деталь. Уже в самом конце пресс-конференции Валентин Афанасьевич, крепко пожав мне руку, сказал только одно слово – «спасибо». Разве это не образец высочайшей человеческой культуры?

Не могу обойти еще один момент, связанный с публикацией Р. Нотманом общественно-политических материалов. Им, как правило, систематически упоминается, даже педантируется, тема сталинских репрессий. Понятна трагедия семьи Ролена Константиновича. Горе задело многих. Эта участь постигла и Валентина Афанасьевича. И не случайно уже в пятидесятые годы КПСС осудила репрессии.

Но задавался ли себе вопросом уважаемый мною журналист, почему при всем при этом академик Коптюг оставался коммунистом? Кстати, нет ответа на этот вопрос и в великолепном очерке о Войтловской Александре Львовне, героической женщине, маме Ролена Константиновича, где прослеживается тема ее личной трагедии и верности коммунистическим идеалам («Советская Сибирь» от 28 апреля 2001 г.).

Может быть, сумеет сам журналист достойно «закрыть» эту тему либо кто-нибудь из читателей «Советской Сибири» найдет ответ на этот вопрос?

И в заключение: на самом видном месте в моей библиотеке стоит небольшой портрет Валентина Афанасьевича – дорогой для меня подарок.

Юлен Орлов, давний подписчик и почитатель газеты «Советская Сибирь»

«Советская Сибирь» от 6 июня 2001 г.

От автора. Упомянутая выше пресс-конференция по итогам работы III съезда КПРФ состоялась 30 января 1995 года в Доме журналистов. От новосибирцев в центральные органы партии были избраны президент СО РАН В. Коптюг, секретарь обкома КПРФ В. Кузнецов и помощник депутата Госдумы В. Бокова С. Саночкин.

Приведенная выше статья явилась откликом на призыв газеты к читателям высказать свое мнение о публикуемых ею материалах.

Не могу не дать выдержки из статьи Александра Юмашева «Они партию не винили», присланной также в рубрику «Резонанс» в продолжение поднятой мною темы о В. А. Коптюге.

Вот эти строки: «В номере от 6 июня в рубрике «Резонанс» опубликован отклик Юлена Орлова на статью Р. К. Нотмана о В. А. Коптюге. Автор обстоятельно дополняет статью Ролена Константиновича и ставит перед читателями вопрос: почему Коптюг, у которого отец был арестован и затем расстрелян в 1938 году, остался коммунистом? Это касается и героической женщины Александры Львовны Войтловской. ...Мне кажется, что и у В. А. Коптюга, и у А. Л. Войтловской есть общее – их оптимизм, уверенность в будущем, оценка прошедших событий не с личных позиций, субъективных ощущений, а с позиций объективной обстановки того времени. Поэтому даже после трагедий 1991 и 1993 годов они верили в победу справедливости, в победу социализма. Оба – коммунисты по убеждению, а не по наличию партийного билета.

Коптюг понимал, что в репрессии его отца, как и других пострадавших, виноват не социалистический строй, ...тем более – не коммунистические идеи. Мне кажется, что и А. Л. Войтловская так рассуждала».

«НЕ ХОЧУ ЛЕЧИТЬСЯ, КАК ЗА ГРАНИЦЕЙ...»

Надо же такому случиться: читаю статью Натальи Зубрицкой в «Советской Сибири» «Буду лечиться, как за границей...» и тут – звонок из-за рубежа на ту же тему, взволнованный и тревожный. Случилась беда (это было еще до террористических актов в США, и никакого отношения к ним не имеет).

Но прежде – откровенное признание. Всегда с особым вниманием читаю материалы Натальи Анатольевны. Они обстоятельны, написаны невитиеватым, доступным языком, демонстрируют умение «ухватить» главное. К примеру, ключевая фраза из упомянутой статьи: «Теперь принято говорить, что старая система «плохая», живет вразрез с остальным миром, хотя последовательнее и справедливее было бы признать, что постсоветское здравоохранение просто не укладывается в «прокрустово ложе» сегодняшней так называемой экономики». Не лишено глубокого смысла и многоточие в конце заголовка.

Неожиданный звонок из Америки разбередил душу. Елизавета Петровна, наша близкая знакомая, только успела прибыть из Штатов в Германию к родственникам мужа, как ее поразил острый приступ. По жизненным показаниям требовалась срочная операция. Трагизм ситуации заключался в том, что денег было в обрез, платить нечем. А бесплатно никто лечить не будет. Рискуя жизнью, возвратились супруги в США, пережив мучительные часы над океаном.

Уже дома «скорая» поместила Елизавету Петровну в госпиталь. Страховые нормы невелики. Через три дня после сосудистой операции ее выписали. А ведь было известно, что больной предстоит «пересменка» страховых компаний и врачебного контроля в очень важный послеоперационный период не будет. Уже дома у нее поднялась температура. Прежний врач, с которой у больной давно сложились теплые отношения, тем не менее в помощи отказала (кто будет платить?). И только через несколько дней удалось добиться приема у вновь выделенного по страховке врача.

Для нашей знакомой деньги – не средство для удовольствий и развлечений. Чернобыльский инвалид по заболеванию крови, в пятидесятилетнем возрасте она в поисках лучшей доли перебралась из «перестроечной» Украины в Америку. Подтвержденная здесь инвалидность дала право на получение пособия, обеспечивающего скромное благополучие, включая бесплатное медицинское обслуживание с получением требуемых лекарств, на льготную оплату социального жилья (отдельная квартира). Но с одним условием: стоит начать работать – будут сняты пособие и все льготы. А денег все равно не хватает. Не хватает для того образа жизни, в который невольно втягивает американский быт. Автомобиль – предмет первой необходимости, так как вне больших городов общественный транспорт плохо развит. Широк круг затрат по неизбежным услугам. Хочется, в конце концов, посетить родственников и поклониться родным могилам, оставшимся по ту сторону океана.

В предпенсионном возрасте остается один путь – идти работать в «тень», прислуживая в богатых семьях. Здесь не схалтуришь. Тяжкий труд, особенно для больного человека, не обходится без унижений. Приходится терпеть. Все-таки платят 8–10 долларов в час. Елизавета Пет-

ровна тянет эту лямку уже не один год. Иногда помогает муж, художник, которому никак не удается продать свои картины.

Что ждет нашу героиню после обострения болезни? Деньги на исходе. А еще долги, долги... Остается только работать, пусть даже из последних сил. Возвращаться в родные края не собирается. Что и говорить, уже приобретенная привычка даже к скромному благополучию и налаженному быту склоняет чашу весов к новому образу жизни. Вот такая судьба у многих российских эмигрантов, которым, как говорят, «за тридцать». И это лишь небольшая картинка «с выставки» западной страховой медицины. Ничего не скажешь, либеральные рыночные отношения диктуют свои правила.

Страховая медицина и у нас становится субъектом рыночных отношений. Есть положительное в нововведении? Пожалуй, есть. Возможность научиться считать деньги, полученные от страховых компаний за услуги больным. А коль скоро идет счет, обязательно будет оценка по схеме «выгодно-невыгодно». Такова психология рынка. Вся беда в том, что выгода собственника услуг далеко не всегда совпадает с интересами больного.

Бывший оракул марксизма-ленинизма А. Н. Яковлев в «Российской газете» от 4 сентября текущего года также призывает идти по пути «освоения психологии рыночных отношений». Предрекает «автономность личности со всеми последствиями», ее все большую и большую суверенность в условиях глобального мира.

Жизнеустройство требует гарантии. Поэтому невозможно согласиться со столь категоричными заявлениями западного образца. Рыночная психология – тонкий инструмент и далеко не универсальный, поэтому абсурдно брать ее на вооружение без оговорок. Автономность... Суверенность личности... Полагаю, никогда не создать

высоконравственное общество без развития коллективистских начал, которые, к счастью, еще продолжают традиционно теплиться в душах россиян.

Юлен Орлов, давний подписчик и почитатель газеты «Советская Сибирь»

«Советская Сибирь» от 20 сентября 2001 г.

От автора. В опубликованной выше статье смысловая суть была настолько искажена правкой материала, что вынужден был по этому поводу написать письмо-возражение зав. отделом писем и социальных проблем Е. В. Костиной. Вот его главное содержание:

«Уважаемая Елена Валерьевна!

Прочел якобы мою статью под вольно замененным заголовком редакцией: «Не хочу лечиться, как за границей...» (у меня: «Страховая медицина? Только не под властью денег», причем, мысли, обозначенной редакционным заголовком, в тексте статьи и в помине нет). Вынужден высказать свое недоумение результатами вольной правки материала.

Однако сначала о том, что побудило меня написать заметку и дать такой заголовок. Медицинская технология в США отличная. Дело в другом. Прежде всего – страховая медицина в условиях рыночной экономики не может строго придерживаться психологии рынка, когда человек, как правило, оказывается во власти денег. На первое место должен выходить нравственный фактор. Все законы, нормативные документы не могут не учитывать этих важнейших особенностей, включая и степень ответственности за нарушение принятых правил. В «ключевой» фразе Н. Зубрицкой можно было угадывать озабоченность по этому поводу. Захотелось несколько углубиться в тему и проиллюстрировать ее примерами страховой медицины на фоне нравственности западного образца. Главное же –

донести до читателя мысль: страховая медицина не может быть во власти денег, вне поля высокой нравственности, культивируемой государством. А это уже – политика. Таким образом, социально-нравственные проблемы идут в одной связке с политикой.

О сути множества необоснованных правок уже не пишу (было признано зам. главного редактора в роли арбитра. – Ю. О.). В заключение хотелось бы заявить: я очень желал бы лечиться на медицинском уровне, как за границей».

ДОЛЖЕН ЛИ ИЗБРАННИК БЫТЬ ПОЛИТИКОМ?

Все началось с того, что приятной неожиданностью стало для меня, участника Великой Отечественной войны, получение за подписью депутата, председателя комитета по экономике областного Совета Николая Мочалина, именного поздравления ко Дню Победы. «Депеша» исходила от клуба Мочалина при заводе ЖБИ-4, директором которого является сам Николай Андреевич.

Однако по прочтении текста содержание поразило меня печатью безликости и рядом утверждений, унижающих, с моей точки зрения, достоинство воина-победителя. Вот сутьевая часть поздравления:

«В этом году мы в 57-й раз отмечаем День Победы. Героическими усилиями вы и ваше поколение отстаивали честь и независимость нашей Родины. Именно вы сделали возможным наше настоящее. Благодаря вам сегодня мы можем спокойно жить, работать, строить, творить, свободно дышать».

Невольно возникает вопрос: победы кого над кем? Почему мы сторонимся правды истории и не хотим донести

дух патриотизма и гордости за свою Советскую Родину до нынешнего поколения хотя бы в день праздника? Откуда эта политическая зашоренность?

Вспомните неповторимое, словно колокольный набат, сообщение Ю. Левитана об окончании войны, четко расставившее акценты исторического момента: «Внимание! Говорит Москва. 8 мая 1945 года в Берлине представителями германского верховного главнокомандования подписан акт о безоговорочной капитуляции германских вооруженных сил. Великая Отечественная война, которую вел советский народ против немецко-фашистских захватчиков, победоносно завершена. Германия полностью разгромлена! Вечная слава героям, павшим в боях за свободу и независимость нашей Родины. Да здравствует победоносная Красная Армия и Военно-Морской флот!»

Никто не предлагает переносить в сегодняшние поздравления форму приведенного текста, а вот созданный образ нашей победы должен стать достоянием нынешнего поколения. Он правдив. Тому сам свидетель.

Но вернемся к поздравлению Николая Мочалина. Вдумайтесь в одну из его фраз: «Именно вы сделали возможным **наше настоящее**» (*подчеркнуто автором*). Получается, наша победа ради нашего настоящего?!

Развален Советский Союз, страна экономически отброшена на десятилетия, ежедневно «ласкают» слух вести о техногенных катастрофах и заказных убийствах, по утрам вереницы нищих торопятся к мусорным ящикам, словно на работу. Даже Президент в последнем послании Федеральному Собранию вынужден был ставить явно скромную задачу – добиться того, чтобы средняя пенсия превзошла прожиточный минимум. (Только лишь средняя, а не минимальная!) Есть ли смысл продолжать дальше?

И в таком хаосе бытия Николай Андреевич предлагает нам «спокойно жить, работать, строить, творить и сво-

бодно дышать». При этом еще утверждает, что мы, участники Великой Отечественной войны, сделали возможным наше настоящее. Господи, прости заблудшего...

Задумавшись над причинами столь очевидного пассажа известного депутата, *продемонстрировавшего явную политическую ориентацию*, вспомнил его поразительную листовку, вышедшую в период прошлогодних выборов в областной Совет. В ней уничижительно критиковался кандидат в депутаты по 26-му избирательному округу Сергей Худяков. Опытный научный работник, секретарь Дзержинского райкома КПРФ, он на деле доказал свою депутатскую работоспособность, будучи заместителем председателя комитета по науке в прошлом составе областного Совета.

В чем же вина Сергея Худякова? Видите ли, «политики нужны в Государственной Думе, а в областном Совете должны работать хозяйственники», у которых есть финансовые и материальные ресурсы, «а у Худякова ничего нет, он ничем помочь не может». Оказывается, без денег ты не депутат...

И все-таки должен ли депутат быть политиком? Вот как определяет понятие «политика» Большой энциклопедический словарь: «Политика – сфера деятельности, связанная с отношениями между социальными группами, сутью которой является определение форм, задач, содержания деятельности государства».

Казалось бы, все ясно: игнорирование политических знаний лишает возможности любого общественника, тем более крупного, определять вектор своей практической деятельности в интересах упомянутых социальных групп. Да, депутат должен обладать многими качествами, но, следуя предложенной «политической» логике, приходишь до абсурда – в отсутствие денежного мешка необходимо лишать права на депутатство ученых, врачей, учителей, рабочих... В чьих интересах в этом случае будет принимать решения областной Совет?

И еще вопрос: стоит ли депутатам кичиться возможностью одаривать избирателя, а не решать вопрос карди-

нально – законодательным путем обеспечить достойную жизнь, привлекая при этом органы исполнительной власти к выполнению своих прямых обязанностей. По последнему, более трудному пути и идут «безденежные» депутаты, причем, не без успеха. Более того, освобожденные от зачастую дурно пахнущих денег, они с чистой совестью выполняют свой долг.

С другой стороны, нельзя отрицать и положительные стороны клубов избирателей, которые опираются на финансовые и материальные ресурсы собственника. В жизненно тяжкий нынешний период оказываемая им помощь ценится избирателями. Беда в другом – услуга в свою очередь также требует оплаты, но уже у избирательных урн в интересах того же собственника, а не общества. Хорошо еще, если они иногда совпадают.

Таковы реалии так называемой управляемой демократии.

Приведенные примеры политической многополосицы только частично «зацепили» проблемы депутатских будней, которые, несомненно, требуют совершенства. Пожелаем же народным избранникам успехов на этом нелегком пути.

Юлен Орлов, бывший главный конструктор изделий ракетной техники

«Советская Сибирь» от 30 мая 2002 г.

Примечание. *Обозначенный курсивом текст исключен редакцией.*

ВЛАСТИ УХОДЯТ ОТ ПРИМИРЕНИЯ

Откровенно говоря, меня буквально потрясло поздравление главы администрации Новосибирской области В. Толоконского и председателя Новосибирского облас-

тного Совета В. Леонова к 7 ноября, опубликованное в «Советской Сибири» от 6 ноября. Оно начиналось так: «Дорогие земляки! От всего сердца поздравляем вас с праздником – Днем согласия и примирения!». Далее нас призывают к согласию. Власти, словно на минуточку, «забывают», что Трудовым кодексом, подписанным Президентом, праздник 7 ноября определен как «Годовщина Октябрьской революции. День согласия и примирения». Этим самым уже в начале приветствия самим руководством закладывается противостояние с той огромной частью граждан, для которой Великий Октябрь является святым праздником.

И вот, после такой политической «закваски» Виктор Александрович накануне праздника счел необходимым заявить: «Это, на мой взгляд, проверка на понимание, на сознание руководителей обкома КПРФ. Если они за историю, если понимают, что история принадлежит всему народу, то должны прийти на этот праздник (имеется в виду организованный администрацией митинг на площади Ленина. – Ю. О.) и принять в нем участие вместе со всеми. Если же они считают, что праздник 7 ноября лишь повод для собрания членов КПРФ – это их право, и мы создадим условия, чтобы они такое собрание провели» («Советская Сибирь», 11 ноября 2002 г.).

Вот здесь и требуется пояснение, которое недавно уже дала газета «За народную власть!». Дело в том, что уход на площадь Маркса был вынужденным, так как власти отказали коммунистам в их законном праве высказать свое протестное «нет» по отношению к нынешнему режиму в стране. Это – не просто «долгой», как кое-кто любит представлять, а четко изложенная позиция в экономической программе НПСР, неоднократно озвученная членом-корреспондентом АН России С. Глазьевым, включая и известные политические требования.

Налицо грубое поправление администрацией элементарных основ демократии, проявление очевидного неуважения к тем, кто, выражаясь словами губернатора, именно «за историю» и отлично понимают, что «история принадлежит всему народу». Многие почитатели коммунистов, по привычке пришедшие на площадь Ленина, так и не дождались выступлений своих сторонников. Разве не ясно властям, что примирение возможно только на основе учета интересов абсолютного большинства граждан?

Анализируя случившееся, задаешься вопросом, а возможны ли вообще контакты КПРФ и НПСР с властью. Может быть, расстановка рогаток по всему полю взаимодействия является лучшим ответом? Осмелюсь высказать свое мнение, не пытаясь прослыть первооткрывателем в этой области.

Поначалу есть смысл напомнить выступление авторитетного нашего союзника по НПСР, депутата Госдумы, человека «от земли» Н. Харитонов на празднике хлеборобов 6 ноября этого года в Оперном театре. Он сказал, что «самый прямой путь к истине – это правда...», дав высокую оценку работы на селе областной администрации под руководством ее главы. Как видим, успехи также присутствуют в действиях власти. В общем, есть поле деятельности, где взаимно необходимо находить контакты на основе правдивой оценки реальных обстоятельств. Причем не на потребу каких-либо абстрактных принципов, а в плане конкретных дел в интересах прежде всего людей труда.

Нам не нужна общая риторика. Критика властей должна быть конкретной, предметной, аргументированной и правдивой. При необходимости – протестной. Сплошное ёрничание – признак слабости, удел низкой культуры политической борьбы.

Положительные действия властей должны находить открытую поддержку у коммунистов. Только в этом случае

убедительнее и эффективнее будет критика неудовлетворительной работы оппонентов. Без сомнения, на этом фоне повысится доверие людей к нашей партии.

Юлен Орлов,
член обкома КПРФ с 1993 по 1999 г.

«За народную власть» от 21 ноября 2002 г.

ЛОЖЬ – ОРУЖИЕ ПРИСПЕШНИКОВ ВЛАСТИ

В их действиях столько правды, сколько в решете воды. Уже сейчас, задолго до разрешенного начала, правительственная партия «Единая Россия» приступила к избирательной кампании, используя для провокационных действий свою молодую поросль – движение «Идущие вместе». Против кого? Не против СПС или «Яблока», конечно. Решено было «насолить» КПРФ – главному противнику нынешнего режима, верному защитнику интересов тружеников.

Как об этом с особым удовольствием сообщила правительственная «Российская газета», 14 февраля утром у здания гостиницы «Москва» собрались около 200 представителей этого движения, которые напротив центрального входа в Государственную Думу вывесили плакат размером 10 на 15 метров – «поздравление» КПРФ с десятилетием, прошедшим после восстановительного съезда.

По обе стороны этой нашлапки заранее были установлены специально подогнанные высотные подъемники, при помощи которых и было произведено это постыдное действие: на плакате к известной уже тройке образов Маркса, Энгельса, Ленина были пририсованы Зюганов, Шандыбин и Березовский.

За четко спланированной провокацией спокойно наблюдала милиция. Дополнило общую картину российское телевидение выступлением одного из молодчиков, который пытался показать, в кого, мол, превратилась КПСС – КПРФ и призвал не голосовать за нее на выборах.

Столь политически нацеленная и дорогостоящая затея, следует полагать, не могла состояться без покровительства властей. Попробуй оппозиция провести в самом центре Москвы подобное – с ходу были бы схвачены! Не случайно угодные власти СМИ разрезвонили на всю российскую округу затею, услаждающую их душу. Когда у власти нет аргументов, появляется грязь и подтасовка.

Юлен Орлов

16 февраля 2003 г.

(Статья не публиковалась)

***Примечание.** Василий Шандыбин – рабочий, преданный коммунист, своеобразен и смел в политических оценках, член фракции КПРФ в Государственной Думе.*

Борис Березовский – миллиардер, олигарх.

В ЗАЩИТУ КНЯЗЯ МЫШКИНА

С особым интересом прочел Послание Президента России В. Путина Федеральному Собранию России. Порадовал ряд заявлений, в частности, установка на увеличение валового внутреннего продукта страны к 2010 году в два раза. Достойная, но особо трудная задача при нынешнем состоянии экономики и системы управления.

Огорчило же больше всего другое. Ни слова не было сказано о серьезных духовных потерях за последние годы. Потерях тех свойств души, когда нравственные и интеллектуальные интересы преоблада-

ют над материальными. Мимолетное упоминание по ходу текста Послания слов «духовность», а затем «мораль», не меняет сути сказанного.

Дело в том, что при капитализме, в условиях свободной конкуренции эгоистические начала выходят на первый план: господствует частная собственность, государственные интересы по сравнению с личными уходят далеко на второй план, безудержная погоня за прибылью становится самоцелью, когда каждый гражданин должен обогатить прежде всего себя. Духовные начала уступают место установке – дозволено все, что не запрещено законом. Высокое сознание долга и общепринятые нормы морали подменяются универсальным понятием на все случаи жизни, которое имеет физиологические корни и хорошо описывается известной пословицей «своя рубашка ближе к телу». Жажда накопительства и простор действий рождают дополнительные стимулы. Власть денег становится доминирующей. Все покупается, все продается. Даже честь и совесть. Растет преступность во всех своих проявлениях. Великолепные витрины на фоне зарешеченных окон. Наступает резкое расслоение на богатых и бедных. Сво-бо-да! В общем, как говорят, сыт, пьян и нос в табаке (не у бедных, разумеется). Еще лучше – желудок съедает душу. Краски несколько сгущены, однако, полагаю, поделом.

Действительно, переход от жесткой плановой экономики к регулируемым рыночным отношениям и необходимому объему частной собственности, как показал китайский опыт, успешно способствует росту экономики и благосостояния людей. Но, к сожалению, люди зачастую теряют при этом черты своего высшего предназначения – духовность – и попадают в плен соблазна накопительства, так как пока еще физиологически рожденный эгоизм побеждает духовное.

Вот как видит истоки российской духовности профессор В. З. Валикоев: «Для российского уклада жизни характерно то, что материально-экономические факторы всегда рассматривались в известной мере как нечто вторичное, служебное по отношению к политике, государству, духовной жизни людей. Традиционно высока была роль внеэкономических факторов успеха, моральных, духовных стимулов к труду как проявления мастерства и самоутверждения человека. Веками вырабатывались особая биоритмика, этика и дисциплина труда, основанные на взаимопомощи, общинности, артельности, способности к мобилизации, готовности идти на жертвы во имя общих целей».

В неравной борьбе двух укладов мы теряем то, что всегда утверждалось великими гуманистами: «Человек – это звучит гордо». К великому сожалению, по этому поводу Президент не сказал ни слова. Позволительно ли России подобное? Так и хочется крикнуть на всю Россию: «Не губите князя Мышкина, а заодно и Достоевского!»

Ведь последний бастион человека и общества – бастион души...

Как же быть? Только вмешательство государства и создание общественных институтов влияния способны существенно изменить обстановку. Хватило бы политической воли властей всех уровней. И не нужно бояться истошных воплей о диктатуре. Пора уже понять: свобода не есть синоним вседозволенности.

Решение нами столь трудной задачи, как увеличение ВВП в два раза до 2010 года, без сомнений, потребует не только консолидации, но и подвига народа. Подвиг же рождается патриотизмом с «закваской» на духовной общности и доверии руководству страны, прежде всего со стороны людей наемного труда – главных создателей богатств. Сможем ли мы повторить подвиг советского народа в послевоенное время, когда за короткое время было восстановлено народное хозяйство? Именно тогда духовный заряд придавал силы и рождал уверенность в побе-

де. Причем в этом была заслуга государства, главного организатора успеха.

При нашей же вольнице правил и норм на простор выходят олигархи. Демонстрируя власть денег, один из них заявил: «В обществе всевластия капитала выборы – это форма найма капиталом своих поверенных». О какой консолидации здесь может идти речь?

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 29 мая 2003 г.

Примечание. *Выполненный курсивом текст исключен редакцией.*

Задача удвоения внутреннего валового продукта (ВВП) даже к 2012 году оказалась не выполненной.

ЛОЖКА ДЕГТЯ НА ДЕСЕРТ...

Буду откровенен: трудно писать критические заметки об авторитетнейшем журналисте, к которому испытываешь особое уважение, зная еще и о добром его отношении ко мне. Но, как говорят, истина дороже...

«Советская Сибирь» 8 июля в материале Ролена Нотмана «Ветеран Лигачев с медалью, молодой Жилин – с докладом» рассказывает о заседании президиума СО РАН, где, в частности, состоялось торжественное вручение золотой медали академика М. А. Лаврентьева и букета цветов бывшему члену политбюро ЦК КПСС Е. К. Лигачеву. К тому же еще бывшему первому секретарю Советского райкома партии в Новосибирске (Академгородок), бывшему первому секретарю Томского обкома партии и нынешнему депутату Государственной Думы. Кратко излагая выступление Лигачева, автор статьи отмечает, что в свое время партийные органы немало сил приложили к созданию и становлению нашего Академгородка. А председатель СО

РАН академик Н. Л. Добрецов добавил еще и о реальном вкладе Е. К. Лигачева в развитие сибирской науки.

Казалось бы, все ясно: на торжественной ноте закончить бы такое памятное событие. День-то ведь какой! Обычно именинников не принято судить. И все-таки ярлык был наклеен на коммуниста, сохранившего свои убеждения.

Культурно, по-модному. Как? Определен в пиарщики: «Но далее Лигачев откровенно «сбился» на предвыборный пиар и стал рассказывать, как фракция коммунистов в Государственной Думе бьется за интересы науки, как хорошо работает депутат Швец и с какими целями и задачами коммунисты идут на выборы».

Вот тут-то с подачи ложки дегтя на десерт и зафальшивила этическая нотка журналиста. В такой-то день особого признания за служение науке! Ведь здравый смысл так и вопиет о предвзятости журналиста.

Можно ли представить себе, чтобы неоднократно выступающих от имени «Единой России» на страницах газеты обвинили бы в пиаре? Причем, в том числе, и по выборным проблемам, включая собрание-шоу сторонников этой партии в Москве. «Советскую Сибирь» читаю досконально. Такого не встречал. Тогда почему Лигачев, если он в свое время успешно «бился за интересы науки», не может заявить об этом людям науки сейчас, перед выборами, от имени думской фракции коммунистов?

Несколько слов о том, как при награждении «руководствовались не политическими целями и взглядами Лигачева, а его реальным вкладом в развитие сибирской науки». Это действительно так. Но, согласившись, следует признать и наличие прямой зависимости между политической, политическим курсом и практикой. В свое время в Академгородке Лигачев был прямым проводником политики партии в активной поддержке науки. Тут уж никуда не денешься: награждение медалью есть и признание по-

литических заслуг партии. Поэтому, полагаю, тщетны усилия автора статьи отделить практику от политики.

Читатели «Советской Сибири» по-прежнему хотят видеть в газете взвешенную, объективную, не ангажированную информацию. Поэтому остается спросить, зачем нужно было унижить заслуженного человека, получившего только что столь высокое признание научной общественности? Не сработал внутренний цензор? А жаль.

Юлен Орлов

10 июля 2003 г.

***Примечание.** Главным редактором «Советской Сибири» А. Г. Жариновым было тактично отказано (чувствовалась моя правота!) в газетной публикации по причине, полагаю, резко разоблачительного характера материала в адрес всеми уважаемого журналиста. Несколько позже, ненароком, в телефонном разговоре Ролен Нотман мягко повинулся в содеянном, ссылаясь на некоторые профессиональные издержки.*

«ВЫСТРЕЛ» ШАНДЫБИНА

В «Советской Сибири» есть замечательная рубрика – «В десятку», которая «острым словцом – через письмо» питается острословами сибирской округи. Но вот нашего полку прибыло – нежданный подарок, именуемый «Молчание Шандыбина». Не откуда-нибудь, а из самой столицы на подносе «Российской газеты» за 23 мая сего года. Дело в том, что на внеочередном заседании Госдумы Василий Шандыбин, брянский депутат, член фракции КПрФ, был лишен слова на целый месяц. За что же такое жестокосердие? По случаю реплики, словно выстрел прогремев-

шей в Мраморном зале Кремля после оглашения Послания Президента России. Депутат прокричал, что в Госдуме следующего созыва «будут только воры, бандиты и взяточники, поскольку у честных людей денег нет».

Чего говорить, дерзкий поступок, если учесть место и обстоятельства события. Куда попал при этом правдолюбец Шандыбин, явно жертвуя собой? Мимо или в десятку? Обычно отбирает материал в рубрику «В десятку» сама редакция с целью явного попадания в центр мишени. На сей раз хотелось бы представить возможность выбора пытливому читателю. Дадим только лишь небольшую информационную подсказку, обратившись к беседе знатока политтехнологий Б. Березовского с главным редактором газеты «Завтра» А. Прохановым (№ 140 за октябрь 2002 г.).

Вот она – небольшой фрагмент из этой беседы с опальным российским олигархом, которого по праву считают самой загадочной фигурой в период ельцинского правления. Говорят о его несметных богатствах, о неограниченном влиянии на политику, о «сотворении» им Путина. Разговор с беглецом, по которому английский суд решает вопрос об экстрадиции в Россию, состоялся в предместьях Лондона, на веранде его дворца, среди зеленых лугов и дубрав, на территории его собственного острова. На вопрос о выборах он, в частности, ответил: «Вообще, это иллюзия, что народ выбирает. Эта иллюзия особенно сильна в России. Традиционно в России вопрос о власти решается элитой. Точно так же как в большинстве стран мира, например, в Америке. Когда Америка выбирает такого президента, как Буш, понятно, что это не может быть выбор народа в чистом виде. На самом деле этот выбор народу навязан. Если говорить точно, этот выбор навязывается капиталом». Вот так.

Так куда попал Шандыбин – мимо или в десятку? Ответим все же вместе с читателем. Не попал Василий Иванович в десятку, так как разумным выбором еще довольно много достойных кандидатов избирается в депутаты, особенно из числа безденежных коммунистов. А вот «мишень поразил»! Ведь нет у нас еще честных выборов. Дело доходит до того, что так называемые политехнологии прямо называют сумму денег, которая может обеспечить успех. Многие средства массовой информации тиражируют ложь – за деньги. Подкуп избирателей – те же деньги.

А административный ресурс? Здесь сам черт ногу сломит. Но не будем столь пессимистичны. Требуется систематическая доработка законов, общественность все в большей степени должна контролировать ход выборов. Мы не удовлетворены степенью принятия мер должностными лицами по борьбе с нарушителями законодательства. В общем, властям есть над чем еще поработать. Здесь политическая воля Президента, гаранта Конституции, играет главную роль.

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 29 мая 2003 г.

ПОЛИКЛИНИКИ ДЗЕРЖИНКИ ВЗЫВАЮТ О ПОМОЩИ

Хочу предварить публикуемую статью-обращение к руководству городского здравоохранения афоризмом моего давнего друга Козьмы Пруткова, живущего со мной (правда, на полке): «Вред или польза действия обуславливается совокупностью обстоятельств». Почему? «Допекла» страховая медицина со своей непростой дилеммой: интересы больного и всевластие денег.

Кстати, на помощь как раз подоспела недавно опубликованная в «Советской Сибири» беседа с начальником

управления здравоохранения областной администрации Н. Товом. Уже само название материала – «По сравнению с остальными мы выглядим очень неплохо» – настраивает на оптимистический лад. Действительно, сделано многое в медицинском плане как в городе, так и на селе за счет разумной экономической политики, позволившей получить дополнительные средства. Скажем прямо: глава областной администрации – истинный прагматик, не ушедший с головой в модную стихию рыночной экономики, а сумевший (в основном на селе) применить инструмент государственного регулирования и запал патриотического подъема, присущие социализму. Возьмем хотя бы хорошо организованное соревнование сельчан в сочетании с материальной заинтересованностью.

Но вернемся к теме охраны здоровья в городе Новосибирске. Вот как говорит Н. Тов о некоторых сторонах проводимой реформы в системе областного здравоохранения: «...Снижая объемы помощи в стационарах, перенося их в поликлиники, мы повышаем эффективность расходования средств... Основные приоритеты я бы поставил так. Первое – целенаправленная работа с амбулаторным звеном, с поликлиникой. Особенно в городе... Пожалуй, главное – надо изменить статус участкового врача. Участковый врач, врач общей практики должен стать лицом номер один в поликлинике». Следует особо отметить, что все эти организационные преобразования происходят в условиях внедряемой страховой медицины, практикуемой во всем мире в качестве естественной составляющей рыночной экономики.

Как принято на рынке, страховая медицина обслуживает лечебные учреждения по принципу «товар – деньги». В общем, как в магазине. Только в больнице и поликлинике в качестве товара выступает определенный объем лечебных услуг, оказанных каждому больному. Их стоимость, ограниченная перечнем медицинской помощи

по каждому заболеванию и временем ее оказания, оплачивается страховой компанией. Такое ограничение обеспечивает дополнительную экономию средств. Но в больнице много еще простых лечебных и не лечебных затрат – питание, гостиничное пребывание и прочее, что экономически выгодно исключить и перенести возможное лечение в поликлиники для амбулаторного обслуживания, как менее затратного. Хотите ли вы этого или нет, но при этом зачастую побеждают денежные интересы, душа покидает бесплатную медицину. Более того, идет невольное вытеснение в сторону платной, в угоду человеческим порокам.

Думаю, к месту будет вспомнить, как еще в 1994 году представитель «цивилизованного мира» президент Клинтон возьми да и заяви в своем очередном обращении к американскому народу о недовольстве страховой медициной в США, так как 48 миллионов жителей страны страдает еще от ее несовершенств. Российская действительность требует не менее тонкого подхода к внедрению страховой медицины. Куда яснее, в новых условиях на наши поликлиники ложится дополнительная нагрузка. Совершенно очевидно, для сохранения хотя бы прежних удобств обслуживания требуется расширение поликлинических площадей.

К сожалению, положение прилегающих к проспекту Дзержинского поликлиник свидетельствует об обратном. Вот один из примеров медицинской практики наших поликлинических будней.

Живу в Дзержинке уже более пятидесяти лет. Помню, еще до девяностых годов шло постепенное увеличение поликлиник в районе проспекта Дзержинского. Так, появилась поликлиника № 18, которая затем стала филиалом поликлиники № 3. Вскоре построили еще одну, № 20, куда была переведена достаточно большая часть жителей, включая дома 1а, 5 и 7 проспекта, где как раз и проживают инициаторы предложенных заметок. Поликлиника расположилась в просторном трехэтажном здании с пол-

ным набором медицинских услуг за исключением небольшого количества узких специалистов, по которым обслуживание проводилось в других лечебных учреждениях. Главное – закрепились кадры, обеспечивался свободный доступ к лечению.

В последний период начался обратный процесс. Так, поликлиника общего профиля № 18 была ликвидирована несколько лет тому назад, а № 20 недавно стала филиалом базовой поликлиники № 3, лишилась третьего этажа и в настоящее время находится в состоянии целенаправленного постепенного отмирания. При этом доступность медицинского обслуживания в складывающихся условиях резко ухудшилась.

Судите сами. В филиале руководство уволено, нет участковых врачей. С момента объединения уволились 3 участковых врача и 3 медицинских сестры во главе с заведующей терапевтическим отделением. На шесть участков имеется только один приходящий непостоянный врач, который принимает утром в течение четырех часов, а вызовы на дом обслуживают другие меняющиеся врачи. При необходимости обращения за помощью во вторую смену предлагают посетить врача базовой поликлиники. Амбулаторные карты находятся в двух местах: то – в 3-й, то – в филиале, часто теряются. Клинико-экспертная комиссия находится в базовой поликлинике. Больным приходится, выписав льготный рецепт, санаторно-курортную карту, направление на МСЭК и другие документы, ездить и подписывать в базовую поликлинику. После объединения в филиале сокращен набор физиопроцедур – нет УВЧ, СВЧ. Отсутствует информация о работе консультантов, в частности, онколога, уролога, фтизиатра, эндокринолога. Часто главный врач базовой поликлиники не приходит в филиал в часы своего приема.

Таким образом, идет возврат к тому положению, которое было до открытия поликлиник № 18 и № 20. Как пос-

ле всего этого понять недавнее заявление начальника Управления здравоохранения мэрии В. Чернышова в «Открытой студии» радио ГТРК, где было дано заверение о сохранении бывшей поликлиники № 20 как филиала базовой поликлиники № 3? Причем в это же время вывешивалось объявление агитирующего характера с призывом перехода для лечения в базовую поликлинику, что неприемлемо для многих больных.

Остается задать вопрос: разве сокращение рабочих помещений поликлиник будет способствовать более объемному решению задач, поставленных начальником областного управления здравоохранения?

Действительно, экономия средств будет достигнута, но неужели сие действие должно происходить ценой неудобств, потери доступности лечения и душевного спокойствия больных, состояние которых не может не отразиться на качестве лечения?! Сложившаяся ситуация требует вмешательства руководства здравоохранения, так как выходит за рамки должностных обязанностей главного врача базовой поликлиники № 3.

Все же прав Козьма Прутков, не пора ли по-настоящему взвесить все «за» и «против»?

По поручению ряда жильцов домов 1а, 5, 7 пр. Дзержинского
Юлен Орлов,
участник ВОВ, инвалид 2-й гр.

«Советская Сибирь» от 19 ноября 2003 г.

ЗА СОВЕТОМ К МИТРОПОЛИТУ КИРИЛЛУ

Поводом к написанию предложенного материала явилась статья В. Ненарокова в «Советской Сибири» от 22.11.03 с многообязывающим подзаголовком

«Почему Президент поддерживает «Единую Россию»». В частности, смело утверждает, что «Путин и поддерживаемая им партия (речь идет о «Единой России». – Ю. О.) проводят политику, приветствуемую большинством. Ее основные черты – минимум идеологии, максимум конкретных дел...(подчеркнуто мной. – Ю. О.)». Так ли?

Налицо очевидная подмена причинно-следственных связей. Прикрываясь президентским флагом, автор, видимо, не сумел взглянуть на последние рейтинги, где партия власти набирает 26–29 % голосов избирателей (о чем свидетельствуют телепрограммы «Основной инстинкт» и «Личный вклад» от 21–22 ноября). И еще. Никогда не рискнул бы имиджевую популярность В. Путина оценивать без учета того, что она происходит на фоне известного «портрета» Б. Ельцина. Есть и второй фон – сорок миллионов россиян, живущих за порогом бедности. Более того, негоже принимать имиджевую популярность за оценку состояния нынешней экономической политики и духовно-нравственного состояния общества. И не менее странно – за этот счет добавлять очки партии власти. Сам Президент считает, что из экономической ямы, в которой оказались после 1991 года, мы выбираемся слишком медленно. О нравственном состоянии общества и говорить не приходится. Об этом уже говорено-переговорено...

Интересен еще тезис автора об основных чертах «Единой России» – «минимум идеологии, максимум конкретных дел...».

Обратимся к словарю. Понятие идеологии трактуется как «Система взглядов, идей, характеризующих политическую партию, общество». Ну не может по определению успешно развиваться общество без системы взглядов, без серьезной политики по каждой из составляющих жизнедеятельности. К примеру, чьим интересам оно должно служить?

Скажу откровенно: я – атеист. У каждого есть право на

свободу совести. Однако с большим уважением отношусь к нравственной составляющей православия. Каждую субботу с благоговением слушаю по телевидению проповеди митрополита Кирилла. Какая четкость изложения мысли, какое умение все разложить по полочкам! Вот у кого надо учиться нашим политикам образцовой риторике. Интересна мысль Владыки о требованиях к общественному жизнеустройству (передача от 22 ноября): животный мир живет по складывающимся нормам целесообразности, человеческое же сообщество может спокойно и эффективно развиваться только в условиях правды, справедливости и высокой нравственности. Тут уж наверняка могу ручаться, что абсолютное большинство россиян проголосуют за такой порядок государственного строительства.

Сможет ли с этой задачей справиться партия власти, если у правил ключевой экономики стоит олигархический капитал? Вот и попробуй здесь обойтись без идеологии!

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 28 ноября 2003 г.

КПРФ ФИНАНСИРУЕТСЯ ОЛИГАРХАМИ?

Наблюдательный читатель и телезритель видят, в какой лжи купается нынче избирательная кампания по выборам в Государственную Думу. Главный удар направлен в адрес КПРФ, как основного оппонента партии власти – «Единой России».

Не миновала подтасовок и статья без подписи, опубликованная в «Советской Сибири» от 25 ноября текущего года с подзаголовком «Возможна ли в России здоровая политика?». В качестве козла отпущения также избрана КПРФ. Чем же в статье не довольна «добрая фея»? Нет-

нет, КПРФ действительно признается единственной оппозиционной силой. А вот «стоит приглядеться к ней – и в том месте, где ожидаешь увидеть лицо, расплывается туман». И сквозь туман, словно наяву, анонимным автором высвечивается любимое обвинение, которое предъявляют КПРФ, – «**связь с олигархами**». Мол, «даже компартию прикупили». Остановлюсь на этом главном эпизоде, требующем пояснений. Остальное словесное упражнение даже не заслуживает внимания – пустое.

Действительно, лучший способ дискредитировать левую оппозицию – это склеить КПРФ с олигархами. Тем самым сразу же ставится под сомнение искренность намерений коммунистов продолжать защиту интересов большинства граждан. Читатель будет прав, если скажет, что в списках избирательного объединения коммунистов есть конкретные фамилии представителей бизнеса с совершенно конкретными суммами в справках об их имущественном состоянии. Однако «связь КПРФ с олигархами» – это пропагандистская выдумка, беспардонная ложь. И вот почему. (Материал подготовлен на основе пояснений заместителя председателя ЦК КПРФ, профессора МГУ И. Мельникова, опубликованных на информационном сайте КПРФ 27.11. 03.)

– Представителей бизнеса, о которых говорят как о «красных олигархах», называть «олигархами» по определению нельзя. Олигарх – это очень богатый человек, который встроен во власть, влияет на решения и позицию формальных руководителей всех структур власти. Финансовая олигархия – это режим, когда государством фактически управляет узкая группа сверхбогатых людей. Очевидно, что ни один из коммунистов – кандидатов в депутаты не оказывает никакого влияния на власть, более того, уже своим выбором в поддержку КПРФ они противопоставили себя власти, которая не простит им этого и будет преследовать любыми способами. Не говоря уже

о том, что и уровень доходов этих представителей бизнеса не сопоставим с уровнем доходов действительных олигархов, против которых борются коммунисты, предлагая провести референдум по природным ресурсам.

– Представителей бизнеса из списков коммунистов не верно ассоциировать с теми компаниями, в которых они работали или работают. То, что кандидат в депутаты от КПРФ работал, например, в компании «ЮКОС», не означает, что «ЮКОС» финансирует партию коммунистов. Наглядный пример: мы знаем, что в некоторых крупных изданиях центральной печати есть журналисты, которые не только поддерживают КПРФ, но и являются членами партии. Но это не значит, что сами эти издания работают на партию. Так стоит ли верить тем, кто говорит, что КПРФ финансирует Михаил Ходорковский и его «ЮКОС» или любой другой руководитель крупной финансовой компании! Они не имеют никакого отношения к политическим пристрастиям тех их сотрудников, которые сегодня присоединились к КПРФ.

Представители бизнеса не только приняли фракционную дисциплину, но и вносят существенный вклад в работу над программами и законопроектами, направленными, в том числе, на поддержку малого и среднего бизнеса с целью создания условий для реальной, а не криминальной конкуренции.

– Закономерен вопрос, стоит ли включать в свои списки «чужаков», если можно провести куда больше своих проверенных временем товарищей?

– В нынешних условиях, когда власть стремится навязать обществу «единственно возможную» точку зрения, «единственно возможный» социально-экономический курс, «единственно возможную» партию, появляется немало людей, в том числе в среде предпринимателей, которые не согласны жить в такой вот «Единой России». Они сами тянутся к коммунистам. Отталкивать этих людей – неправильно, более того, мы видим свою задачу в том,

чтобы расширять круг своих сторонников за счет всех патристически настроенных граждан, в том числе бизнесменов. К примеру, генерал Алексей Кондауров действительно работает в аналитических структурах, близких к компании «ЮКОС», но это самостоятельный и честный человек, который в знак протеста против расстрела Ельциным Верховного Совета ушел из органов госбезопасности.

– КПРФ стоило бы упрекать за финансовую зависимость, если бы бизнесменам действительно было позволено «покупать» политическую позицию коммунистов.

– В отношениях с предпринимателями есть одно твердое правило: они не могут диктовать, навязывать свою политическую линию, и, присоединившись, должны реализовывать вместе с коммунистами те текущие и стратегические задачи, которые партия перед собой ставит. Людей, которые пытались нарушить это правило, с коммунистами уже нет, а тех, кто попытается, – не будет. Совершенно очевидно, что нормально функционировать и развиваться, выпускать агитационную продукцию, в том числе многочисленные печатные издания, участвовать в выборах оппозиционной партии, особенно коммунистической, без ресурсов очень тяжело. Вот сравните: у КПРФ – 48 миллионов рублей (10-е место по размерам предвыборного фонда), у партии власти, «Единой России», – 233 (1-е место). У КПРФ таких материальных возможностей нет. Поэтому любую финансовую помощь от единомышленников коммунисты принимают и ничего порочащего в этом не видят.

Коммунисты уверены, что выбранный путь на консолидацию всех здравомыслящих сил общества вокруг идеи социальной справедливости и противодействия произволу власти – правилен. И об этом говорят открыто.

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 3 декабря 2003 г.

К ОБНОВЛЕННОМУ СОЦИАЛИЗМУ

В открытом письме к членам КПРФ Г. А. Зюганов приглашает поделиться своими оценками и высказать соображения о результатах выборов в Госдуму, о том, что и как нам делать дальше. Хочется изложить и свою позицию по этому поводу.

Бывают проблемы, несущие ключевой характер и требующие неопременного решения, особенно в такой судьбоносный период для КПРФ, как выборы в Государственную Думу. Следует полагать, одной из таких сверхзадач как раз и было донесение мысли «КПРФ изменилась» до избирателей, которая являлась бы залогом выхода за рамки традиционного электората нашей партии. Да, мы должны измениться и оставить все лучшее, что связано со справедливым образом жизни.

Мысль не нова. В частности, к этому призывала по Интернету и информационная служба КПРФ непосредственно перед выборами.

К сожалению, исполнение столь важной целевой ориентации в четко выраженной форме не произошло. Голые заявления, вроде «лучше социализма и советской власти никто ничего не придумал», возвращали к старому образу социализма, который большинство россиян не принимает. Уже непосредственно перед выборами мне пришлось с особой настойчивостью доказывать даже одному из секретарей РК КПРФ о необходимости говорить людям об обновленном социализме, а не о возврате к старой его модели. Как справедливо сказал уже после выборов на внеочередном съезде КПРФ Г. А. Зюганов, поддержка будет тогда, когда будем бороться не за избирателя, а за интересы людей. Добавим, они, эти интересы, обусловлены не только нынешними нуждами и бедами, но и сегодняшним блеском витрин и растлевающими душу зрелищами.

Избиратель же, в первую очередь, не принимает такие бывшие беды, как репрессии, дефицит продуктов и товаров, отсутствие возможности заработать любым законным путем, что, естественно, не являлось органическим недостатком социализма. Многочисленное хорошее воспринималось, естественно, как само собой разумеющееся. Систематические же спекуляции политических противников на эту тему идут до сих пор. А вот достойных, аргументированных контрответов о сущности обновленного социализма, в явно выраженной форме, не было. В основном – митинговая риторика. Правда, к примеру, более предметно выступал В. Купцов. Еще будучи в наших рядах – С. Глазьев. Понравился мне своей аргументацией, бойцовским характером и умением держаться Н. Коломейцев в одной из предвыборных телевизионных полемик со Л. Слисской и В. Жириновским у Н. Сванидзе.

Хотелось бы спросить, почему так мало мы выпускаем в эфир хотя бы вторых и третьих лиц партии даже тогда, когда появляется доступ? Ведь кажется очевидным – авторитет лидеров партии может быть создан только в условиях узнаваемости. Так смог стать узнаваемым и приобрести «вес» (не без помощи нашей радиостанции «Резонанс») С. Глазьев. Интересен разговор, который состоялся у меня с близкими соседями. Они всегда голосовали за коммунистов, а тут на мой вопрос: «За кого?», с чувством достойно выполненного долга, заявили: «За Глазьева, за «Родину» – мы его всегда считали коммунистом». Вот такое стремление к обновлению.

Еще в мае 1993 года в Академгородке Новосибирска, вскоре после восстановления в правах партии, мне довелось взять краткое интервью у Г. А. Зюганова. Уже тогда (частично, а не вообще!) признавалась частная собственность, а отсюда – уточнение понятия эксплуатации человека человеком. Было дано объемное представление о справедливом жизнеустройстве (публикуется впервые):

«Одна из главных задач, над которой бьется человечество – стремление найти умную систему взаимоотношений между человеком, обществом и природой. Найти равнодействующую этих взаимоотношений, которая, с одной стороны, обеспечивала бы нормальную свободу человеку, раскрытие его творческих начал, а с другой – считалась бы с интересами трудового коллектива, региона, государства и общечеловеческими интересами. Однако без государственного регулирования такое осуществить невозможно».

За прошедшие десять лет в программе партии не удалось достаточно четко наполнить содержанием приведенный емкий тезис применительно к реалиям сегодняшнего дня. Да, это не так просто сделать в быстро меняющихся внутренних условиях политической и экономической жизни, в условиях неизбежной глобализации. И все же, людей необходимо вооружить более полными, доступными для восприятия программными установками о нашем видении обновленного социализма на конкретный этапный период. Здесь требуются смелые шаги. Так, как в свое время сделал В. И. Ленин, предложив нэп.

Возьмите хотя бы такую проблему. Мы убедились, что люди оказались психологически не готовыми к строительству классического социализма, который требовал очень высокого уровня сознания. Для повышения эффективности труда возникла вынужденная необходимость активнее «задействовать» личные интересы путем перехода к многоукладной экономике и рыночным отношениям, которые невольно привели к падению нравов и отходу от принципов справедливости. И, тем не менее, опыт ныне здравствующих социалистических стран подтверждает целесообразность подобного компромисса на нынешнем историческом этапе. Таким образом, с учетом внешних и внутренних обстоятельств становится очевидным, что в классический социализм нельзя «вскочить» в ближайший обозримый период времени.

Поэтому следует говорить о поэтапном «освоении» социализма. Приход к власти коммунистов Молдавии лишь подтверждает подобное утверждение. Они не ломают через колено сложившуюся систему отношений в экономике, доставшуюся от буржуазного режима. И это люди должны понимать. Чем мы будем правдивее, тем больше нам будут доверять. Програмные установки первого этапа обновленного социализма должны содержать положения (решают ученые), за реализацию которых надлежит бороться: о земле, лесах и недрах и других природных богатствах; о том, что должно находиться в государственной собственности; о рыночных отношениях и государственном регулировании; о понятии эксплуатации человека человеком в новых условиях; о развитии государственных и общественных институтов как компенсаторов многих уродливых начал частной собственности; о системе власти и ее воспроизводстве, а также обо всем том, что создает образ обновленного социализма, его первого этапа. В частности, должны быть раскрыты и задачи общедемократического и патриотического характера, понятие о русском вопросе.

Что еще очень важно – необходимо наметить конкретные пути реализации указанных целей. Без занятия таких исходных позиций невозможно серьезно говорить о становлении основной оппозиционной партии, партии трудового народа. Сейчас не время скоротечного 1917-го, когда требовалось принимать решения на ходу с неизбежными ошибками. Предстоит длительная позиционная борьба. Хотя время и торопит, но следует все как следует обдумать.

Такой комплексный подход к поэтапному достижению цели социальной справедливости, полагаю, и может быть назван концепцией обновленного социализма.

Но этого мало. Необходимо еще создать единое учебное пособие по концепции обновленного социализма во

всех ее главных составляющих, где также можно было бы найти ответы на все острые вопросы текущей политики и экскурс в историю с требуемыми пояснениями и признаниями ошибок. В частности, необходимо провести грань между обновленным социализмом и социал-демократией. Чем, к примеру, не устраивает нас так называемый шведский социализм, если часто ссылаемся на «цивилизованный» мир? Пояснить, в чем различие программных установок КПРФ и других основных политических партий. Дать ответы и на ряд других острых вопросов.

Никакие разрозненные документы и статьи не способны заменить такого пособия. Оно должно быть издано массовым тиражом по доступной цене и, кроме партийной сети, по возможности продаваться во всех книжных магазинах. Язык изложения материала должен быть простым, сродни известному «Краткому курсу истории партии». Не нужно опасаться существующих еще на нынешнем этапе ряда неясностей, на наличие которых следует открыто указать. Сейчас не то время, когда только лозунгами можно было поднимать людей. Для начала хотя бы широкий круг интеллигенции, активистов нужно убедить в нашей правоте, которая должна прочно уложиться в интересы большинства населения. Некогда практиковавшийся метод силового «приглашения» в социализм здесь также неприемлем. Придется методично и настойчиво решать архисложную задачу просвещения. И только лишь идеологически убежденный актив, которого нам так не хватает, сможет решить эту задачу, став сетевым центром распространения знаний и основой для становления партии.

Нет смысла доказывать: идея социальной справедливости (можно обозначить ее либо коммунистической, либо социалистической) не может исчезнуть, так как являет собой извечную мечту человечества. Весь исторический опыт свидетельствует – человечество

постепенно, пусть трудно, со сбойми, но верно идет по пути социализации общественной жизни. Да, капитализм может многим открыть дорогу к успешному потребительству, одновременно рождая в погоне за прибылью власть денег, неравенство, моральную ущербность. Культивируя тем самым людские пороки, капитализм уже по определению не способен решить одну из главнейших задач человеческого предназначения – обеспечить людям духовно-нравственное благополучие, гармонию с природой, справедливое жизнеустройство. А посему лишен будущего. Кстати, подобная позиция вполне созвучна православию.

Юлен Орлов,
член ВКП(б)-КПСС-КПРФ с 1945 года

«За народную власть» от 22 января 2004 г.

БЕСПЛАТНАЯ ПОЛИКЛИНИКА В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Не думал, что опубликованная в «Советской Сибири» от 19 ноября 2003 года моя статья «Поликлиники Дзержинки взывают о помощи» найдет широкий отклик во многих службах городского здравоохранения. Правда, материал и шел как статья – обращение именно к городским властям. Однако повод для сомнения все же был. Тем более, что раскатка с ответом была длительной, но об этом чуть ниже... Напомним, суть нашей статьи сводилась в основном к неудовлетворительному обслуживанию больных бывшей 20-й поликлиникой (ныне – филиал 3-й базовой) в связи с сокращением занимаемых площадей (вселение областного наркодиспансера) и проводимой реоргани-

зацией. Властями ставилась задача добиться экономии средств за счет более рационального использования медперсонала и медицинской техники с учетом требований пресловутой страховой медицины. При этом необходимо было увеличить объем помощи больным тем лечением, которое передавалось больницами. Короче говоря, требовалось «вписать» бесплатную медицину в рыночную экономику. Многие не получилось, больных не осчастливило. Во всяком случае, пока...

И здесь нужна политика. А теперь о причинах сомнения. Прошли советские времена, когда должностные лица обязаны были рассматривать письма, пересланные редакцией для ответа. Такова была система действенной обратной связи. Нынче «Закон о средствах массовой информации» подобного не предусматривает. Понимая полезность утерянного, губернаторской властью уже установлен порядок, при котором после мониторинга СМИ областным руководством подписывается каждое официальное распоряжение о действиях администрации по критическим выступлениям в средствах массовой информации. Полагаю, круги поднятой волны коснулись и нашей темы на более низких властных уровнях, сыграв положительную роль.

Разумеется, успешное решение проблемы поликлинического обслуживания населения, как и других крупных социальных задач, выходит далеко за рамки чисто хозяйственных забот местного значения. Оно восходит на все уровни власти и видится на пути совершенствования общественно-политического и экономического взгляда на жизнеустройство. Это убедительно еще раз показал своим заявлением губернатор Виктор Александрович Толоконский во время беседы в редакции «Советской Сибири», опубликованной газетой 29 апреля 2004 года. Имея в

виду принципиальную важность позиции, занятой главой области, в том числе и для нашего случая, приведем небольшую выдержку из его выступления: «Пока высшая государственная власть стоит скорее на позициях рыночного либерализма, чем сильной государственной политики в той или иной сфере... Рыночные условия, точно так же, как и те, в которых мы жили в XX веке, предполагают сильное государственное планирование и регулирование. Невозможно реализовать не только инновационную, но и любую – энергетическую, социальную – политику, если государство не формирует ее через свои инструменты воздействия. Необходимо создание системы стимулов и санкций, адекватных рыночной среде... Мы же, на мой взгляд, находимся в плену рыночного либерализма. Рынок, мол, сам все расставит по местам...».

Вне сомнений, мы услышали сильное и смелое заявление, если иметь в виду систему взглядов министра экономического развития Германа Грефа, для которого либерализм – яркий свет в окошке. Медицинская же проблема – «весомый довесок» экономики, который особо нуждается в государственном вмешательстве, так как связан с высшей ценностью – здоровьем человека.

Вывод, что государство запуталось в механизме реализации страховой медицины, четко следует из откровения бывшего министра здравоохранения РФ академика РАМН Юрия Шевченко («Российская газета» от 30 октября 2003 г.): «У меня, как у врача, не вызывает сомнения, что у страховых компаний и страховых агентов основная мотивация – получение денег, прибыли. Никто из них не радеет о нашем здоровье. Это очевидно. Более того, в рыночном обществе (особенно молодом и, отчасти, диком) подобное бездушие – нормальное явление. Вот только при чем здесь медицина, здравоохранение? Здесь бездушие преступно! Существующая система обязательно медицинского страхования, сработавшая в кризисное

время, абсолютно не подходит для конструктивной работы в устойчивых условиях». Однако реальных шагов по исправлению положения пока мы не увидели.

После столь обильно излитого негатива уж точно стоит учинить вселенский плач вокруг 41-й статьи Конституции РФ, которая гарантирует всем россиянам бесплатную квалифицированную медицинскую помощь. И поделом. Но есть ведь еще и Президент – гарант Конституции! Поэтому мы вправе ждать проявления политической воли для конкретных дел на всех уровнях власти по спасению сложившегося положения. Особенно после слов Владимира Владимировича Путина при инаугурации 7 мая: «И мы будем делать все... чтобы люди в России могли получать хорошее образование, достойную социальную и медицинскую помощь».

Отрадно, что на прошедшей в апреле коллегии главного управления охраны здоровья Новосибирской области В. А. Толоконский подчеркнул необходимость формирования новой политики в сфере охраны здоровья, которая будет направлена на качественный результат. В ближайшее время организаторы здравоохранения, главные врачи медицинских учреждений и медицинская общественность соберутся для выработки новых решений и согласования новых подходов по совершенствованию охраны здоровья населения. Все это заслуживает похвалы, если затем последуют конкретные дела.

Во всем ли следует кивать наверх? Как уже упоминалось, поначалу реакции властей на статью не было. Эпизодические ответы различных должностных лиц низового уровня были противоречивы. Поиски истины заставили «войти в тему» и уже невольно оказаться на пути журналистского расследования. Поэтому наше посещение Дзержинской администрации не было случайным. Мы были любезно выслушаны заместителем главы администрации А. Полищуком, затем получили письменный ответ.

Особое внимание проявила начальник отдела здравоохранения И. Лозовая, когда пришлось отвечать еще одним письмом в связи с возникшими дополнительными вопросами.

Как нам сказали, газетная публикация уже обсуждалась не только на районном, но и на городском и областном уровнях. Разумеется, проблема не обошла и главного врача поликлиники В. В. Коваленко, с которой у меня состоялась обстоятельная беседа. По инициативе заместителя начальника лечебного отдела управления здравоохранения мэрии Э. И. Ивановой со мной было проведено несколько телефонных переговоров по уточнению позиций. Получен и ответ лечебного отдела мэрии непосредственно по статье.

Был проведен ряд проверок должностными лицами. По материалам газетной публикации состоялись рабочие совещания в поликлиниках Дзержинского района, районном отделе здравоохранения. Составлен план мероприятий по совершенствованию организации медицинской помощи населению в филиале (бывшая поликлиника № 20). В частности, «главному врачу поликлиники поручено принять исчерпывающие меры по укомплектованию филиала участковыми терапевтами, назначить лицо, ответственное за работу в филиале, организовать встречу с населением совместно с территориальным органом самоуправления». В общем, была проявлена искренняя заинтересованность в устранении недостатков. И все же, как говорят, долг платежом красен.

Справедливости ради следует отметить ряд подвижек в лучшую сторону за полгода после выхода статьи. К примеру, в филиале появился кабинет доврачебного приема. Начал прием во вторую смену еще один участковый врач. Стало возможным получение талонов к узким специалистам непосредственно по месту приема в базовой поликлинике № 3, без предварительного получения того же

талона в филиале. Здесь же главный врач теперь систематически ведет прием посетителей. Проведен и ряд других улучшений. Все это важно, но, как удалось установить, первопричины еще имеющихся серьезных бед находятся рядом с нами.

Многие решения в наших руках. Обозначим только часть из них. Городская поликлиника № 3 – объединение в Дзержинском районе, обслуживающее 36 тысяч населения, укомплектовано участковыми врачами всего лишь на 52 %. По-прежнему непорядок: на приеме один врач, на дому же посещает другой. Городские власти пытаются улучшить положение участковых врачей: выплачивается сорокапроцентная надбавка к окладу, выдаются бесплатные проездные билеты, рабочие сумки и другое. Однако охотников по-прежнему мало. Ссылаются, в частности, на трудности в лечении, так как больные не в состоянии оплачивать эффективные лекарства. В связи с хулиганством есть сложности при посещении квартир. Сказывается, несомненно, и большая напряженность в работе. Но искать пути заинтересованности все равно необходимо!

И еще проблема. По закону участники Великой Отечественной войны (и не только они) должны обеспечиваться лекарствами бесплатно. Но даже по ограничительному перечню это не делается, так как не хватает средств: больных ориентируют на выписку льготных рецептов только один раз в месяц на минимальные суммы. И то, «авторитет» дорогостоящего лекарства следует еще подтвердить дополнительной подписью главного врача. Сам изведал этот путь.

К тому же, на врачебный прием одного больного в соответствии с методическими указаниями выделяется всего 12 минут. Поэтому сложилось мнение – главное внимание врача сосредоточено не столько на больном (время поджимает!), сколько на стремлении не перерасходовать

лимиты при выписке льготных рецептов (тут уж может влететь от главного врача «по первое число» – арифметика простая, а вот контроль качества лечения...) Скажите, Бога ради, как я могу поверить в нехватку денег для лекарств у государства после того, как у олигарха – губернатора Абрамовича – имелся перекомплект средств при покупке за 200 миллионов долларов английского футбольного клуба «Челси»? Разве это не иллюстрация к забавам либеральной экономики?

Поучительна история развала работы поликлиники № 20. Трехэтажное здание этой поликлиники (ул. Светлая, 86, где ныне размещены филиал поликлиники № 3 и областной наркодиспансер) находилось на балансе завода имени Коминтерна и обслуживало не только заводчан, но и жителей шести участков микрорайона. После передачи здания в областную собственность последовало решение областного руководства о передаче всех трех этажей здания в доверительное управление областному наркологическому диспансеру, который с ходу занял третий этаж, с перспективой размещения на втором этаже стационара для обеспечения комплексного лечения.

Последнее и придало импульс развалу работы действующей поликлиники № 20. Еще до вселения наркодиспансера и переименования в филиал базовой поликлиники № 3 молва о предстоящем выселении основательно «тряханула» поликлинику. Тут же начали «осыпаться» кадры в поисках новой работы. А после образования филиала додумались убрать из него всех руководителей, работа практически была парализована. Благо, пока еще удалось оставить за филиалом два этажа. Беда была еще и в другом: персонал филиала и больных лишили права на гласность по поводу происходящего, что усугубило положение. Как уже упоминалось,

после вмешательства общественности работа филиала постепенно стала выправляться, оставаясь еще далеко от нормальной.

Филиал необходимо сохранить. В свое время на право использования филиалом двух этажей был заключен только годичный договор с областным наркодиспансером (по-простому – теперь уже хозяином здания), скрепленный подписью областных властей. На больший срок согласия не было дано. Действие договора истекает в июне текущего года. Сейчас отправлено письмо в адрес областных властей с ходатайством о поддержке поликлиники по продлению договора на те же два этажа уже на пять лет. Ведь трудно предположить, чтобы у главного нарколога области, в управлении которого теперь находится весь корпус, ушло первоначальное желание занять второй этаж. Попытки обосноваться на нем продолжают до сих пор.

Нужно ли доказывать, что филиал поликлиники № 3 не может обустроить медицинское обслуживание без четкой ясности на дальнюю перспективу? Ведь все это связано с интересами людей, как медперсонала, так и больных, которые хотят трудиться и лечиться в спокойной обстановке. От этого зависит и закрепление кадров, без чего не может быть обеспечено качественное лечение больных прилегающей округи, удаленной от других поликлиник. Поэтому дзержинцы ждут от областных властей открытой поддержки в сохранении филиала поликлиники № 3 именно на дальнюю перспективу.

Юлен Орлов

Статья подготовлена журналистом Натальей Зубрицкой к публикации в областной газете «Советская Сибирь» 22.05.04. с фотографией автора и кратким вступительным текстом.

«РАЗРУШИТЕЛЬНАЯ СИЛА – ПОГОНЯ ЗА БОГАТСТВОМ И ВЛАСТЬЮ»

Можно только приветствовать опубликованный в «Советской Сибири» от 14 января сего года отчет о прошедшем в редакции семинаре «Какие угрозы ждут Россию?». Предложенная тема невольно стыкуется с проблемой устойчивого развития общества. Также хочется отметить отрадный факт. В последнее время газета собственным «Я» все смелее стала вторгаться в оценку политической жизни страны, руководствуясь при этом приоритетным представлением о труде как нравственной ценности – одной из основ справедливого жизнеустройства (например, ко дню очередной годовщины со дня смерти В. Ленина был опубликован В. Мальцевой смелый, нестандартного мышления, а главное – правдивый материал). Вот и на «круглом столе» в оценке путей спасения от угроз, как мне представляется, полемика в итоге пришла к мировоззренческой альтернативе: либерализм или обновленный социализм?

В таком смысле мною и была воспринята мысль, высказанная профессором Олдаком со ссылкой на успехи Китая и критикой западного либерализма. Именно либерализм своей ненасытностью и нравственной ущербностью не позволил гармонизировать глобальные жизненные процессы, разрушая обратные связи, без которых система не может быть устойчивой. Поэтому не случайно мною в заголовок помещены, полагаю, ключевые слова П. Олдака к решению проблемы устойчивого развития общества.

Нашлись во время дискуссии и защитники либеральных ценностей, посчитавшие похороны Запада преждевременными. Действительно, есть желающие энергично забить «последний гвоздь» в крышку гроба либерализма. Преждевременно. Либерализм будет жить, пока приходится для

подъема экономики прибегать к помощи человеческих пороков (стяжательство и прочий набор рожденных природой «недоработок», не совместимых, как говорится, с искрой Божьей). Ведь пришлось в свое время, идя на временный компромисс, прибегнуть даже марксисту Ленину к нэпу. Так пусть либерализм в «рамках приличия» еще поработает щучкой, чтобы карась не дремал (правда, с правом отлова «проказников», находящихся не в ладах с законом).

Можно быть уверенными, споры на эту тему не стихнут еще долго. И только труд, который постепенно будет становиться осознанной потребностью людей, сведет к минимуму необходимость в либеральных ценностях. В далекой же перспективе нынешний либерализм как отработанный со смрадным душком материал будет выброшен на свалку истории. Поэтому в любом случае судьба движения к устойчивому развитию общества будет решаться в мировоззренческой плоскости: либерализм – обновленный социализм. Уверен, в этом главная суть сухого остатка, «выпавшего» в результате дискуссии.

Так есть ли возможность движения уже сейчас по пути «выстраивания» в России общества устойчивого развития? Ответ по этому поводу дал в свое время (что уже упоминалось в печати, но не потеряло своей актуальности) доброй памяти академик Валенин Коптюг. В качестве члена Высшего Консультационного совета по устойчивому развитию при Генеральном секретаре ООН он был в 1992 году активным участником конференции ООН в Рио-де-Жанейро, рассматривавшей подобные же проблемы.

Валентин Афанасьевич уверенно доказывал: концепция устойчивого развития социалистична, поскольку предполагает отказ от общества буржуазного потребления, утверждает приоритет общественных интересов над личными в масштабах всего мира – иначе человечеству не выжить. Потому что она, эта концепция, провозглашает

общецивилизационные ценности, заключенные в социалистическом идеале, – требования социальной справедливости, равенства возможностей, достойного уровня жизни, духовности, неотделимости человека от природы, широкого участия общества в управлении государством и неизбежности повышения роли государственного регулирования в экономической сфере в противовес стихийным процессам «свободного» рынка. Концепция устойчивого развития потому реальна, далее утверждал В. Коптюг, что она вобрала в себя все лучшее от социалистического варианта развития общества (имелся в виду реальный социализм в СССР) и цивилизованного, культурного, по Ленину, капитализма, т. е. госкапитализма. Его пример – «новый курс Рузвельта» в США, когда страна вышла из кризиса только лишь за счет резкого увеличения в экономике регулирующей роли государства.

Помню, еще при Б. Ельцине правительством, явно по инициативе В. Коптюга, была разработана Программа о путях реализации ряда установок конференции. Систематически читаю правительственную «Российскую газету», но не заметил каких-либо отчетов по этому поводу. Неужели Программа так и сгинула на корню?

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 1 февраля 2005 г.

В «КУЛЬТУРНОМ» СПОРЕ ПОБЕДИЛ НЕКРАСОВ

Мне уже приходилось писать в «Советской Сибири» о пользе ограниченного государством либерализма, пусть длительного, но все же временного средства для энергичного подъема экономики. Фактически же нынешние власти пошли по пути безудержной

ее либерализации. Этим обрекли общество на прием «лекарства», культивирующего человеческие пороки, не совместимые с понятием «человека разумного». Либеральная экономика, эксплуатируя эти пороки, не только подстегивает производство, но, увлекая при этом за собой искусство, съедает душу.

Ярким примером либерального подхода к оценке нравственного понятия – общественного долга деятелей культуры, на мой взгляд, явилась программа «Культурная революция» с ведущим экс-министром культуры, ныне главой Федерального агентства по культуре и кинематографии Михаилом Швыдким. Особенно передача под интригующим названием «Должно ли искусство служить государству?».

На «ринг» были приглашены заместитель генерального директора ИТАР-ТАСС Михаил Гусман и известный телеведущий, президент фонда «Академия Российского телевидения» Владимир Познер.

Михаил Соломонович, подогревая конфликтную ситуацию, все время жестко утверждал: искусство служит государству, только искусство способно сделать государство достойным, великим и демократичным, ибо экономика не способна выполнить эту задачу.

А вот позиция В. Познера: конкретный художник может, но не должен служить государству; государство различными методами, но всегда контролировало искусство, даже в условиях демократии. Искусство никогда не меняло власть, оно непредсказуемо, не имеет правил, так как исходит от художника – в принципе внутренне свободной личности, которая творит от души, от сердца. Определить, как и почему он это делает, не может никто; но человек живет в обществе и должен ощущать общество. Государство же должно служить искусству, а искусство – служить народу. *Поскольку телевидение у нас государственное, то и заказ государственный, что лишает*

телевидение права быть искусством, ибо в этом случае может рождаться только конформизм, а не искусство.

Выступали и видные деятели культуры.

Интересно мнение известного композитора Давида Тухманова. Искусство не должно служить государству, оно не должно никому ничего, нужно только иметь в виду, в какой степени художник ощущает себя гражданином. *Да, его право считать ли себя гражданином, служить ли ему обществу или той или иной группе граждан, исповедуя при этом те или иные идеалы. Следует иметь в виду, искусство всегда служит заказчику, т. е. тем или иным группам общества, хотя в идеале искусство должно служить народу и государство может его использовать.*

Одноразово прозвучали и утверждения – культура должна создавать эталоны справедливости, быть совестью народа. Шокирующим же был глас критика Ю. Богомолова: искусство должно служить самому себе, от этого может получиться или не получиться польза народу и государству.

Попытка актрисы Елены Драпеко сыграть роль государственника на основе конкретных положительных примеров периода советской власти каждый раз нарывалась на бурные возражения В. Познера.

Настал черед для заключительного слова ведущего. Чью руку поднимет рефери, кому присудит победу?

Однако сначала обратимся к политологам за пояснением, что такое либерализм, коль скоро мы с самого начала статьи бросили камень в его огород.

Вот трактовка его основных принципов: отдельный индивид первичнее и реальнее, чем общество и его институты, индивидуальные потребности и права важнее любых коллективных обобщенных прав и интересов; отличие и обособленность каждого человека от других лю-

дей безусловны и первичны, а связь и сходство – условны и вторичны; человек индивидуально свободен и ответственен перед своей свободой, в основе личной свободы и ответственности – частная собственность.

Теперь проще будет оценить заключительное слово ведущего программы. Вот полная его концовка (из такой «песни» слов не выкинешь): «Должен ли художник служить государству? Пусть сами выбирают. Это их дело. Но искусство – вещь высшая, оно никого не обслуживает. Искусство это боль, которую выражает гений, и тогда, может быть, она оказывается полезной либо народу, либо государству или самому художнику. Художник это некий медиум божества. Когда он творит, он не думает ни о каком служении, он служит только истине и красоте, чему-то высшему, непонятному, неопознанному, неведомому. Короче говоря, соловей, конечно, может помочь пахарю. Важно на него не надевать хомута».

Так чью руку поднял наш рефери? Без всяких сомнений, победу одержал либерализм. По всем признакам. Почему? Так было задумано ведущим с помощью специально подобранных участников, таковы «культурные» убеждения главного чиновника России по разделу культуры и кинематографии. И все это при известной ему и всем духовной деградации российского общества, к которой и привела полная либерализация нравов, когда дозволено все, что не запрещено законом!

Кроме всего, представляется абсурдной сама постановка темы передачи – должно ли искусство служить государству? Такой пассаж невольно приводит к противопоставлению государства народу либо наоборот. Получается, художник должен либо-либо. А если и то и другое? *Дело в том, что нормальное жизнеустройство, устойчивое его развитие может быть обеспечено в условиях гармонии в системе государство-народ. Поэтому, если художник обладает гражданскими качествами,*

включая патриотизм (об этом полемика умолчала), он всегда своими произведениями будет содействовать решению этой двуединой задачи.

Следует иметь в виду, поскольку человек живет в обществе, у него не может не быть обязательств перед обществом. В том числе и у художника, этого «некоего медиума божества» по выражению ведущего. Рожденный гражданскими качествами нравственный долг никогда не снизит художественную ценность произведения, поскольку он исходит от души, от сердца. Хочет художник этого или нет, сознательно или подсознательно, но он всегда в своем творчестве, задевая тему народ-государство, выходит на определенную политическую ориентацию.

Мне представляется, в нынешних условиях художники-патриоты будут достойны своего времени лишь тогда, когда в своих произведениях станут защищать интересы тружеников-созидателей и дарить своим творчеством высокое духовное начало, идеалы справедливости, братства, признавать регулирующую роль государства, развитие в условиях демократии, исключающей вседозволенность, под контролем институтов общественности. Такова дорога социалистической ориентации (в противовес либеральной), признающая также ограниченную частную собственность с элементами либерализма и рыночных отношений.

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 17 марта 2005 г.

От автора. *Статья опубликована в «Советской Сибири» с корректировкой текста, где исключено упоминание о Некрасове, но оставлено мое название статьи «В «культурном» споре победил Некрасов». Очевидная несуразность. Привожу опущенную при правке статьи концовку, направленную в редакцию для исправления ошибки:*

«Только подобный путь развития способен излечить общество от бездуховности и вывести на простор достойной жизни всех граждан.

Аккордом могут прозвучать известные слова поэта-патриота своего времени Н. А. Некрасова: «Ты мог бы правильней судить: поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан. А что такое гражданин? Отечества достойный сын. Ах! будет с нас купцов, кадетов, мещан, чиновников, дворян, довольно даже нам поэтов, но нужно нам граждан!»

Так и хочется повторить за В. Познером завершение его телепрограммы – вот такие у нас времена!».

Приведенная поправка опубликована газетой 14.04.05. В тексте статьи мною оставлены также исключенные редакцией другие абзацы, помеченные курсивом.

ПОЛШАГА ВЛЕВО?

Недавно «Советская Сибирь» уже предлагала читателю несколько выборочных цитат из последнего Послания Президента Владимира Путина Федеральному Собранию РФ. Естественно, в кратком обзоре трудно было отразить все тонкости этого обширного программного документа. Дополнительно изучая Послание, нельзя было не заметить его некоторое polevение сравнительно с предыдущим, о чем, в частности, не минул упомянуть Председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов в интервью непосредственно после выступления Президента.

Отношение к советской действительности. Как отметил известный политолог Виталий Третьяков (не где-нибудь, а в правительственной «Российской газете»!), из Послания следует, пусть не прямо, а косвенно, что совет-

ский период – не «черная дыра» в истории России, а Советский Союз не был «империей зла», скорее наоборот. Крушение же Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой XX века, для российского народа оно стало настоящей драмой. Солдаты Великой Отечественной войны (то есть советские солдаты) – это солдаты свободы, которую они принесли не только своей стране, но и миру, избавив его от человеконенавистнической идеологии и тирании, заключает политолог.

Действительно, пусть не везде открытым текстом, но нынешнее Послание впервые делает первые робкие шаги в упоминании той правды о нашей советской истории, которую упорно обходят официальные СМИ, заменяя ее взятой во всех вариациях нотой (зачастую заказной) о сталинских репрессиях. К сожалению, кое-кто из авторитетных новосибирских журналистов также взалхлеб продолжает тянуть эту затертую песню, не удосужившись углубиться в суть обновленных социалистических идей и смело отвергнуть несвойственные им наслоения, как это сумел в свое время сделать доброй памяти академик Коптюг.

Но вернемся к Посланию. Если в мае прошлого года, также анализируя в «Советской Сибири» Послание Президента, мною отмечалось, что в нем практически ничего не было сказано о духовной, нравственной деградации современного российского общества, то теперь Путиным делается ряд призывных признаний: «При всех известных издержках уровень нравственности и в царской России, и в советские времена являлся весьма значимой шкалой и критерием репутации людей как на рабочем месте, так и в обществе, в быту. И вряд ли можно отрицать, что такие ценности, как крепкая дружба, взаимовыручка, доверие, товарищество и надежность в течение многих веков оставались на российской земле ценностями непреложными и непреходящими... И Россия станет процветающей лишь тогда, когда успех каждого человека будет зависеть не только от уровня его благосостояния, но и его порядочности и культуры».

Президент также считает очевидным, что Победа в Великой Отечественной войне была достигнута не только силой оружия, но и силой духа всех народов, объединенных в то время в едином союзном государстве, их сплоченностью.

А разве предложение о возобновлении профилактики заболеваний не есть возрождение традиций советской медицины? Возьмите также призыв к осознанию молодежью необходимости здорового образа жизни, занятий физической культурой и спортом. Ведь все это культивировалось советской властью. Достаточно только вспомнить массовые спортивные соревнования и сдачу норм ГТО.

Чем пояснить столь необычное правдивое признание власти? Видимо, руководство поняло: негоже категорически отвергать положительный социалистический опыт, коль скоро есть возможность его успешного применения для нужд современной России. Тем более, если страна от периода стабилизации переходит к этапу развития. И очень хорошо, что команду такого подхода первым дал Президент. Остальным будет проще взять под козырек. Да и авторитет власти поднимется, поскольку еще очень многие помнят добрые дела советской власти.

Главное же в другом: в чьих интересах будет идти развитие – людей труда или денежного мешка. Все свидетельствует о втором, так как официально утверждается курс либерализма и неограниченной частной собственности с прощением всех грехов по приватизации. На этом фоне, по меньшей мере, воздушными представляются перспективы становления в России высоконравственного общества с высоким уровнем культуры.

О понятии справедливости. Как известно, понятие справедливости является одной из основ социалистического жизнеустройства. Президент в Послании одаривает уже капитал словом «справедливость» в различном словосочетании, в частности: «Мы должны были найти соб-

ственную дорогу к строительству демократического, свободного и справедливого общества и государства». Здесь справедливость трактуется только лишь как открытие широких и равных возможностей развития для всех. Успеха – для всех. Лучшей жизни – для всех. Только иди честным путем и плати налоги. И никоим образом – «все отнять и поделить».

Возможен такой путь? Возможен, если успехом считать неумное потребление. Но при этом наступает власть денег, в сети которых попадает наемный работник, теряя свободу. Это прекрасно понимает Президент, когда критикует положение с иммигрантами, утверждая, что «бесправный иммигрант особенно «удобен» для неограниченной эксплуатации». Хорошо, иммигрантов неограниченно эксплуатируют. А россиян – ограниченно? И от эксплуатации никуда не уйдешь в условиях безудержной либеральной экономики и неограниченной частной собственности. Приснопамятный пример с «первым парнем на деревне» миллиардером Абрамовичем у всех на слуху. О какой справедливости здесь может идти речь?

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 19 мая 2005 г.

АРХИТЕКТУРА ВО ВЛАСТИ ДЕНЕГ

Это уже не первая попытка изуродовать фасад дома № 7 на пр. Дзержинского. Рожденный полстолетия тому назад, он восхищал нестандартностью архитектурного решения. Особо скроенные балконы, пилястры, пилоны, увенчанные капителью, эстетически радовали глаз. Дом симметричен. Две удачно оформленные в центре арки «удерживали» эту особенность строения. Полагаю, не случайно в свое время Дом Советов (ныне Дзержинская администрация) был построен как раз напротив этого

красавца. Сейчас дом серьезно запущен, но шарм свой все же не потерял. Тема серьезная. Наряду с точечной застройкой рядом живет проблема искажения внешнего вида домов ради коммерческой выгоды.

Первая попытка посягательства на внешний облик дома относится к 1993 году, когда дельцы от коммерции с помощью таких же «деятелей» в руководстве ПО «Комета» (дом находился на балансе завода) и районного архитектора попытались заложить шлакоблоками левую арку и начать торговлю. По этому поводу в «Советской Сибири» от 31.03.93 г. была помещена моя заметка «Кто памятник себе воздвиг?» с фотографией. Тогда усилиями редакции, общественности нашего дома проблема решилась: чудо архитектурной мысли было разрушено собственными руками строителей. Победила справедливость. Деньги отступили. Оказалось – временно...

Сейчас большинство квартир первого этажа куплено предпринимателями и выведено властью из жилищного фонда под магазины. Однако никто из новоявленных «жильцов» не рискнул со своими перепланировками выйти за габариты фасада. И только герой нашей заметки (с начального благословения районного архитектора В. Паршукова и последовавшим затем должным оформлением) своим одноэтажным строением, примкнув к кромке правой арки, шагнул на многие метры поперек тротуара. «Съеден живо» рельеф правой колонны арки с венчающей ее лепкой. Арка окривела. На фасаде дома вырастает предбанник, перекосивший весь дом. Как пояснил мне по телефону все тот же районный архитектор, нужно пополнять налогами городской бюджет. Любой ценой? А дому каково, а людям, в нем живущим? Сие диво можно наблюдать непосредственно из окон Дзержинской администрации. На усладу домоладцев? Сомневаюсь. Остается надеяться, что власть денег не съест окончательно нашу душу и главный архитектор города сумеет остановить это безобразие.

Для справки из паспорта объекта: Офис с выставочным залом. Разрешение мэрии на строительство № 164 от 07.04.2005 г.

Примечание. Опубликовано в «Советской Сибири» от 30 июня 2005 г. за псевдонимом Николай Иванов.

НЕЛЬЗЯ ПЕРЕКРАИВАТЬ ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАМЯ ПОБЕДЫ

Мне не пришлось штурмовать рейхстаг. Я всего лишь участник боев за взятие Берлина в составе 165-го истребительного авиаполка 286-й авиадивизии. И когда через несколько дней после окончания войны наш полк перебазировался на один из столичных аэродромов, мне вскоре представилась возможность побывать в Берлине. Трудно передать словами обуревавшие меня чувства, когда довелось подниматься по лестнице рейхстага – главной цитадели фашистской Германии, несущего на себе еще не остывшие следы только что прошедших кровавых боев. Развевавшееся же над повергнутым рейхстагом Красное Знамя воспринималось как главный символ вселенской Победы над фашизмом. Участникам Великой Отечественной войны особенно близки такие ощущения. Поэтому совсем не случайно среди полученных наград медаль «За взятие Берлина» – одна из наиболее мною почитаемых.

Как известно, Знамя Победы – это Красный штурмовой флаг, изготовленный по решению Военного Совета 3-й Ударной армии в виде полотнища с нанесенной в верхнем углу символикой – серп и молот с пятиконечной звездой, который был водружен воинами 15-й стрелковой ордена Кутузова II степени Идрицкой дивизии 79-го стрелкового корпуса 1-го Белорусского фронта на крыше



Знамя Победы

рейхстага Германии в ночь с 30 апреля на 1 мая 1945 года. Как следует из прессы, по предложению коммунистов в Государственной Думе (при поддержке фракции «Родина») был внесен законопроект «О Знамени Победы» с тем, чтобы узаконить его статус и точную копию использовать в День Победы, в День защитника Отечества, при проведении торжественных заседаний, парадов войск и шествий ветеранов на Красной площади Москвы.

Депутаты же фракций «Единая Россия» и «ЛДПР», не без участия правительства, предлагают убрать со знамени серп и молот, оставив имеющуюся звезду с добавлением еще одной. Таким образом, на утверждение Государственной Думы России выносится некий новый флаг, ничего общего с реальным Знаменем Победы не имеющий.

Вице-спикер Думы Л. Слиска заявила: «Зачем мы будем принимать закон о знамени вашей партии?». А ее однопартиец, первый заместитель председателя думского комитета по обороне, генерал-лейтенант запаса А. Сигуткин ударился к тому же еще и в экономику: «Зачем излишняя детализация в использовании Знаме-

ни Победы», оно должно «быть максимально доступным по стоимости и изготовлению». Видимо, он «на минуточку» забыл, насколько «прост» в изготовлении Герб России, повторяемый многотысячными тиражами. Кое-кому следует также понять, что Знамя Победы вошло в историю и после Дня Победы своим изображением во всех фильмах, в фото- и кинохронике, посвященных Второй мировой войне.

Все так называемые доводы «единороссов» ущербны по сути, так как основываются на враждебности к достижениям и победам советской власти, политического строя трудящихся, символом которых также является и Знамя Победы. Уход от исторической правды – это еще и боязнь того, что настоящее Знамя Победы станет действенным объединяющим началом для всех патриотов России. Должна ли истинно народная власть социального государства бояться таких событий? Уверен, нет.

Юлен Орлов, участник боев за Берлин

«Советская Сибирь» от 4 декабря 2005 г.

Примечание. Впоследствии был принят закон об использовании копий Знамени Победы без каких-либо изменений.

ГРОБОКОПАТЕЛИ НА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЗАКВАСКЕ

Очередная волна, на сей раз поднятая президентским полпредом Центрального административного округа г-ном Полтавченко по выносу тела Ленина из Мавзолея и перезахоронению по христианским обычаям, вот уже несколько недель смакуется проправительственными средствами массовой информации в различных вариациях. Трудно предположить, чтобы столь масштабная политическая кампания могла начаться без оглядки наверх. Также напрашивается вывод, что перезахоронение генерала

Деникина и философа Ильина в общем сценарии действия использовано как предлог для развертывания этой антиленинской кампании по очередному зондированию общественного мнения.

По представленной возможности в обычной своей манере антикоммунизма отработал телеведущий г-н Сванидзе совместно с часто приглашаемым в таких случаях известным пианистом Николаем Петровым, который тут же пожелал вбить «осиновый кол» в могилу захороненного Ленина. Да, и такое может позволить себе народный артист СССР, возвращенный Советской властью и считающий себя интеллигентом. В духе гробокопательства «отметились» и телеведущие г-н Познер на 1-м канале и восходящая звезда на ТВЦ г-н Пушкин, хотя последний «копал» в более изощренной форме. Здесь же и первый вице-спикер Госдумы г-жа Слиска, глава комитета Госдумы юрист г-н Крашенинников и вездесущий г-н Жириновский. А глава Ульяновской области Сергей Морозов пожелал захоронить В. И. Ленина на его родине с расчетом на дополнительный коммерческий успех при массовом туризме к могиле Ильича. И же с ними и бывший Генсек КПСС М. Гобачев, предложивший предать тело Ленина земле якобы в соответствии с пожеланиями самого Ильича. В различных вариантах к захоронению приложили руку еще и ряд известных так называемых интеллигентов, обогретых нынешней системой власти. Нынче волна уже на откате, натолкнувшись на широкое сопротивление патриотов, КПРФ, левых сил.

Чего же вострепнулись гробокопатели? Казалось бы, Президент В. Путин не так давно определил свою позицию, которая вкратце сводится к тому, что в истории было много всякого разного, но Мавзолей В. Ленина трогать не следует. Ряд обозревателей в качестве причин отступления от своих слов склоняются еще и к влиянию внешних факторов. В частности – подготовленного доклада

Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ) под названием «Необходимость международного осуждения коммунизма». Здесь хоть в какой-то мере приходится засвидетельствовать свое отношение конкретными действиями. Необходимо также компенсировать и некоторые самостоятельные шаги во внешней политике, включая отношения с Ираном и Китаем, которые так не нравятся Бушу. На чем можно отыгаться? Конечно, на антикоммунизме. Капиталу это на руку. Им не дает покоя величие Ленина, открывшего путь к справедливой общественной жизни для тех, кто своим трудом множит свое и народное достояние. Они хотят подальше упрятать Ленина-символа, зовущего к борьбе с несправедливо нажитым богатством, приводящего к всевластию денег, вопиющему неравенству, культивированию человеческих пороков. О какой справедливости и даже элементарной нравственности (причем по существующим законам!) может идти речь, если губернатором Чукотки вновь стал олигарх Роман Абрамович, прославившийся своими тратами многих сотен миллионов долларов на покупку яхт, дворца в Англии, там же – футбольной команды, личного самолета особого класса? И все это при десятках миллионов граждан, живущих ниже порога бедности, армии бомжей и детей-бродяг.

В плане сказанного особый интерес представляет комментарий племянницы В. И. Ленина Ольги Дмитриевны Ульяновой, любезно представленный по просьбе корреспондента «Правды»:

«Ленин – выдающийся деятель планетарного масштаба. Напомню, что он дважды, в 1917 и 1918 годах, выдвигался на Нобелевскую премию мира. И только развязанная белогвардейцами гражданская война помешала положительному решению этого вопроса.

Я неоднократно заявляла и повторю еще раз, что категорически против перезахоронения Владимира Ильича Ленина. Нет никаких для этого оснований. Даже религи-

озных. Саркофаг, в котором он лежит, находится на три метра ниже уровня земли, что соответствует и захоронениям по русскому обычаю, и православному канону.

Закон РФ «О погребении и похоронном деле» предусматривает: если отсутствует завещание умершего покоиться на каком-то определенном кладбище и нет согласия родных о перезахоронении, его останки должны оставаться захороненными на прежнем месте. Попытки доказать, что существует завещание о том, чтобы его похоронили на Волковом кладбище, несостоятельны (на Волковом кладбище в Петербурге рядом с могилой его матери. – Ю.О.). Такого документа нет и быть не могло, в нашей семье также не было разговоров на эту тему. Владимир Ильич был очень скромным человеком, который меньше всего заботился о себе. К тому же, учитывая историческую эпоху, в которой жил Ленин, его натуру, характер истинного революционера, уверена, он бы и не стал писать завещание на эту тему. Скорее всего, он оставил бы завещание стране, народу – как строить совершенное государство.

Инициатива сохранения тела Ленина в Мавзолее принадлежит не отдельным личностям, а всему народу. Мавзолей был создан в 1924 году по решению II съезда Советов СССР выдающимся зодчим Щусевым.

Надо знать и уважать историю родной страны. Еще с XVI века около Кремлевской стены существовали погосты – кладбища. На территории Кремля до сих пор покоятся останки царей и духовных лиц. Около храма Василия Блаженного также есть захоронения прошлых веков. И Мавзолей В. И. Ленина, и Почетный некрополь у Кремлевской стены приняты на государственную охрану согласно Постановлению Совета Министров РСФСР от 4 декабря 1974 года и Указу Президента страны от 20 февраля 1995 года. Обратите внимание: по Указу, изданному уже при нынешней власти. Эти памятники истории внесены в спи-

сок Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО. В Конституции нашей страны также говорится, что каждый обязан заботиться о сохранении исторического наследия, беречь памятники истории и культуры.

Уверена, что все попытки переkreить исторический облик Красной площади имеют политические причины и способны привести только к дестабилизации нашего общества», – завершает Ольга Дмитриевна.

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 28 октября 2005 г.

АНТИКОММУНИЗМ В ПРИВЯЗКЕ К ПАСЕ

Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) в Страсбурге приняла резолюцию «Необходимость осуждения международным сообществом тоталитарных коммунистических режимов», несмотря на акции протеста, организованные левыми силами во многих странах мира, активные действия КПРФ и патриотических сил России. Таким образом, антикоммунистами Европы поставлен на одну доску Советский Союз – держава-победительница во Второй мировой войне под руководством коммунистов и при массовым их участии – с побежденными и уничтоженными фашистскими режимами. Преподнесен долгожданный подарок возрождающемуся неофашизму. Проявленный антикоммунизм свидетельствует не только об очередной попытке попрания извечного стремления человечества к справедливому образу жизни, но еще и об акции в угоду крупному капиталу, защищающему свои интересы в однополярном мире, против чего активно выступают коммунисты.

Резолюцию ассамблеи подготовил швед Линдبلاد при участии Швеции, США, Франции, Латвии. «За» проголосовало 99 членов ПАСЕ, «против», включая российскую

делегацию, – 42. Ситуацию раскола в ПАСЕ характеризуют и такие данные. Перед обсуждением антикоммунистического доклада Линдблада российская делегация, группа социалистов и «Объединенные левые» предложили вернуть вопрос на доработку. 70 парламентариев поддержали эту инициативу, но незначительным большинством (81 голос) предложение было заблокировано. В итоге резолюция была принята, однако протащить антикоммунистические рекомендации Комитету министров Совета Европы не удалось, так как не было получено положенных двух третей голосов. Не исключено, что организаторы антикоммунистической затеи на следующих сессиях продолжат попытку возвести в обязательный статус свои решения, поскольку сейчас они не имеют юридической силы.

Вызывает интерес отношение российской власти к затронутую тему. Здесь показательна позиция, занятая правительственной «Российской газетой» в статье «Советы посторонних» от 27 января 2006 года. Автор статьи откровенно поддерживает выступление Владимира Жириновского в Парламентской ассамблее и высказывает недоумение позицией российской делегации.

Много лет, пишет журналист, не приезжал в Страсбург лидер ЛДПР Владимир Жириновский. То ли занят был, то ли обижался на коллег из ПАСЕ, которые чаще смеялись после его выступлений, чем аплодировали. Но вот выбрал время и прибыл на самую важную в своей европейской карьере дискуссию. Осуждать ли коммунистические режимы? Нет вопроса, конечно надо.

«Все это ложь!» – кричал Жириновский, взявший слово сразу после выступления Геннадия Зюганова, обличая тезисы его речи. Концепция Жириновского была проста и доказательна, утверждает автор статьи.

«Это они, коммунисты, устроили чеченскую войну и абхазский конфликт, а ранее вторжением в Афганистан вызвали к жизни «Аль-Каиду» и «Талибан». Арестуйте Зюганова прямо здесь, в зале, и отправьте его в Гаагу! Что вы

там Милошевича держите?». И тут же предложил принять «слабую резолюцию» и объявить 25 января – праздничным днем в честь этого события.

Вот такое выступление. Конечно, можно было бы только посмеяться над очередным абсурдно-эпотажным заявлением Жириновского, как это делают парламентарии ассамблеи, поскольку для людей, хоть немного ориентирующихся в политике, не требуется каких-либо дополнительных пояснений. Но здесь дело куда серьезней. По ходу только замечу: Жириновский, сыграв еще раз на правом поле, вновь раскрыл свою истинную сущность.

Далее автор статьи недоумевает: «Почему политические представители современной капиталистической и в общем достаточно демократической России, которая построена на крахе КПСС, так рьяно отождествляют историческое прошлое и историческую память нашей страны с историей коммунистического режима? Почему защищают его память так, как будто это – квинтэссенция нашего прошлого? И почему ради этого на внешней арене готовы протянуть руку поддержки тем, с кем беспощадно борются внутри страны – европейским и доморощенным коммунистам?»

Хочется от себя задать уже обобщенный вопрос. Как же это получается, российская делегация, в состав которой входят депутаты Госдумы, включая «единороссов», выступает против принятия резолюции, а правительственная газета и заместитель председателя той же Думы Владимир Жириновский – «за»? И вот после всех антикоммунистических оценок (на это хватило знаний!) автор статьи (в правительственной газете!) расписывается в полном бессилии: «Российская история, так же как и современная российская политика, – дремучий лес».

Так куда же несешься ты, Русь? Дай ответ. Но будет ли он?

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 9 февраля 2006 г.

«ИЗЯЩНЫЙ» УХОД В. ПУТИНА ОТ ТРУДНОГО ВОПРОСА

«Насквозь» панегирическая статья известного политолога А. Ципко по поводу январской пресс-конференции Президента России («Философия Путина», «Совсибирь» от 11 февраля 2006 г.) вызвала, по меньшей мере, недоумение. Часть ответов Путина была не только далека от совершенства, но и носила явно тенденциозный характер. Об одном из таких ответов на вопрос французского журналиста о «режиме Лукашенко» и идет ниже речь.

Следует отдать должное Владимиру Владимировичу. С учетом проводимой им политики по отношению к Белоруссии, он попытался «изящно» сбалансировать ответ: встречи с Лукашенко объясняются, мол, «не поддержкой режима, а поддержкой братского белорусского народа». Этим самым, с одной стороны, была сделана попытка угодить Западу и довольно мощной внутренней реакции, с другой – не обидеть белорусов и российский народ, абсолютное большинство которых дорожит вековой совместной дружбой.

Однако во внешне эффектном ответе при более глубоком рассмотрении можно увидеть очевидное логическое противоречие: невозможно явные успехи белорусского народа отделить от имени Лукашенко и его «режима». Точнее сказать – от «режима», принятого народом, поскольку белорусы уже не единожды поддерживали своего «батюку» на демократических выборах, в чем всегда убеждались российские делегации.

Куда яснее – непризнание «режима Лукашенко» есть также непризнание избранного белорусским народом образа жизни.

По сути, в своем ответе французскому журналисту, когда

нужно было сказать правду о верном соседе перед мировой журналистской братией, Президент своим непризнанием «режима» не только посягнул на суверенитет Белоруссии, но и поступился суверенитетом собственной страны, пойдя на уступки Западу.

Но мало говорить о суверенитете. Нужно уметь защищать право народа на самобытное существование, на образ жизни не по западному образцу, особенно в условиях неприкрытого давления того же Запада. Поэтому Лукашенко укрепляет государство, причем в интересах белорусских тружеников, именно тружеников, а не тех, кто пытается жить за их счет.

У Белоруссии есть что заявить о себе. Почти пять лет назад она уже достигла в области экономики уровня советских времен. Россия пытается только приблизиться к этому. За прошлый год в Белоруссии производство внутреннего валового продукта (ВВП) увеличилось на 9,2 %, причем в основном за счет конкурентноспособной наукоемкой продукции. У России – на 6,4 %. Инфляция, соответственно, около 8 и около 11 %. Белоруссия обогнала Россию по строительству жилья на тысячу человек, обеспечила более высокие пенсии и стипендии, пособия детям, довела минимальный размер оплаты труда до уровня прожиточного минимума.

Несомненно, трудности, и немалые, еще есть. Но все же, как могла Белоруссия достичь таких результатов, не имея своей энергетической базы? «Мы, – говорил белорусский руководитель, – в принципе отказались от западных идеологов обвальноей приватизации и так называемых рыночных отношений в их понимании и шли от жизни. От чего-то освобождались, что-то возрождали, поднимали в государственную собственность, потому что, к сожалению, до нас уже кое-что было прихвачено». Также были поставлены препоны и для появления олигархического капитала, умеющего любой ценой входить во власть и управлять ею в своих интересах.

К несчастью, Россия пошла по пути диктуемого Западом либерализма, поначалу разрушая экономику второй державы мира и рождая по дороге множество бед, включая и морально-нравственные. У Лукашенко был другой подход: не разрушать то лучшее, что было создано в советские годы, не допускать разложения общества принципами вседозволяющей «свободной» рыночной стихии.

Следует полагать, на основе этих принципиальных различий в жизнеустройстве и возникли трудности в создании Союзного государства.

А какова судьба либерализма в перспективе? Ограниченная частная собственность со своими пороками временно может принести пользу. Безудержная либеральная экономика со своей неограниченной частной собственностью способна решить только проблему потребительства, однако никогда не создаст высоконравственное, справедливое демократическое общество, поскольку питается человеческими пороками и культивирует их для обеспечения самовыживания. Поэтому человечество медленно, по мере постижения труда как осознанной необходимости, пусть со сбоями, но будет идти по пути социализации с уходом от частной собственности как главной опоры либерализма. Такова закономерность, подтверждаемая историей.

И президент Лукашенко идет в ногу с этой закономерностью, выверяя шаги практикой.

Юлен Орлов

«За народную власть» от 16–22 февраля 2006 г.

ТОЛЬКО НЕ ЛОМАЙТЕ СТУЛЬЯ, ГОСПОДА!

Полемика

Никогда не пойму политологов, которые в панегирическом запале искажают факты, лишь бы удобнее было раскрасить излагаемую позицию одним, угод-

ным власти цветом. Именно такую линию занял политолог А. Ципко в материале «Энергия национального достоинства (заметки о Послании Путина 2006 г.)», опубликованном в «Советской Сибири» от 27 мая 2006 г. При этом не преминул в традиционном стиле подложить горькую пилюлю левой оппозиции.

Зная прошлые послания Президента, казалось бы, сложно чем-то новым поразить воображение россиян. Однако на сей раз это удалось. Послание-2006 стало событием ярким, нерядовым.

И все же возникли сомнения по поводу успешного исполнения заявленных программ. Для этих целей, по оценке министра финансов Кудрина, достаточно всего 40 млрд рублей. Как сообщает газета «Правда» от 26–29 мая, по мнению ученых-экономистов, с которыми нельзя не считаться, потребуется в 20 раз больше. Появятся ли дополнительные средства или вновь демонстрируется дилетантизм нашего правительства, с чем мы столкнулись в период монетизации льгот? Последующие события дадут ответ на сложившуюся ситуацию.

В Послании обозначено также стремление Президента возродить здоровое в моральном и духовном отношении общество. Как уже приходилось неоднократно писать, подобное неосуществимо при капитализме, что подтверждает западный образ жизни. Господствующая в России либеральная экономика со своей почти неограниченной частной собственностью, однако, способна решить лишь проблему потребительства, но никогда не создаст высоко нравственное, справедливое общество, поскольку питается человеческими пороками и культивирует их для обеспечения самовывживания. В погоне за прибылью, как главного мерила успеха, более удобного пути у них нет, поскольку нравственные понятия, как правило, находятся в межзаконном пространстве, вне сферы активного влияния властей. Таковы нормы либеральной экономики. Однако

даже в существующих условиях уходить от борьбы за ограничение влияния этих пороков государство не имеет право.

Но вернемся к утверждениям политолога.

Александр Ципко за народ решает судьбу Карла Маркса: «Народу или нации нет места в марксистской системе». В качестве ответа воспользуемся учебным пособием известного в Новосибирске экономиста В.З. Баликоева «Общая экономическая теория» (разработке присуждена премия Президента РФ в области образования за 1996 год): «Особое переходное состояние российской экономики и политики определило наличие в качестве руководства к действию весьма шатких экономических, политических и идеологических концепций правительства, в которых присутствует много антимарксизма. Извращение марксизма, практикующееся в течение 70 лет, принимается за собственно марксизм. Между тем это далеко не одно и то же. Отбрасывая столь решительно марксизм, к сожалению, мы вместе с водой выплескиваем и ребенка».

Почему же на Западе до сих пор К. Маркса считают великим экономистом, еще более великим социологом, а марксизм – великим учением, как мы сами утверждали в недалеком прошлом? Потому что К. Маркс совершил много исключительных по значимости открытий в классической экономической теории, которые привели ее практически к совершенству. ...Для нас в России и для Запада К. Маркс остается великим экономистом, и, какой бы учебник по экономической теории мы ни взяли – западный или российский, – фундаментальная его часть на 90 % излагается по К. Марксу».

Как мы видим, ценность учения К. Маркса показана и для России. Понятно, марксизм, рожденный в девятнадцатом веке, не универсален в полном объеме и находит применение везде (именно везде!) в зависимости от обстоятельств места и времени. Причем вне воли Александра Ципко.

«Не было бы нашего коммунистического эксперимента в течение 70 лет, не надо было бы сегодня заниматься «сбережением народа», – заявляет политолог, сметая чохом весь советский период. Писатель и профессор истории Николай Павленко написал книги о всех русских царях XVIII века. Вот что он пишет в «Деловом вторник» за 23 мая 2006 года о Николае Втором: «Он мне представляется круглым дураком, который все на свете проиграл – две войны и трон, и свою жизнь. А то, что он любил свою жену и был хорошим семьянином, его личное дело. Как говорится, хороший человек – это не профессия (подчеркнуто мною. – Ю. О.). К тому же Николай Второй не любил умных людей, а это говорит о его трусости и заурядности натуры».

Приведенная цитата является весомым штрихом к возможностям Николая Второго по удержанию власти и способности восстановления экономики, разрушенной войной с Германией. После революции за это взялись большевики. Представляется, что даже только три этапа советской власти (не без ошибок), приведенные ниже, позволяют дать положительную оценку всему периоду «коммунистического эксперимента». Особенно на фоне катастрофы России, искусственно созданной ельцинской властью в девяностых годах прошлого столетия, принесшей столько несчастья народу во всех сферах жизнедеятельности России, не сумевшей за 15 лет восстановить уровень производства 1990 года, имея при этом громадные накопления.

Первое. В условиях капиталистического окружения молодое советское государство вынуждено было в сверхускоренном порядке создать (именно создать!) без западных кредитов свою мощную экономику, на основе которой можно было бы обеспечить обороноспособность страны. Даже в нынешних условиях, уже капиталистической страны, как справедливо пишет А. Ципко, «Запад бу-

дет полностью и окончательно доволен Россией, если ее не будет». Приведенный пример лишний раз подтверждает хищнический характер империализма, о чем всегда твердили коммунисты.

Об экономических успехах предвоенного Советского Союза убедительные цифры приводит не менее известный экономист Р. Гусейнов в своей книге «История экономической России»: «Правда, при отсутствии требуемых накоплений и рабочей силы, особенно в первый период, начиная с 1926 года, проблему решали за счет обеднения крестьянства. Благодаря невероятным усилиям и жертвенности народа (мобилизационная экономика) были достигнуты действительно уникальные результаты. Только за годы первой пятилетки (1928/29 – 1932/33) было введено 1500 новых промышленных предприятий. Объем продукции вырос в три раза. Была достигнута технико-экономическая независимость страны. Создано собственное машиностроение, почти 2,5 тысячи МТС с 150 тысячами тракторов. За пять лет учебными заведениями страны были подготовлены 170 тысяч специалистов с высшим образованием и 300 тысяч – со средним. Не менее впечатляющими были итоги второй пятилетки. За две предвоенные пятилетки созданы для России отрасли, оснащенные довольно современной техникой, – автомобилестроительная, тракторная, комбайновая, нефтехимическая, авиационная. В 1935 году была отменена карточная система на хлеб, но присутствовал серьезный дефицит в изделиях легкой промышленности».

Мои школьные годы прошли в предвоенном Киеве. Многие помню: в столице Украины трагизма не было, народ верил власти, особенно Сталину, положение постепенно улучшалось. В школьном возрасте я имел возможность читать «Пионерскую правду», журналы «Пионер», «Техника молодежи», «Знание – сила», которые давали не только знания, но и сеяли добро. И только перед самой

войной снабжение несколько ухудшилось: государство создавало мобрезервы на случай войны, которая витала в воздухе.

Второе. Без жестких мер командной экономики и вынужденного ущемления прав людей (исключая перегибы) мы не сумели бы за такой короткий срок создать оборонный щит и выиграть войну с фашизмом. Здесь исключительную роль сыграл и моральный климат войск. Как участник Великой Отечественной войны могу в этом заверить читателя. Как пишет Р. Гусейнов, «демагогия по поводу того, что наши воины защищали Родину, а не строй, ничего не объясняет. ...Пусть этот строй был советским вариантом социализма, но он устраивал граждан нашей страны, и именно его защищал народ в схватке с фашизмом». В первую очередь, наша победа спасла СССР от рабства, обеспечила изменение политического климата на всей планете. Вспомните хотя бы освобождение от колониальной зависимости многих стран.

Третье. Та же директивная экономика позволила в 1947 году отменить введенную во время войны карточную систему, а в 1948 году достичь довоенного уровня производства. Потребовалось еще несколько лет, чтобы укрепить мощь государства созданием атомной и водородной бомб, космических технологий. Мы превратились в государство, с которым вынужден был считаться Запад. Экономика росла, развивалась наука и культура, жизнь постепенно улучшалась. Страна добилась второго места в мире по экономической мощи. Уровень социальной защиты граждан нашей страны явился примером для социализации общественной жизни на Западе.

Однако настало время, когда мобилизационная экономика, носившая экстенсивный характер, вошла в противоречие с необходимостью значительного увеличения производства товаров народного потребления и продовольствия, в чем мы существенно отставали от Запада.

Если в свое время такое положение было объяснимо, то теперь, в условиях длительного мирного времени, отставание начинало вызывать недовольство людей. Особенно, когда расширилась возможность контактов с Западом. Необходимо было найти пути к повышению эффективности производства. Китай первый решил эту задачу еще в 1978 году, перейдя к рынку со своей социалистической спецификой. Беларусь сейчас успешно строит обновленную модель социализма с рыночной, регулируемой экономикой, с большим государственным сектором крупных предприятий. А мы на смелое реформирование пойти не сумели, хотя проб было достаточно. Социализм здесь ни при чем. Беда была в закостенелости и предательстве руководства КПСС. Был бы сохранен СССР, не было бы сейчас столько бед у России.

«Путин одновременно выбил все стулья из-под левой оппозиции, – утверждает политолог А. Ципко. – Все дело в том, что в новой стратегии Путина, которая, несомненно, является и народной, и национальной, отражены чаяния тех, кто долгое время поддерживал КПРФ, а в последнее время – «Родину». Речь идет о призыве вернуть государство в экономику, и, прежде всего, в экономику инноваций, в оборонную промышленность, во все те отрасли, где обеспечиваются суверенитет и безопасность страны. ...Он одобрил, легализовал запрос народа на сильную армию и подлинную безопасность. Он поддержал народ в его стремлении возродить здоровое в моральном и духовном отношении общество».

Действительно, все новации взяты из программ КПРФ. Наконец-то уразумели. Уверен, и «единороссы» теперь в Думе возьмут под козырек. Единственная просьба, господа: не ломайте выбитых стульев, они еще пригодятся для новых предложений КПРФ...

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 15 июня 2006 г.

ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ ВОЖДЯ

22 апреля – день рождения В. И. ЛЕНИНА

Уверен, только носитель высокой духовности способен прийти к верному видению справедливого социального обустройства. Только ему с руки понятия не одной лишь демократии и свободы, но и державности, патриотизма, высокой нравственности и истинной культуры. Таким был Ленин.

* * *

Известно ленинское обращение: «Надо, чтобы все дело воспитания, образования и учения современной молодежи было воспитанием в ней коммунистической морали». Кстати, представился экстравагантный случай доказательства исполнения его завета...

Как-то политический обозреватель канала ТВЦ Алексей Пушков задал митрополиту Кириллу вопрос: почему в советский период масштабно с нравственностью обстоит дело куда лучше, чем в нынешней России? Ответ был краток: при социализме на государственном уровне стремились строго следовать Моральному кодексу строителя коммунизма, а он в основе своей выстроен на десяти заповедях Библии, выстраданных народом за тысячелетия.

Кстати, кто-нибудь знает о существовании морального кодекса капитализма?

* * *

Пожалуй, судьбой мне велено трепетно относиться к Ленину, поскольку история моего имени тесно с ним

связана и сама по себе необычна. Родился я вскоре после кончины Ленина. А в армии, где служил отец, существовал порядок: имя новорожденному давалось большинством голосов на собрании в воинской части. Маму со мной на руках посадили перед собранием и проголосовали. Так я стал Юленом – «Юным ленинцем». Таков был авторитет Ленина. Конечно, в нашем нынешнем представлении подобное смотрится очевидным перехлестом в понятии коллективизма. Но здесь необходимо еще иметь в виду – наш народ с давними крестьянскими традициями. Он до сих пор свято хранит ценности общинного, коллективистского образа жизни, всегда сопротивлялся присущим капитализму рыночным нравам: все дозволено, все на продажу!

* * *

Ленин преподал удивительный урок диалектического мышления, когда в двадцатых годах прошлого столетия предложил новую экономическую политику (нэп) – смелую попытку уйти от декретированного социализма к эволюционному, чем предупредил забегание вперед в конкретных исторических условиях. Такой творческий подход придал дополнительный импульс не только для критической оценки нынешней действительности, но и к серьезному осмыслению прожитого социализма.

Действительно, в СССР был осуществлен в кратчайший исторический срок невиданный прорыв в экономике, науке, в области культуры и социального обеспечения граждан. Одержана героическая победа над фашизмом. Страна поднялась до уровня второй мировой державы. Свершившееся под силу было только социализму с его мобилизационными возможностями.

Новый исторический период движения по пути к обновленному социализму потребует новых решений: необходи-

мо взять лучшее из прошлого, полезное – из настоящего. Такой подход – не просто путь сложения (конвергенция). Он должен иметь вектор непрерывного восхождения по дороге постепенной социализации жизни общества. Медленно, пусть со сбоями, человечество уже идет по этому пути, ибо под натиском протестных действий, чтобы выжить, капитал вынужден уступать. Ему не будет дано в погоне за прибылью бесконечно эксплуатировать и культивировать человеческие пороки, которые, по большому счету, противоречат человеческой сущности. Будет время, когда народ в своей массе осмыслит действительность и на выборах скажет еще свое слово.

Гибель социализма в СССР – не крах идеи социализма, а позор и предательство оторвавшейся от народа верхушки КПСС, не сумевшей перестроить экономику сообразно времени, хотя бы по примеру социалистического Китая.

Сегодня именно Коммунистическая партия РФ является выразителем национальных интересов России. «Национальную идею не изобретают, – говорит лидер КПРФ Г. Зюганов, – она выстрадана нашим народом за тысячелетия. Суть ее проста и очевидна. Нам не выжить в этом мире и не удержать просторы и природные богатства без сильного государства, мощного общенародного сектора экономики, возвращения народовластия, восстановления уважения к человеку труда и воссоединения триединого русского народа – великороссов, малороссов и белорусов».

* * *

Думая о будущем, нельзя не учитывать ряд предостережений Ленина. Он, в частности, считал, что социалистическая революция выстоит лишь в том случае, если найдет в себе силы разорвать порочный круг, возникающий при попытках преодолеть мелкобуржуазную стихию мелкобуржуазными же средствами – голым принуждением.

Эта сторона ленинского наследия нечасто вспоминалась за истекшие десятилетия, но она составляет неотъемлемую часть учения Ленина о социальной революции, его революционной практики. Да, он умел быть решительным, жестким и суровым и понимал, что бывают периоды, когда необходимо вынужденное применение революционного насилия, ибо вопрос стоит о судьбе народа, о спасении общества от катастрофы. Но он лучше, чем кто-либо из революционеров того времени, понимал всю грозную опасность привычки к насилию, пусть сначала даже самому справедливому, опасность незаметного превращения его в неконтролируемую антинародную стихию, рождающую цепную реакцию зла.



В. И. Ленин

Оценка всемирно-исторической фигуры Ленина – это не столько оценка конкретной личности, сколько оценка исторических перспектив России и больше – мирового общества, ибо стремление к справедливому жизнеустройству является извечной мечтой человечества.

Юлен Орлов

«За народную власть» от 19 апреля 2007 г.

ВОЗМОЖНО ЛИ ДУХОВНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ РОССИИ?

В предыдущих семи посланиях Президента России Федеральному Собранию практически не упоминалось о морально-нравственных ценностях, как основе решения поставленных перед страной задач.

На сей раз, в восьмом послании Владимир Путин заявил: *«...Духовное единство народа и объединяющие нас моральные ценности – это такой же важный фактор развития, как политическая и экономическая стабильность. Убежден, общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров. Когда в стране хранят уважение к родному языку, к самобытным культурным ценностям, к памяти своих предков, каждой странице нашей отечественной истории».*

Казалось бы, налицо верный посыл. Однако для восстановления духовных традиций требуется особый подход, о котором не было сказано. Ни предложение восстановления советской уникальной библиотечной системы созданием Президентской библиотеки, ни создание Национального фонда русского языка, ни выделение грантов на культурные цели сами по себе не дадут должных результатов. Необходимо еще вложить душу, наполненную высокими морально-нравственными ценностями во все аспекты общественной жизни, влияющие на умы и сердца людей.

Почему в советский период, по словам митрополита Кирилла, с нравственностью (мне об этом уже приходилось писать) обстояли дела куда лучше, чем в нынешнее время? Потому что при социализме на государственном уровне стремились строго следовать Моральному кодексу строителя коммунизма. А он в основе своей был выстроен на десяти заповедях Библии, выстраданных народом России за более чем тысячелетнюю свою историю.

И негоже спекулировать сталинскими репрессиями, столь любимой темой для многих борзописцев, пытающихся масштабно опорочить нравственный облик советского общества. Мне, прожившему почти весь советский

период в прошлом столетии, тема репрессий хорошо знакома. Пора, наконец, неумемным научиться отделять мух от котлет и начать замечать то грандиозное, что было сделано при советской власти за короткие сроки в условиях угрожающей внешнеполитической обстановки. Благодаря неимоверным усилиям народа (зачастую даже в ущерб личным интересам), его духовному сплочению под руководством Коммунистической партии и была обеспечена победа над фашизмом.

А возможно ли создание «Морального кодекса строителя капитализма?». Абсурд, конечно, поскольку глобальная частнособственническая экономика рождает свою мораль, далекую от библейской святости, ибо находится во власти денег, наживаясь на человеческих пороках. Такова органическая сущность капитала. Можно ли нынче говорить о стремлении к высокой духовности, если, к примеру, такие «лидеры» нравственности, как Роман Абрамович и Владимир Жириновский, награждаются орденами?

И все же, при политической воле власти, только государство совместно с общественностью способно несколько повысить морально-нравственный уровень общества уже сейчас, создав специальную, подконтрольную ему программу возрождения духовности с широким привлечением институтов общественности. Почему для начала не инициировать на официальном уровне общественный контроль над электронными средствами массовой информации, предлагая конкретные рекомендации по их нравственному совершенствованию? Но пойдет ли на такой «подвиг» властвующая элита? Сомневаюсь. Однако без таких подходов заявки на возрождение духовности теряют всякий смысл.

Юлен Орлов

«За народную власть» от 21 апреля 2007 г.

ПРЕДУПРЕДИТЬ ГАЗОВУЮ ТРАГЕДИЮ!

Трагедии со взрывами бытового газа, случившиеся в последнее время в стране, требуют принятия срочных профилактических мер. Проведенные по указанию власти отдельные проверки выявили мрачную картину с состоянием квартирного газового оборудования. Помню, еще в советский период наш дом обслуживало газовое хозяйство завода «Точмаш». Осмотры газовых плит с профилактическим ремонтом проводились систематически бесплатно. Никто из жильцов этому не препятствовал. С передачей газового хозяйства централизованной городской службе такой порядок работы постепенно стал исчезать.

Вот и нынешний «Сибирьгазсервис» уже длительное время отказывается от плановых профилактических осмотров. Проверки и ремонт проводятся по вызову жильцов, причем только за плату, в том числе и аварийный вызов по «04». Поэтому обращаются к «газовикам» в крайне тревожных случаях. При этом престарелым и больным людям да и всем другим, далеким от техники жильцам, вменено в обязанность самостоятельно оценивать техническое состояние оборудования с невольной оглядкой на платность ремонта. Ведь не так просто при еще широко бытующей бедности расстаться с деньгами. Отсюда и запущенность.

«Советская Сибирь» за 18 января текущего года кратко сообщила о начавшейся проверке внутренних газопроводов зданий. И тут же предупредила, что согласно правилам предоставления коммунальных услуг (каким правилам? – Ю. О.) за безопасную эксплуатацию газовых приборов несут **полную** (выделено мною. – Ю. О.) ответственность сами жильцы. Жильцы действительно должны нести ответственность. Но только лишь они?

Может быть, правила установлены «Сибирьгазсервисом» и есть смысл обратить на них внимание органам власти?

Не лишне будет напомнить требование статьи 20 Жилищного кодекса РФ, где, в частности, сказано: контроль за соответствием коммунальных услуг по установленным требованиям осуществляется уполномоченными федерального уровня и исполнительными органами власти субъектов РФ.

Положение с техникой безопасности еще больше усложнилось после отделения от «Сибирьгазсервиса» в самостоятельную организацию «Новосибирскоблгаза»: за первой остались только ремонтные работы, за второй – только поставка газа. Появилась дополнительная рассогласованность в действиях. Так, в договоре «Новосибирскоблгаза» записано:

«2.2. «Продавец» (газа – уточнение мое) имеет право:

2.2.1. Приостановить исполнение настоящего договора в одностороннем порядке:

г) при отсутствии сведений о прохождении «Покупателем» планового технического обслуживания газового оборудования».

Невольно возникает вопрос: откуда появился плановый ремонт, если «Новосибирскоблгаз» ремонтом не занимается, а «Сибирьгазсервис» работает только по вызову. Есть в договоре и другие несуразности.

Как выйти из сложившегося положения?

Первое. Предлагается «Сибирьгазсервису» определить усредненную себестоимость плановых профилактических проверок домашнего газового оборудования с текущим ремонтом и установить ежемесячную оплату. В этом случае препятствий для проверок не должно быть, если будет еще решена с властью проблема льгот, как это сделано при оплате за потребление газа. Не исключены и другие варианты без изменения предложенного принципиального подхода.

Второе. Необходимо пересмотреть договоры упомянутых служб в интересах не только исполнителя, но и потребителя. Монополизм предпринимательства при бесконтрольности приводит к перекосам в сторону защиты интересов поставщиков услуг. Под угрозой санкций потребитель вынужден подписывать несправедливый договор.

В связи с беспокойством жильцов дома письма подобного содержания направлены мною главному инженеру «Сибирьгазсервиса», председателю комитета по энергетике мэрии, руководителю «Роспотребнадзора» по Новосибирской области, сообщено и принято к рассмотрению в общественной приемной МЧС. Полагаю, предложенный порядок работы заслуживает внимательного рассмотрения соответствующих служб. Уж слишком тревожна и ответственна обсуждаемая тема.

Ю. В. Орлов, участник ВОВ

«Советская Сибирь» от 25 января 2008 г.

ЗА ШИРМОЙ «СССР»

«Советская Сибирь» от 23 января сего года поместила небольшую заметку с интригующим названием «СССР возвращается?». И тут же поясняет: как считает лидер «Справедливой России» Сергей Миронов, для его истинно социалистической партии больше подходит название с идеологической основой – СССР (Социалистический Союз Справедливой России).

Был бы у С. Миронова только смысловой интерес к одной лишь аббревиатуре... Дело в другом. Как пишет правительственная «Российская газета», новый ход руководителя четвертой партии в новой Госдуме очевиден: с помощью такого незатратного действия он и его коллеги

могут приобрести огромный электоральный капитал, отняв его прежде всего у КПРФ. После высказанной идеи о партии «СССР» Сергей Миронов не без подтекста резюмировал: «Передавайте от меня привет Геннадию Андреевичу и его товарищам».

Больше того. Судя по сообщениям СМИ, Миронов делает заявления о скором поглощении КПРФ (по силам ли?), превращении партии в полноценную социал-демократическую и, естественно, о вступлении в Социалистический интернационал для усиления своих позиций. Желание иметь в стране только две партии – одну правоцентристскую в лице «Единой России», другую левоцентристскую в образе «Справедливой России» – давняя мечта власти. Точно так же, как это имеет место в ряде капиталистических стран. Одна партия у власти, другая – в качестве оппозиционной, не претендующей на смену государственного устройства. В такой роли и выступают социал-демократические партии и даже те, кто зачастую называют себя социалистическими.

Однако о какой оппозиционности «Справедливой России» может идти речь, если она выдвигает в президенты кандидатуру правящей партии, чего никогда не бывает в условиях западной демократии? Поэтому игра Миронова в оппозиционность и лозунги в духе истинного социализма и справедливого общества во время выборов в Госдуму имели рекламную цель – привлечь доверчивых избирателей «на новенькое». У него тот же курс либеральной суверенной демократии, что и у правящей партии. Голосование спикера Сергея Миронова в Совете Федерации тому подтверждение.

Кстати, о понятии справедливого общества, которым с необыкновенной легкостью жонглируют далеко не только справроссы.

Как трактует в том числе и православие, человек от природы чист и в то же время порочен. В зависимости от

условий жизненных обстоятельств баланс его качеств меняется.

Капиталистическое общество принципиально не может быть справедливым. Ведь частный капитал в погоне за безудержной прибылью эксплуатирует и культивирует человеческие пороки. Такова его природа. В массе своей справедливость у него постольку – поскольку она выгодна. Вот и выходит, что своей экономикой накормить большинство народа капитал умеет, а вот решить морально-нравственные проблемы, которые идут рука об руку со справедливостью, ему не под силу. В частности, электронные СМИ являются тому ярким примером. О какой полновесной справедливости в таком случае может идти речь?

Юлен Орлов

«Советская Сибирь» от 31 января 2008 г.

ХОЧУ ВЕРИТЬ В ПРАВДУ ЖИЗНИ

В своем недавнем докладе «Стратегическое развитие России до 2020 года» на расширенном заседании Госсовета Президент России Владимир Путин пригласил к серьезному общественному обсуждению его выступления. Вскоре состоялась обширная пресс-конференция Президента с участием журналистов отечественных и зарубежных СМИ, а затем – программное заявление кандидата в Президенты Дмитрия Медведева. Хотелось бы высказать свое мнение по отдельным эпизодам упомянутых выступлений, ближе всего затрагивающих интересы рядового гражданина.

Прежде всего, следует отметить яркий, доступный для восприятия стиль преподнесения доклада главой государства. Четко и ясно изложены поставленные цели, верно расставлены приоритеты, отмечены некоторые недостатки.

С удовлетворением услышал слова Президента об уважительном отношении к предложениям оппозиции. Поэтому невольно пришел к мысли: неужели, к примеру, многие идеи стратегического развития страны в докладе навеяны тезисами предвыборной платформы КПРФ и обобщены многоплановым понятием инновационного развития? Если так, то такой шаг стоит только приветствовать, лишь бы он не остался единственным.

Полагаю, приглашение к общественному обсуждению свидетельствует о стремлении Президента еще в большей степени узнать правду жизни. В этом случае нельзя обойтись без критических замечаний, поскольку такой подход всегда задает вектор действия.

О политическом бесправии. Стоит, пожалуй, начать с совсем неоднозначного для меня утверждения Путина: «Сейчас можно твердо сказать: с политическим бесправием народа покончено». Так ли? И так и не так. Ведь нам известны многочисленные примеры из области хотя бы только что прошедших и текущих выборов, на которых власти своим административным ресурсом ограничивали свободу граждан. Сие действие, к сожалению, настолько «завоевало право на жизнь», что не требует особых доказательств.

Дополнить картину о выборах может сообщение Интерфакса от 16 февраля, где говорится о коллективном запросе части депутатов Госдумы в адрес Центризбиркома в отношении несправедливого распределения телевизионного времени в пользу кандидата в Президенты от власти. Запрос подписали вице-спикеры Госдумы – от ЛДПР В. Жириновский (кандидат в Президенты), от КПРФ И. Мельников.

Нет, в области устранения политического бесправия нам еще трудиться и трудиться. Поэтому следует только приветствовать слова Президента: «Мы делаем и будем делать все возможное, чтобы права наших граждан

реализовывать в полной мере через эффективные институты ответственной и честной власти».

Кстати, кандидат в Президенты от власти Д. Медведев также придавал этой проблеме большое значение, фактически обозначив свою предвыборную программу главным посылом – свобода и ответственность.

О доходах граждан. Из доклада Президента: «Реальные доходы граждан превысили дореформенные показатели». Попробуем показать неточность утверждения. С этой целью деноминируем нынешний рубль в 100 раз. Сегодняшняя средняя зарплата примерно в 14000 рублей превратится в 140 рублей, то есть станет почти равной максимальной дореформенной советской пенсии в 132 рубля. Абсолютное большинство граждан имело в то время пенсию 80–120 рублей. Если мы так же уменьшим в 100 раз нынешние цены на основные продукты питания (к примеру, хлеб, мясо, молоко), то попадем в те цены, которые были в дореформенный период (соответственно 16–24 коп. за килограмм хлеба, 1р. 10 коп.–1р. 90 коп. за 1 кг за килограмм мяса и 20 коп. за литр молока). Таким образом, по установленному соотношению цен на продукты и величины зарплат (пенсий) легко установить: современный средний заработок несколько превышает пенсию в дореформенный советский период, а нынешняя пенсия основной массы пенсионеров (3500 рублей) примерно в три раза меньше дореформенной.

Отсюда следует: для достижения дореформенного достатка пенсионеров их пенсия должна равняться где-то 10 тысячам рублей, а средний заработок – значительно превышать нынешний.

О морально-нравственном состоянии общества. Меня смутил ответ Путина матери-журналистке на пресс-конференции. Она высказала серьезную тревогу по поводу морально-нравственной обстановки, складывающейся при посещении ее ребенком школы. Президент в основ-

ном все свел к школьной проблеме, опустив эту животрепещущую тему российского масштаба, которой и в докладе не было уделено внимания. Несколько сказанных слов о необходимости опоры на все богатство российской культуры не может служить заменой обстоятельному разговору о нравственности.

Понимаю, в условиях господствующей частной собственности существенно решить морально-нравственную проблему невозможно. Но разве мы не должны задавать программные цели по улучшению ситуации в стране с привлечением широкой общественности? Тем более, если мы говорим о создании гражданского общества. Необходимо иметь в виду – в атмосфере безнравственности победы сомнительны, в том числе и над коррупцией.

Юлен Орлов

26.02.2008

***Примечание.** Статья от 20.01.2012 г. не была опубликована. Слишком остра. Я не согласился с вариантом, предложенным редакцией газеты «Советская Сибирь».*

Кстати, покончено ли с политическим бесправием, как утверждал Владимир Путин? Уже заканчивается первый срок пребывания на своем посту следующего Президента Дмитрия Медведева, а проблема административного ресурса и нарушений в угоду власти во время выборов не решена до сих пор.

ДЮФАЛАК В САМОВОЛКЕ

О горьких пилюлях слегка ироническим пером

Вам знаком дюфалак? Нет? Всю жизнь бы не знать. Великий Пушкин точно его не ведал, но проблему высветил талантливо:

*Блажен кто рано поутру
На двор сходил без принужденья,
Тому и пища по нутру
И все другие наслажденья.*

Вот так воскрешает дюфалак тех, у кого капитально ба-
стует выходное устройство. Уникальное средство при
длительном приеме. Цена кусается, но инвалидам – бес-
платно. В общем – свет в окошке, если есть препарат в
аптечном киоске № 2 фармацевтической компании «Ро-
ста» – нашего благодетеля по поставкам лекарств для
федеральных льготников. Ежели нет – кранты. Тут уж не
до Пушкина...

А прикипел к этому целительному препарату не только
по причине личной любви. Слишком забавная история с
ним приключилась – поучительная, полагаю, для всей пер-
вичной медицины городского масштаба.

Где-то пару лет тому назад три основных поликлиники,
обслуживающие территорию, прилегающую к проспекту
Дзержинского, объединили под эгидой 2-й больницы под
названием «Лечебно-профилактическое учреждение МУЗ
ГКБ № 2» с одним главным врачом и одним заместите-
лем по поликлинической работе. Заведующей одной из по-
ликлиник (проспект Дзержинского, 71) поручено обобщать
и передавать ежеквартально заявки по всем выписанным
льготным рецептам.

Так случилось, на носу конец июля, а дюфалак уже ра-
зобрали, очередное поступление все ждем-с и ждем-с, раз-
бивая телефон. Не зевай, братец! Как же так, думаю, на
меня ведь заказывали. Каждый месяц получаю. Мой уча-
стковый врач в отпуске. А если бы и не в отпуске – по
опыту знаю – не до разбирательства им. С бумажками бы
справиться. За непорядок в них и влететь может, все на
виду. Больной же – темный лес (12 минут на прием). Пока
доберешься к бедолаге... Разве только сам о себе гром-
ко не заявит, если, конечно, душа еще в теле держится.

Решил: обращусь-ка я непосредственно к заведующей – ответственной по заявкам. Мило так по телефону поговорили. Чувствуется, искренне человек изъясняется, душевно: не имею, мол, я права вмешиваться в работу аптеки, проверка поставок по отчетности только ежеквартально. Да и времени нет, с каждым больным разбираться. У меня ведь их ого-го. Так же мило продолжает: если ваш кишечник столь упрям, вот вам телефон компании «Роста», попробуйте выяснить. Заявлено же на июль было 16 флаконов.

Выяснил. По разнарядке отдела лекарственного обеспечения областной администрации разрешено отгрузить в аптечный киоск № 2 только 8 флаконов. В июле больше отгрузки не будет. Лишь в августе. Пытаюсь уточнить причину по предложенному телефону – задание ведь выполнять положено. В ответ автомат: извините, сейчас ответить не можем... И так целый день... Аптечный киоск подтвердил: действительно, получено только 8 флаконов, неотоваренные рецепты зарегистрированы, о них сообщается ежедневно своему руководству. На этом миссия киоска по контролю за обеспечением лекарств заканчивается.

Решил подытожить результаты проверки вместе с заместителем главного врача по поликлинической работе. Со мной согласились: системная обратная связь со стороны поликлиники по «подстройке» работы «Роста» практически отсутствует. Нужно ли доказывать, что своевременное начало приема прописанных врачом лекарств является важнейшей составляющей успешного лечения? Из бесед с рядом руководящих медицинских работников складывается впечатление о nepозволительной независимости упомянутой фармацевтической компании, что значительно усложняет оперативное взаимодействие в том числе и с управленцами более высоких региональных инстанций.

Как заметил руководитель Росздравнадзора Николай Юргель («Российская газета» от 29 июля 2008 г.), проводимые в соответствии с требованиями закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года региональные аукционы преследуют цель экономии средств. Однако рынок лекарственных средств отличается от рынка других видов товаров. Ориентироваться только на цену – это закупать менее эффективные лекарства. К тому же, экономия средств оказалась незначительной.

Следует добавить, жесткие заказы только на последующий квартал лишают врача возможности уверенно вводить в лечение требуемый препарат (есть ли в аптеке?). В таких случаях для оперативной подпитки дефицита создаются буферные склады с ограниченным количеством препаратов по каждой позиции, но по полному перечню разрешенных к применению лекарств. Все должно быть завязано в единую сеть взаимодействия на основе толкового программного обеспечения. Да, здесь потребуются дополнительные оборотные средства, не исключено частичное списание препаратов с просроченными сроками. Конечно, все будет зависеть от профессионализма работников. Но ясно одно: монетарный подход здесь недопустим – речь идет о живых людях...

В самом конце июля недостающий дюфалак все же появился в аптечном киоске. Полагаю, не без активного участия руководства поликлинического объединения.

Сейчас у меня появилась проблема: не могу получить выписанные ранее сердечные препараты молсидомин и дилтиазем. Неужели вновь я должен проявить такой напор, как и в случае с запором?

Юлен Орлов,
участник ВОВ, инвалид II гр.

«Советская Сибирь» от 15 августа 2008 г.

КОМУ НУЖНА ЛЕКАРСТВЕННАЯ ЛИХОРАДКА?

Вспомним не столь давнее время, когда волею начальства цифра «400 рублей» стала для врача святой – не более названной суммы разрешалось потратить в месяц на одного инвалида при выписке льготных лекарств. Сражение между больным и врачом шло на фоне двойной морали. Начальство заставляло докторов следовать их указаниям, а самих больных заверяло: при наличии показаний никаких ограничений в выписке рецептов быть не должно. Вот так откликнулась администрация на сокращение финансирования свыше.

И все же больные, намаявшись, бой выиграли. Да, забор ограничений был в значительной степени снесен с помощью денег областной администрации. Стало несколько спокойней. Однако стремление выписать под всяким предлогом поменьше необходимых лекарств никуда не ушло – разрыв между обязательствами и выделяемыми средствами остается до сих пор. Воистину, покой мог только сниться...

Уже в этом году, в качестве «подарка» ко Дню Победы, на ниве финансово-экономической неразберихи еще раз досталось инвалидам. Дело в том, что все чаще в аптеке фирмы «Роста», к которой мы приписаны, стали на длительный период исчезать лекарства. По всем инстанциям полетели претензии от больных. Как защититься чиновникам?

Очень просто. Дать команду не выписывать рецепты, пока не появятся требуемые медикаменты. Пусть вертятся врачи вкупе с инвалидами. И отчеты в порядке – нет неотоваренных рецептов. Самим инвалидам пришлось активно обзванивать другие «ростовские» аптеки – авось подадут. Если пообещают, тогда вновь к врачу с докладом о наличии. Потом перепроверка доктором досто-

верности. Затем выписка рецепта с последующими подписями, а получение – чаще всего на следующий день. Затем поездка за лекарством в какую-то другую часть города. А если там передумают, поскольку прежде всего беспокоятся о своих больных? Ведь не обязаны. А если вам за восемьдесят?

А как быть при острых заболеваниях? Сам попался на крючок. Днями выписался из клиники имени академика Мешалкина после операции, которая требует по жизненным показаниям приема дорогостоящего препарата, причем сразу в течение первых двух месяцев. Но участковый врач мог заказать только на четвертый квартал этого года, так как сейчас лекарства в остатке не оказалось. То есть сам установленный порядок обеспечения препаратами уже предопределяет срывы в лечении больного. Если бы речь шла только лишь об одном лекарстве! Вообще о дорогостоящих препаратах врачи говорят с дрожью в голосе. Уже молчу о том возмутительном порядке, когда нам предлагают получать бесплатные лекарства любых производителей, а не тех, которых по праву выбирает врач.

Не виню во всем докторов. Их существенно ограничивают в правах по выписке рецептов.

Почему в такой далеко не образцовой с позиции жизнеустройства стране, как Соединенные Штаты, инвалиды получают бесплатно в любой аптеке (любой!) требуемые лекарства при предъявлении рецепта и электронной карточки? Аналогичный порядок в Канаде для пенсионеров. Об этом мне достоверно известно от школьных друзей, которые сейчас проживают в этих странах.

Решить бы нашим чиновникам эту задачу и показать тем самым пример законопослушания, о котором так много справедливо говорит Президент!

Юлен Орлов, участник ВОВ, инвалид II группы

«Советская Сибирь» от 3 июля 2009 г.

БЕЗ ЗНАНИЙ НЕ УБЕДИТЬ В ПРЕИМУЩЕСТВАХ ОБНОВЛЕННОГО СОЦИАЛИЗМА

В газете «За народную власть» от 5 августа этого года автор статьи «Мы – собственники, почти олигархи? Не смешите!» Иван Фоминых очень кстати накануне предстоящих выборов 10 октября в областной Совет приводит утверждение Геннадия Зюганова: «Чтобы победить, надо уметь убедить». И тут же следует призыв автора – давайте этому следовать!

Все не так просто. Естественно, убеждать следует в преимуществе обновленного социализма, именно обновленного социализма, о чем четко заявлено в новой программе партии: «Речь идет не о том, чтобы вернуться назад, а о том, чтобы двигаться вперед, к обновленному социализму, очищенному от ошибок и заблуждений прошлого, в полной мере отвечающему реалиям сегодняшнего дня».

Полагаю, раскрытие этой установки должно быть отправной точкой в пропагандистской работе. Однако без глубоких знаний не решить проблему убеждения. К сожалению, не имеют должной подготовки даже отдельные наши партийные руководители. Зачастую выступления коммунистов уходят в сплошную риторику, причем продолжают призывы к социализму, а не к обновленному социализму XXI века, что говорило бы людям об уходе вперед от старой модели, которую они в большинстве своем не принимают. Тем самым повысилась бы эффективность агитации, так как граждане (в первую очередь – категория наемных работников) одобрительно относятся к социалистической идее, но без допущенных ошибок.

При этом следует при необходимости открыто говорить об ошибках и заблуждениях прошлого, ибо такой подход

увеличивает не только степень убедительности пояснений, но и повышает доверие к выступающему. Все должны понять, что проиграл не социализм как общественный строй, а в значительной степени вариант его модели с серьезными ошибками, несмотря на гигантские достижения. Причем проиграл временно, поскольку извечное стремление народа к справедливости – сердцевине социализма – будет только расти.

И еще. Следует обратить внимание на тех избирателей, которые не голосуют за коммунистов, поскольку не верят в их общую победу при выборах в представительные органы власти. Им необходимо пояснять, что численное увеличение фракции коммунистов в этих органах – дополнительный шаг к успеху в защите народных интересов.

В общем же плане нужна четко выстроенная технология повышения политической подготовки партийных кадров. В этом нас во многом ориентирует Постановление VI (июльского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ «Эффективная идеологическая работа – важнейшее условие достижения программных задач партии».

Для этих целей пропагандистам крайне необходимо учебное пособие, отвечающее на наиболее «ходовые» политические вопросы современной общественной жизни. Упомянутое Постановление обязало Президиум ЦК КПРФ до конца 2010 года рассмотреть вопрос и приступить к работе по подготовке давно ожидаемых таких пособий. Этим же постановлением в райкомах партии вводятся секретари по идеологической, агитационно-пропагандистской работе (в обкоме имеется). Явно верный шаг требует решения труднейшей задачи по подбору и обучению квалифицированных кадров, поскольку они должны стать центрами по формированию подготовленных групп по идеологической работе с населением и внутри парторганизации.

Как мне представляется, нам необходим достаточный уровень знаний, который позволил бы доказательно дать ответ на один из самых востребованных вопросов о преимуществе обновленной модели социализма по сравнению с передовыми в социальном плане капиталистическими странами. Мирный приход коммунистов к власти возможен только лишь через изменение сознания людей. Предстоит очень трудная, но выполнимая задача убеждения, которая потребует серьезной перестройки в методах партийной работы.

Юлен Орлов,
член ВКП(б)-КПСС-КПРФ с 1945 г.

«За народную власть» от 19 августа 2010 г.

МАХРОВЫЙ ОБМАН «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ»

Призыв к справедливости стал расхожим у политических партий. Особенно усердствует «Справедливая Россия». Ее листовки и газеты заполнили почтовые ящики, и не только. Везде – мы за справедливость, за социализм, хватит капитализма! Зачем эта политическая бравада, копирующая лозунги КПРФ? Зачем мечутся стрелы в адрес «Единой России»?

Только с главной целью: привлечь избирателей для подмены КПРФ.

Как известно, партия «справроссов» создана с одобрения власти именно для нейтрализации КПРФ. Цель для начала – отнять, хотя бы частично, у КПРФ голоса на выборах путем спекуляции на извечном стремлении народа к справедливости – сердцевине социализма, за которым будущее человечества.

Одновременно, под прикрытием социалистических лозунгов, лидер «Справедливой России» С. Миронов выстраивает социал-демократическую партию по западному образцу, заявляя о стремлении перетянуть к себе коммунистов и в перспективе практически поглотить КПРФ. Вот такие прожектерские мечты.

В отличие от коммунистов, социал-демократы не посягают на безграничную частную собственность, приносящую безмерные беды народу и плодящую олигархов с армией паразитов-приспешников, их устраивает наша буржуазная власть, а не власть трудового народа. Поэтому и более либеральная «Единая Россия» и «Справедливая Россия» едины в капиталистической ориентации, существующей в России, что лишний раз разоблачает «социалистические» упражнения С. Миронова.

Иметь в стране только две партии – одну правоцентристскую в лице «Единой России», другую левоцентристскую, якобы оппозиционную, в образе «Справедливой России», – давняя мечта власти. Ведь так очень удобно играть в демократию.

Однако о какой оппозиционности «Справедливой России» может идти речь, если она вместе с «единороссами» выдвинула в Президенты кандидатуру Д. А. Медведева? А недавно, после известного скандала с «Единой Россией», С. Миронов согласился взять на себя обязательства продолжать следовать курсу Путина, лидера той же правящей партии, которую с таким показушным рвением критикует. Абсурд, и только. А разве голосования спикера С. Миронова в Совете Федерации в угоду власти не являются подтверждением отсутствия всякой оппозиционности? Поэтому его оппозиционность, особенно во время выборов, есть чистейший маховый обман непосвященных избирателей.

Кстати, о понятии справедливости, которым с нео-

быкновенной легкостью жонглируют далеко не только «справроссы».

Здесь нельзя пройти мимо нравственной стороны жизни общества. Ведь частный капитал в погоне за безудержной прибылью эксплуатирует человека и культивирует потребительство, эгоизм, криминал и другие человеческие пороки. В массе своей справедливость у него существует постольку – поскольку она выгодна. Безраздельно господствует власть денег.

Вот и выходит, что своей экономикой накормить большинство народа капитал еще умеет, но не может при этом не родить армию малоимущих, безработных и нищих бездомных. А вот решить морально-нравственные проблемы, которые идут рука об руку со справедливостью, ему и вовсе не под силу. Вынужденно рождается в массе своей общество обывателей вне духовных интересов, о чем постоянно твердит КПРФ и неоднократно упоминает патриарх Кирилл. В частности, электронные СМИ являются ярким рассадником безнравственности под эгидой государства.

Даже в США, самом развитом капиталистическом государстве, как убедительно свидетельствует доклад в 2009 году американского Бюро переписи, каждый седьмой житель влачит нищенское существование, а каждый пятый ребенок бедствует.

Многолетняя практика подтверждает: капиталистическое общество принципиально не способно быть справедливым. Такова его природа. Лишенный органических пороков капитализма, только обновленный социализм, программные установки которого изложены у КПРФ, способен обеспечить достойное жизнеустройство.

Юлен Орлов

«За народную власть» от 7 октября 2010 г.

ПОЧЕМУ ВЛАСТЬ КОШМАРИТ АЛЕКСАНДРА ЛУКАШЕНКО?

Будучи убежденным сторонником социальной справедливости, став президентом Беларуси, Александр Лукашенко прежде всего пошел по пути спасения экономики от тотального разрушения, что ураганом пронеслось по России. Под его руководством удалось быстро поднять экономику и социальный уровень Беларуси, по темпам далеко опередив Россию. Гармоничное сочетание регулируемого рынка, различных форм собственности при главенствующей роли государства в интересах людей труда предопределило успех. Открылся путь социалистической ориентации развития. У КПРФ и компартии Беларуси глава государства находит заслуженную поддержку.

Поздравляя соотечественников в связи с 93-й годовщиной Октябрьской революции, Александр Лукашенко подчеркнул: «Мы взяли все лучшее из советского периода... Успешное функционирование белорусской модели социально-экономического развития – это результат эффективной государственной власти, сильной социальной политики и народной поддержки».

Возникает вопрос: почему так враждебно относится российское руководство к президенту Беларуси, что лежит в основе постоянно обостряющихся отношений двух государств братских народов, провозгласивших создание Союзного государства?

Наш известный партийный деятель Егор Лигачев считает, что основное – не в личностных отношениях руководителей стран. Главные противоречия проявляются совсем в другом – в разнотипности государственного и общественного строя, в несовместимости форм собственности на основные средства производства. В

России – преимущественно частная собственность, в Беларуси – государственная, народная. Ключевые отрасли экономики в России у грабителей народного добра – крупного капитала и высшей госбюрократии. В Беларуси крупная собственность – в руках государства, трудового народа.

У России и Беларуси разная власть: соответственно буржуазная и народная. В Беларуси нет нищих и безработных, в России – миллионы. Безграничная частная собственность культивирует нравственную ущербность. В России коррупция, взяточничество разъедает общество сверху донизу, в Беларуси – это редкое явление. А если случается, то следуют подобно тому, как было в СССР, незамедлительные меры, суровые наказания.

В силу разнотипности наших двух государств затруднено реальное строительство Союзного государства. Усугубляет положение диктат России, в частности, требование руководства РФ создания единого эмиссионного центра при переходе на общую рублевую валюту. Такой подход означал бы поглощение буржуазной Россией народной Беларуси, в конечном счете, ликвидацию белорусского народного государства, доведение его до статуса одного из субъектов Российской Федерации. А это означало бы насаждение капитализма, всего того, что есть в современной России. Достижения Беларуси, ее достойный пример выхода из кризиса, инициированного буржуазной общественной системой, – кость в горле российского капитала.



А. Г. Лукашенко

Теперь, когда вот уже 15 лет российскому капиталу и высшим чиновникам не удалось политически подчинить Беларусь, захватить лакомые куски высокоразвитой белорусской экономики, они пытаются задушить их экономическими методами (к примеру, повышением цен на нефть и газ), убрать нынешнее руководство Беларуси, пользующееся мощной всенародной поддержкой, вмешиваясь в предстоящие 19 декабря выборы президента.

И все-таки, как утверждает депутат Государственной Думы, член Комиссии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России Анатолий Локоть, остается самое крупное достижение – понятие «Союзное государство» существует. Действуют интеграционные связи, экономики сближаются, реализуется много совместных научных программ, сняты внутренние границы между государствами. Беларусь занимает первое место среди стран СНГ по объему товарооборота с Россией.

Обострившиеся отношения между нашими странами не вечны. Надо всеми силами продолжать развивать экономические, политические, культурные связи между народами. Особенно на уровне областей, городов, сел, предприятий, научных и культурных организаций, учебных заведений. Такой подход послужит сближению народов и позиций на пути становления Союзного государства, без которого у братских народов нет будущего.

Юлен Орлов

«За народную власть» от 18 ноября 2010 г.

ДВОЕВЛАСТИЕ ИЛИ ЛИЦЕМЕРИЕ?

Как известно, Александр Лукашенко вновь избран президентом страны, получив практически 80 % голосов, в то время, как его 9 оппонентов сумели на-

брать только по 1–2 %. Это была честная победа белорусского народа вместе со своим «батькой» над прихвостнями внутреннего и внешнего капитала и их подручными под вредный аккомпанемент российской власти. Причины вредности нами уже анализировались в газете «За народную власть» от 18 ноября 2010 года. Здесь же, на примере белорусских выборов, хотелось бы обратить внимание на пороки нашего, российского, правления...

Как сообщал официальный сайт КПРФ, чрезвычайный и полномочный посол России в Белоруссии Александр Суриков в интервью барнаульскому изданию «Свободный курс» заявил, что на президентских выборах Александр Лукашенко победит с большим отрывом. Текст интервью опубликовал еще 24 ноября сего года сайт алтайской газеты.

По мнению Александра Сурикова, у руководителя Белоруссии «есть желание показать свою действительность лучше российской, что хоть и имеет место, но далеко не всегда. Однако антироссийских настроений у него нет».

«Мы не собираемся вмешиваться в выборный процесс, – продолжил Александр Суриков. – И мы, и Евросоюз, и США сходимся в прогнозах, что один главный кандидат – Александр Григорьевич Лукашенко – победит



А. Г. Лукашенко с внуком

объективно, предсказуемо и с большим отрывом». В целом же «российско-белорусские отношения, если не считать колкостей в выступлениях, во многом хороши», – отметил посол.

Следует полагать, без ведома Президента такие заявления не делаются, ведь внешняя политика – прерогатива руководителя страны. Получается, власть опомнилась? И сделала ход конем для выхода из тупикового курса унижения главы государства Беларусь и вмешательства во внутренние дела братского народа перед выборами президента страны 19 декабря? Казалось бы, команда о прекращении оскорблений должна была пройти по всем государственным каналам, включая и подвластные средства массовой информации. Кивок ведь президентский!

Не тут-то было. В воскресенье, 28 ноября, по главному российскому каналу «Россия-1» в программе «Вести недели» вновь был произведен «наезд» на Александра Лукашенко. Видите ли, даже то, что он не разогнал первый массовый митинг оппозиции, – тоже плохо. И расценено ими как ширма для прикрытия других «пакостных» дел с его стороны. Причем слово с экрана было представлено только для антилукашенковской стряпни руководителям оппозиции и отдельным российским деятелям. А в день выборов особо отличился телеканал «Россия-1», где ведущий Евгений Ревенко обвинил Лукашенко в «жажде власти», сделал его миллиардером, чуть ли не успевшим уже сбежать из Минска якобы под напором «народных масс», бузивших на площади вечером 19 декабря.

И это все при том, что чуть ранее, после подписания Таможенного союза и договоренности о ценах на поставляемые в Беларусь нефть и газ, Дмитрий Медведев с располагающей улыбкой пожал руку Александру Лукашенко!

Как изволите все это понимать: Президент России с одной стороны, с другой – иной центр сил, между которы-

ми идет борьба за сферы влияния перед предстоящими выборами Президента уже в нашей стране через два года? Так двоевластие это или высший класс лицемерия?

Юлен Орлов

«За народную власть» от 23 декабря 2010 г.

«НАРОДНЫЙ ФРОНТ» АГИТИРУЕТ ПРОТИВ МИТИНГОВ

**Ответ на послание
«непартийных и неполитических организаций»,
опубликованное в газете «Советская Сибирь»**

Мнение

Следует признать, Владимиру Путину необходимо спасти не только себя в условиях падающего рейтинга, но и «Единую Россию», которая не сумела набрать и 50 % голосов по партийным спискам на муниципальных выборах весной этого года. А ведь скоро предстоят выборы: в декабре – в Государственную Думу, в марте следующего года – Президента России. Нацеленность на президентское кресло у Путина не пропала!

Отсюда родилась идея премьера – лидера партии – объявить на межрегиональной партийной конференции 6 мая этого года в Волгограде о создании на основе «Единой России» Общероссийского народного фронта, как инструмента увеличения своих сторонников. Быстро сколочен список альянса. Выпущено обращение.

Но к чему новое движение названо фронтом, да еще – народным? Ведь «фронт» несет в себе понятие борьбы. Против кого? Когда патриотические движения объединя-

лись в народные фронты, речь шла о борьбе с властью за народные интересы. А здесь с кем и за что борьба?

Очевидней быть не может: не о счастье народном идет речь, поскольку курс развития страны, очень хорошо почувствованный народом, остается прежним. Страна развивалась и будет развиваться по плану Путина, прежде всего, в интересах крупного капитала. В противном случае, к примеру, у нас уже давно был бы внедрен прогрессивный налог, отсутствовали бы дефицит и дороговизна горючего и не увеличивали минимальную зарплату только на 300 рублей, не достигая даже прожиточного минимума. Не случайно КПРФ требует первоочередной национализации естественных монополий для решения многих социальных проблем.

Рядовому люду, попадающему различными посулами или угрозами в капкан «фронта», необходимо знать: власть будет улучшать положение людей в тех минимальных дозах, которые должны предупредить массовые вспышки протеста. Такова по определению природа капитализма. Только массовые выступления трудящихся (как это мы видим на примере капиталистического Запада) в защиту своих интересов и победы, пусть не всегда полные, в избирательных кампаниях могут обеспечить успех.

Как, после всего сказанного, безответственно и лживо выглядит «Открытое письмо общественных организаций Новосибирской области», опубликованное газетой «Советская Сибирь» от 11 мая сего года! Иначе не поймешь этот опус, как поспешную попытку областной администрации сделать заявку на вступление в так называемый «Все-российский народный фронт». Даже «постеснялись» фамилии подписантов опубликовать для весомости документа. Вот выдержки из этого «сочинения»:

«Уважаемые земляки!

В последнее время некоторая часть нашего общества слишком увлеклась митингами. Но за протестами и попыт-

ками всколыхнуть город эти люди перестают видеть другие проблемы, которые тоже надо решать. Они призывают идти на митинги, которые связаны с льготным проездом на городском транспорте, при этом забывая, что помощь нужна и многодетным семьям, и детям-сиротам, и молодежи.

<...>Мы не партийная организация, не политическая, мы – общественность большой Новосибирской области. Наступило такое время, когда мы должны быть едины. Мы знаем ситуацию в нашей области, мы оцениваем ее и хотим работать вместе с властью. Наша совместная работа – это реальная сила и опора для власти в решении важных проблем».

Под Обращением перечислены всего лишь небольшие общественные организации. Здесь, в частности, нет таких известных объединений, как областные профсоюзы, «Зажги свечу» и ряд других.

«Не партийным, не политическим организациям», которые рискнули назвать себя «общественностью большой Новосибирской области», и другим несведущим следует пояснить: «увлекающиеся митингами», в том числе и КПРФ, прежде всего, стремятся войти в конструктивный диалог с властью именно по проблемным вопросам жизни населения. И только в том случае, когда власть остается «немой» в диалоге, а проблема требует очевидного решения, приходится применять более действенные меры воздействия на чиновников – переходить к митингам, пикетам и другим законным актам протеста.

Таким принципиальным случаем и было лишение пенсионеров льготного проезда на городском транспорте. Только после массовых митингов в значительной мере удалось улучшить положение. Это не наше изобретение. Таковы нормы народной борьбы во всем капиталистическом мире.

Поэтому абстрактный призыв подписантов Обращения

по принципу «ребята, давайте жить дружно» с властью является предательски вредным по отношению к нуждам широких слоев населения.

Что же касается Общероссийского народного фронта, даже Президент Дмитрий Медведев вынужден был признать, что его создание является избирательной технологией, с помощью которой партия хочет восстановить свое влияние в стране. Добавим: влияние в своих корыстных интересах, и не больше.

Юлен Орлов

«За народную власть» от 26 мая 2011 г.

«РАДУЖНЫЕ» ПОКАЗАТЕЛИ. КАК ИХ РОЖДАЮТ ЧИНОВНИКИ ОТ МЕДИЦИНЫ

Прочел в номере «Советской Сибири» от 15 июня 2011 года беседу с министром здравоохранения Новосибирской области Ольгой Кравченко о благополучном положении с обеспечением лекарствами. Трудно согласиться с такой оценкой состояния дел. И вот почему.

В беседе сообщается о стабильной ситуации в регионе с лекарственным обеспечением льготных категорий граждан, что отсроченных более чем на 10 дней рецептов практически не было на протяжении последних шести месяцев. А если и случается, то подобное не должно становиться проблемой пациента. Это проблема аптеки и поликлиники. Доктор, выписывая препарат, должен поинтересоваться, есть ли он в наличии. Если его нет, сотрудники аптеки обязаны выяснить, где он есть. Затем пациенту надо позвонить и оповестить его о том, где и когда он может получить требуемое. Если пациент прини-

мает лекарство впервые, должна быть внесена поправка для торгов. В течение 10 дней после ее поступления препарат, который входит в льготный перечень, должен поступить в аптеку. Такова позиция министра.

На деле стабильной ситуации с лекарственным обеспечением нет. Хотя бы по моему личному опыту многолетнего получения льготных лекарств, включая и последнее время, в аптеке ЗАО «Роста» на проспекте Дзержинского, 44 . К примеру, в июне при регистрации рецептов в аптеке 14 числа на фарадил, лористу, пектрол и дюфалак не было в выписанном количестве ни одного препарата.

По каждому из трех лекарств по предварительным звонкам аптеки в течение 10 дней приходилось ездить 3 раза (!) с пр. Дзержинского, 7, различным людям, так как в мои 86 лет здоровье далеко не всегда этому способствует. А дюфалак получил только через месяц. Таким образом, для получения 4-х препаратов необходимо было ездить в аптеку всего 5 раз.

Подобные ситуации, полностью или частично, повторялись ежемесячно не только у меня, да еще сопровождались самостоятельным поиском лекарств в других аптеках и поездками по всему городу за их получением. Нет у врачей возможности на эти поиски при нормированном двенадцатиминутном времени приема, хотя они иногда и вынуждены помогать немощным больным в ущерб основной работе. И аптеки этим толком не занимаются, только по предъявлению рецепта записывают его в перечень отложенного спроса и сообщают по инстанции для официального получения препаратов, причем далеко не всегда в десятидневный срок. Вот почему многие инвалиды отказались от льготы.

Интересно состояние и с выпиской рецептов. Врач ежедневно получает составленный аптекой перечень имеющихся у них лекарств. Существует два канала указаний по выписке рецептов.

Первый – официальный с уровня руководства МУЗ ГKB № 2 (в частности, заместителя главного врача больницы по нескольким поликлиническим отделениям Дзержинского района Светланы Александровны Кармановской): необходимо выписывать рецепты на ранее заявленные препараты по перечню, даже если они отсутствуют в нашей аптеке. В дальнейшем забота аптеки. Если у нее затруднения, об этом должен ставиться в известность врач для совместного решения проблемы.

Второй, как мне стало известно и по давнему собственному опыту, и из нынешних бесед с медработниками, рожден устным указанием на базе чисто чиновничьих интересов по сокращению количества препаратов отложенного спроса: при отсутствии лекарства выписывать препараты только по жизненным показаниям, а остальные – либо заменять, либо не выписывать вообще. При неисполнении – серьезные упреки врачу. Ведь отложенный спрос оценивается, как несвоевременное обеспечение препаратами.

Вот так рождается отчет о практическом отсутствии отложенного спроса на лекарства и благополучии с их обеспечением.

Повторюсь, от бывших одноклассников в США и Канаде я знаю о другом опыте. Там инвалиды и пенсионеры получают лекарства по рецепту и электронной карте в любой (в любой!) аптеке без всяких мытарств.

Насколько мне известно, торги по покупке лекарств устраиваются с целью экономии средств. В квартальных заявках поликлиник неизбежны ошибки, поскольку велика динамика складывающихся обстоятельств по потребности препаратов. Отсюда, с одной стороны, сложности в получении не заявленных заранее препаратов, с другой – появление «залежалых» лекарств на центральном складе, что приводит к материальным потерям. Главное – страдают больные. Уже далеко не один год практикует-

ся такой подход, а исправить положение так и не удастся. Не один раз писал уже об этом в «Советской Сибири».

В чем же дело? Порочна по сути сама монетаристская технология приобретения лекарств применительно к больным. Она бесчеловечна, поскольку деньги далеко не всегда все решают.

У нас сейчас принято ссылаться на заграничный опыт. Так, может быть, в этой проблеме и воспользуемся примером США и Канады?

Юлен Орлов,

участник Великой Отечественной войны, инвалид II гр.

«За народную власть» от 14 июля 2011 г.

Примечание. Приведенная выше статья была предназначена для газеты «Советская Сибирь». Однако ее не опубликовали, а отправили в областное министерство здравоохранения в качестве запроса. Примерно через два месяца я получил копию ответа министерства № 3837/29 от 1 августа 2011 г., присланную ведущим эту тему журналистом газеты.

В ответе сообщалось только о том, что в текущем месяце я получил лекарства в полном объеме на такую-то сумму. И ни слова о поставленных мною проблемных вопросах. Классический пример канцелярско-бюрократического подхода к делу! В общем, как у Райкина: я им – о насосах, они мне – о колесах.

Редакцию такой ответ несколько смутил, но и успокоил для дальнейшего бездействия. Ведь формально все было в ажуре: послан запрос – получен ответ. И только лишь моя настойчивая телефонная беседа с работником министерства другого ранга позволила решить хотя бы проблему выписки рецептов вне зависимости от наличия лекарства в аптеке.

Как известно, газета «Советская Сибирь» финансируется областной администрацией, что затрудняет критику служб власти. Однако многое зависит и от того, какой статус в этом отношении придаст газете глава администрации. Да и позиция главного редактора немаловажна. Ведь так ценна действенная обратная связь!

«СОВСИБИРЬ» ПРЕВРАЩАЕТСЯ В ГАЗЕТУ «ЕДИНОЙ РОССИИ»?

В отчетном докладе на XXII областной конференции Новосибирского отделения КПРФ первый секретарь обкома Анатолий Локоть не случайно отметил, что после замены главного редактора издания «Советская Сибирь» у областного отделения КПРФ появились определенные сложности с размещением информационных материалов на страницах этой газеты. Ярким примером к сказанному явился отказ главного редактора издания опубликовать опровержение на клевету в адрес КПРФ, помещенную в газете. Вот содержание опровержения:

В «Советской Сибири» от 5 июля сего года в интервью «Доверие людей можно завоевать только реальными делами», как свидетельствует в своем вступлении готовившая материал журналист Ирина Елисеенко, депутат Государственной Думы РФ Валентин Бобырев подробно рассказал о работе партии «Единая Россия» в целом, а также сообщил о задачах на ближайшую перспективу.

Что можно сказать? Разумная инициатива, положенный для депутата отчет.

Однако, выходя за рамки заявленного, журналист неожиданно (а может быть, с определенным умыслом?) просит высказать свое мнение о деятельности других партий в целом. В принципе, тоже в этом нет ничего плохого, но при одном условии, если излагается правда, и автор не допускает инсинуаций. Судите сами.

Автор интервью заявляет: «КПРФ активно нападает на «Единую Россию», однако, в планах ее руководства отнюдь не содержится приход к политической власти.<...> Первая причина тому – Коммунистическая партия не имеет программы действия, которая не расходилась бы с ее

основными идеологическими постулатами. Коммунисты понимают, что в современном обществе придется развивать рыночную экономику, инвестиции, – словом, делать то, что расходится с основными идеологическими постулатами КПРФ. <...> Вторая причина – у коммунистов на сегодняшний день нет достаточно квалифицированных кадров».

На другие примитивизмы мысли, вроде: «Большая часть активистов нынешней КПРФ – работники идеологических подразделений КПСС, поэтому им не нужна власть» даже отвечать неприлично.

Как понимать все это? Как демонстрацию только удивительной неосведомленности? Поясним.

В последней программе КПРФ, принятой VIII (внеочередным) съездом КПРФ 19 января 2002 г., в разделе «Наши цели и задачи» записано: «Участие в политической жизни общества посредством влияния на формирование политической воли граждан в целях *завоевания политической власти* (выделено мною. – Ю. О.) и обеспечения подлинного народовластия в РФ».

Что же касается порядка действий коммунистов, то он подробно изложен в упомянутой программе КПРФ. Более того, в последующих документах применительно к сложившимся обстоятельствам в государстве даются конкретные предложения по улучшению положения в стране. В частности, известная антикризисная программа КПРФ была доложена Президенту РФ.

Совершенно справедливо, наши программы действий никогда не расходились и не будут расходиться с идеологическими постулатами, поскольку исходят и будут исходить, прежде всего, из интересов людей труда. Именно исходя из этих интересов, в своей программе партия пришла к обновленному социализму, который предусматривает в нынешних исторических условиях многоукладную экономику с поддержкой малого и среднего бизнеса. По-

этому регулируемые в требуемом объеме (а не либеральные!) рыночные отношения для повышения эффективности экономики принимаются КПРФ, как в свое время Лениным был одобрен нэп.

О кадрах КПРФ. Как показала практика 1998 года, заместитель премьера коммунист Ю. Маслюков вместе с премьером Е. Примаковым буквально вытащили страну из дефолтной ямы. Так и впредь в нужный момент найдутся кадры, и не только из числа членов КПРФ.

Остается только спросить: неужели в перечень добрых дел «Единой России» входит сообщение читателям ложной информации о КПРФ?

PS. По тексту и изложению материала у главного редактора «Советской Сибири» замечания отсутствовали. Только было заявлено: опровержение субъективно (?!). Вот так рождается алогизм мышления, когда прямо нельзя заявить, что редакцией газеты целенаправленно выстраивается информационная монополия в интересах «Единой России».

Юлен Орлов,

член ВКП(б)-КПСС-КПРФ с 1945 г.

«За народную власть» от 28 июля 2011 г.

ЗАЧЕМ НУЖНА НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ДОБЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Как известно, тема национализации, в первую очередь добывающей промышленности, является центральной в бюллетене проводимого КПРФ Народного референдума. Почему так остро ставится необходимость решения этой проблемы?

В нынешних экономических условиях добывающая промышленность является главным источником народного богатства, которым овладели жирующие на нем олигархи.

По закону «О недрах» все недра «являются государственной собственностью». Но в этом законе есть и норма: добытые из недр полезные ископаемые могут находиться в частной собственности. Для того чтобы стать собственником добытых полезных ископаемых (нефти, например), надо получить (купить удавшимся путем) лицензию на пользование недрами. И становишься после этого миллиардером на зависть тем, кто не успел во время активной приватизации «прокрутить» эту коммерцию.

Конечно, за получаемые доходы (так называемая рента – доходы, не требующие от владельца предпринимательской деятельности: здесь продукт не создается, а только извлекается) частично платят. И платят много. Бюджет, собственно, на этих платежах и держится. Но и добытчики богатства из недр не остаются внакладе. Надо помнить, что сообщения о миллиардных доходах наших олигархов – не доходы руководимых ими фирм, это – их личные доходы за счет ресурсов, которые являются «государственной собственностью».

Почему государство добровольно отказалось от значительной части ренты в пользу пользователей недр? Известный экономист доктор экономических наук Рефат Гусейнов предполагает: государство отдает свои природные ресурсы олигархам в пользование не только за официальную заниженную рентную плату; приближенные к пирогу государевы чиновники получают свою долю от доходов олигархов, которые, «заработав» тем самым доверие власти, грабят народ личными миллиардными доходами. Вопиющая социальная несправедливость.

Только бы это! В погоне за прибылью нефтебароны при нынешней благоприятной ценовой ситуации увлеклись экспортом сырой нефти, без зазрения совести создавая при этом кризисные ситуации с нефтепродуктами на внутреннем рынке и терроризируя повышением цен братскую Белоруссию.

Отвлечение многомиллиардных средств для сверхблагополучной жизни олигархов и их приспешников лишает пенсионеров более высоких пенсий и ограничивает вложения в общее обустройство нашей жизни.

Поэтому периодически в прессе (и прежде всего, в настоячивых требованиях КПРФ) и даже в коридорах власти возникает идея объявить собственностью государства не только недра, но и добываемые полезные ископаемые.

Даже сам премьер В. Путин недавно в городе Кириши вынужден был обрушиться с жесткой критикой на нефтяных магнатов, но радикально решить проблему национализации и тем самым оказать солидную финансовую поддержку бюджету не собирается.

Нефтебароны знают себе цену и этими требованиями их не запугать! В крайнем случае, плюнут на все и будут спокойно давать интервью из лондонского поместья, пересчитывая купюры в иностранных банках.

Однако дело далеко не только в них. Более мощное сопротивление национализации оказывают и будут оказывать чиновники любого уровня и думские лоббисты, которые живут и процветают за счет недропользователей. Вот где сила, способная разрушить любое законодательное сооружение, направленное, как сказано в Законе «О недрах», на защиту «интересов государства и граждан Российской Федерации».

Так что сторонникам национализации еще бороться и бороться. Поэтому успех коммунистов в проведении Народного референдума и на выборах в Государственную Думу будет серьезным вкладом в решение проблемы и восстановления справедливости.

Юлен Орлов

Примечание. Частично использован материал статьи Рефата Гусейнова «Нефтяной феодализм» в «Вечернем Новосибирске» за 15 июля 2011 г.

«За народную власть» от 25 августа 2011 г.

Часть вторая

ВСПЛЕСКИ ПАМЯТИ

ЕДИНОЖДЫ СОЛГАВШИ...

Скандальная история в прикладной науке

От автора

Мораль, нравственность – вечная проблема, сопровождающая отношения между людьми испокон веков. А если эти проблемы возникают между предприятиями, организациями, задевают честь и совесть больших коллективов? В частности, когда посягают на интеллектуальную ответственность, выдавая ее за свою?

Предлагаемый читателю рассказ-переписка как раз и повествует о такой скандальной истории в прикладной науке, случившейся с ответственными работниками Новосибирского НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА ЭЛЕКТРОННЫХ ПРИБОРОВ.

Суть в том, что к 55-летию института была издана открытая книга-отчет «55 лет поиска и созидания» (ФГУП «НИИЭП», составитель Топорков В. Д., 2005 г., под редакцией, в том числе, руководства института). В ней как раз приводятся не соответствующие действительности сведения о якобы проведенной с 1977 года разработке лазерного датчика высоты (ЛДВ) 9К-609 для ракет самолетов в стенах НИИЭП во главе с главным конструктором В. Д. Топорковым.

Подобное утверждение не соответствовало действительности, порочило достоинство работников Специального конструкторского бюро оптики (СКБО) при Новосибирском заводе точного машиностроения (НЗТМ), так как изделие было полностью разработано ими во главе с главным конструктором Ю. В. Орловым и его заместителями С. С. Пачковским и В. С. Соловейчиком.

Обстоятельства складывались следующим образом. По очевидному желанию руководства института в 1977 году готовое изделие было им передано не без доброго согласия директора завода в период длительной болезни главного конструктора Ю. В. Орлова.

Последовавшее затем подтверждение главком министерства передачи разработанного изделия институту в деловом отношении было абсолютно нелогичным. Ведь оставалась только доработка («прическа») документации для серийного производства. Всю эту работу могло более успешно закончить СКБО применительно к своему заводу, где ранее уже производилась отгрузка опытных образцов изделий по своей документации с приемкой заказчика (как стало затем известно, к концу 1977 года изделие 9К-609 было принято на вооружение).

Невольно выходят на передний план корыстные цели института: столь новаторски выполненная работа сулила получение весомых государственных наград без приложения особого труда. Так и произошло. Бывший в то время директор НИИЭП Н. И. Прокопенко стал лауреатом Государственной премии СССР, В. Д. Топорков получил орден «Знак Почета», якобы за разработку изделия. Истинные разработчики – труженики СКБО – остались без признания авторства и всяких поощрений.

Нравственная ущербность работников института проявила себя в полную меру.

Вся эта история подтверждается приведенным далее подробным рассказом, который излагается в необычной форме – в виде реальной переписки между главным конструктором, бывшим начальником СКБО НЗТМ Ю. В. Орловым и директором НИИЭП В. Г. Эдвабником, сменившим Н. И. Прокопенко. Здесь доказательно опровергаются измышления составителя книги и убедительно показывается, что истинными разработчиками изделия 9К-609 являются труженики СКБО НЗТМ. Описывается тот большой объем работы, который пришлось им проделать.

Похвально: директором В. Г. Эдвабником в ответных письмах признавались приведенные опровержения и давались обещания откорректировать все при следующем издании книги. Но прошло уже 60-летие института, а «воз и ныне там»...

Автор отдает себе отчет в том, что рассказ может быть интересен довольно узкому кругу читателей, непосредственно связанных с подобными событиями. Но поскольку упомянутая выше книга НИИЭПа разошлась большим тиражом и обещанной корректировки должным образом в дальнейшем не было проведено, автор получил моральное право на гласный ответ.

В заключение хотелось бы высказать особую благодарность работникам всех подразделений СКБО за добросовестный, результативный труд, позволивший выйти на передовые позиции сравнительно с разработчиками аналогичных изделий. Они заслуженно могут гордиться высокой оценкой их работы – получением Государственной премии СССР!

Рассказ-переписка

Директору ФГУП «НИИЭП»
В. Г. Эдвабнику
630005, г. Новосибирск,
ул. Писарева, 53

Уважаемый Валерий Григорьевич!

Нет необходимости приводить какие-либо дополнительные доводы в пользу чувств особой гордости за нашу отрасль, возникших у меня при чтении книги «55 лет поиска и созидания». К сожалению, книга попала мне в руки не на юбилейном вечере, куда я не был приглашен, а случайно, с большим опозданием. Ведь мне всю свою трудовую жизнь довелось работать по нашей общей тематике в области ближней локации, а последние 18 лет своей деятельности непосредственно заниматься разработкой изделий этого направления. В основном – на заводе Точного машиностроения, возглавляя специальное конструкторское бюро оптики (СКБО) в качестве начальника и главного конструктора. А затем (после ликвидации СКБО в 1977 году) – в НИИЭП, будучи заместителем начальника 6-го отдела, где в числе ряда обязанностей не только довелось осуществлять контроль над техническими решениями лаборатории 62 по изделию 9К-609 (подпись на техдокументах от имени отдела доверено было ставить мне), но и самому решать возникавшие проблемные вопросы по этой теме.

Отсюда могу утверждать: никакой разработки ЛДВ 9К-609 лабораторией 62 и другими подразделениями отдела 6 не велось. Производилась «прическа» изделия по ходу его изготовления в опытном производстве по чертежам СКБО и перевыпуск всей документации с присвоением индекса «ТГ» для последующей передачи заводу «Точмаш».

Следует напомнить, разработки оптических датчиков высоты на заводе Точного машиностроения начались в порядке выполнения Постановления ЦК КПСС и СМ СССР № 648–241 от 24.08.1965 г. и приказа Главка № 555 от 13.08.1966 г. Как следствие, приказом директора завода Точного машиностроения № 195-к от 19.04.1967 г. было создано СКБО, начальником которого был назначен Ю. В. Орлов. Первым нам было выдано техническое задание на разработку изделия РОВ-19, затем – 9К-609.

Своим решением, как нам было пояснено, министерство полагало приблизить разработки к тому производству, на котором будет проводиться изготовление. Этим самым, учитывая имеющееся в цехах оборудование, предполагалось повысить технологичность и удешевить изделие.

Правда, оставалось все же непонятным, почему (при всех доводах министерства) ТЗ на разработку подобных изделий не были даны НИИЭП. Здесь имелась лаборатория 62 В. Д. Топоркова, уже давно ориентированная на это направление, со всей институтской инфраструктурой для ведения требуемых работ. Ведь коллектив лаборатории 62 по своему составу вполне был достоин новаторских разработок, а заданий по ТЗ не выдавалось.

Однако вернемся к заводским делам. Заместителями начальника СКБО, заместителями главного конструктора по изделиям РОВ-19, 9К-609 каждый по своей части стали: В. С. Соловейчик – электроника, С. С. Пачковский – конструкция, Л. Н. Мезенцев – заместитель начальника СКБО по технологии. Функции главного конструктора изделий РОВ-19, 9К-609, как уже упоминалось, выполнял начальник СКБО Ю. В. Орлов.

Благодаря стараниям коллектива, в СКБО за короткий срок было создано практически автономное подразделение со всеми необходимыми службами. Мы имели (упомянуты основные исполнители) комплексников (Л. Н. Кошелев, С. И. Белоглазова, А. Фришберг, Ю. К. Швецов,

И. В. Хлыстов, Б. Л. Морозов, А. Н. Демин, В. И. Яцкевич); электронщиков по изделиям (Ю. Г. Джулай, А. А. Литвин, З. Т. Ветошкина, Г. Худяков, В. А. Юрченко); конструкторов по изделию и оснастке (Н. П. Минайлова, А. Д. Щербак, А. Новодон, А. Плющ, А. И. Корзухин, В. Лошкарев, В. Черникова); разработчиков контрольно-измерительной аппаратуры (М. Аникьев, Г. Иванов, Н. Лапушкин, В. Загубисало); технологов-электронщиков (Е. С. Хорошко, О. О. Фролова, В. П. Черненко, А. Л. Братина); технологов-механиков (Ф. Г. Гуревич, Ю. М. Чирихина, Н. И. Погодина, Г. И. Пьяных). Были организованы свои механический (в частности, с замечательным слесарем И. Е. Зевахиным), сборочный (мастер М. Г. Черенкова) и испытательный участки. Работала экономист (Л. М. Анисименко), имелись группы документации (Л. А. Пашковская) и снабжения (Т. Гусева). Таким образом, обеспечивался замкнутый цикл работ, позволивший оперативно заниматься разработками, включая поставки опытных образцов с приемкой военного представителя (заказчика) в соответствии с требованиями ТУ, и проводить необходимые внутренние и внешние испытания. Состав подразделения доходил до 140 человек.

В 1973 г. в полном объеме, включая летные испытания совместно с заказчиком, нами была закончена разработка датчика высоты РОВ-19 для ракеты класса «воздух-земля» с комплектом контрольной аппаратуры для воинских частей. Определяющим элементом в изделии была лампа накаливания. По идеологии РОВ-19 был близок к РОВ-5 разработки московского института, но со схемными и конструктивными изменениями. У нас появилась возможность несколько повысить точность высоты срабатывания за счет разнесения оптической базы. С целью проверки изделия РОВ-19 в насадке на его объектив впервые был применен световод, обеспечивавший оптическую обратную связь. Разрабо-

тан контрольный пульт для воинских частей. С началом работ появились внедренные изобретения (В. С. Соловейчик, Ю. В. Орлов, С. С. Пачковский).

Как было поначалу задумано головным предприятием, эта разработка шла в качестве резервного варианта. Поскольку ракетчикам удалось обеспечить требуемую эффективность поражения цели за счет достижения необходимой точности наведения, РОВ-19 не был принят для производства.

Успешно выполненное в короткие сроки задание показало, что коллектив способен выйти на более высокий технический уровень разработок. По итогам работы главный конструктор Ю. В. Орлов в 1974 г. был награжден орденом «Знак Почета». Отличившиеся в разработке исполнители получили премии.

Еще до окончания работ по РОВ-19 соответствующими постановлениями нам была поручена новая разработка также для ракеты класса «воздух-земля». На заводе вновь разрабатываемому изделию был присвоен № 20, который впоследствии трансформировался в 9К-609. Значительно более высокий технический уровень ракеты требовал принципиально нового подхода при проектировании очередного неконтактного датчика (высотомера).

В частности, требовалось более точное определение высоты срабатывания, большая помехоустойчивость при малой оптической базе. Задача решалась путем перехода к лазерному источнику излучения с применением изобретенного в СКБО многоэлементного фотоприемника Л. Н. Мезенцевым (основная идеология) и Ю. В. Орловым (уточнение логики обработки отраженного сигнала для повышения помехозащищенности). Изобретения закреплены двумя авторскими свидетельствами: первое – с приоритетом от 4 января 1971 г. зарегистрировано 6 сентября 1972 г., второе – с приоритетом от 7 апреля 1971 г. зарегистрировано 25 октября 1972 г. Расчеты размеров

элементов фотоприемника и требуемые экспериментальные работы для подготовки технического задания на его разработку и последующего изготовления на одном из московских заводов были выполнены ведущим инженером С. И. Белоглазовой.

Мы отдавали себе отчет, сколь высока была наша ответственность за выбор принципиально нового направления еще до окончательного решения вопроса о разработчике и изготовителе фотоприемника. Уже в ходе проектирования изделия, с большими трудностями, но все же удалось решить все проблемы и добиться изготовления фотоприемника в серийном варианте уже в 1974 г. Удачно выбранная логическая схема обработки отраженного сигнала позволила повысить точность высоты срабатывания лазерного датчика высоты (ЛДВ) сравнительно с первоначальными требованиями технического задания. При этом была обеспечена достаточно высокая помехоустойчивость, подтвержденная в камере туманов одного из институтов г. Томска и облетами облачности различной плотности в Нижнем Тагиле на самолете с установленными макетами 9К-609 (Морозов Б. Л.).

Следующее принципиальное новшество на уровне изобретения (Ю. В. Орлов, А. А. Литвин, авторское свидетельство с приоритетом от 18 июня 1976 г. зарегистрировано 2 января 1978 г.) – стабилизация потока излучения лазерного диода путем регулирования величины тока накачки лазера с применением оптической обратной связи. Таким образом, удалось повысить стабильность потока излучения лазера при изменении окружающей температуры сравнительно с применявшимся до сих пор более грубым методом изменения тока накачки с использованием термозависимого сопротивления. Генератор накачки с магнитным модулятором (новаторский подход) и системой обратной связи разработан Литвиным А. А. – основным разработчиком электронной схемы изделия.

Требовалась и доработка объективов, так как вынужденная необходимость их обогрева для предупреждения запотевания обострила проблему герметизации внутренних полостей оптики.

Ю. В. Орловым совместно с С. С. Пачковским была разработана идея компоновки изделия с целью унификации ЛДВ. Решили выполнить единым электронный блок с отдельно присоединяемыми к нему узлами излучателя и фотоприемника, что обеспечивало возможность их разнесения для увеличения оптической базы. Четвертой составляющей служил кронштейн (с вмонтированными защитными стеклами), к которому крепился электронный блок. А сам кронштейн присоединялся к установочным местам в ракете. Правильность выбранного решения подтвердила практика модификации изделия 9К-609 в НИИЭП применительно к требованиям других заданий: менялись элементы конструкции, связанные с необходимостью изменения оптической базы и новым сопряжением с контуром ракеты. Электронный же блок, блоки излучателя и приемника оставались без изменений, т. е. доработка была в основном за конструкторами.

В 9К-609 предусмотрен встроенный контроль (насадка на объективы отсутствовала) с проверкой через установленный на нем разъем при помощи работающего в автоматическом режиме пульта, значительно упрощавшего эксплуатацию изделия.

При защите эскизного проекта ракеты изделие 9К-609 представлял Ю. В. Орлов.

В ходе разработки проводились испытания на соответствие требованиям ТУ, другие специальные испытания, в частности, на отсутствие запотевания стекол объектива в экстремальных условиях (НИИАП). Изделие также прошло испытание в Семипалатинске в реальных условиях воздействия факторов радиационного излучения (Л. Н. Кошелев, А. Фришберг). В Крыму (И. В. Хлыстов,

Ю. Г. Швецов) оценена устойчивость к воздействию мощного радиолокационного излучения. О камере тумана в Томске и испытаниях в Нижнем Тагиле уже упоминалось. К 1977 году была разработана документация (включая штатную упаковку, прошедшую испытания) для изготовления опытных образцов небольших партий. Проведены заводские испытания. Осуществлялись поставки ЛДВ с приемкой заказчиком головному заводу в соответствии с ТУ.

Всего получено девять авторских свидетельств, внедренных в разработки (кроме названных выше – авторы Ю. Г. Джулай и другие разработчики).

В 1976 г., зная нужды ракетчиков, инициативно был разработан макет ЛДВ 9К-1-609 на базе 9К-609 и начаты оценочные проверки с перспективой дальнейшей разработки.

В 1975 году с целью максимальной унификации разработок в области ближней оптической локации в главке нашего министерства состоялось совещание. Образцы датчиков, разработанных по техническим заданиям, сумели представить главные конструкторы одного из московских институтов и СКБО (Ю. В. Орлов – 9К-609). У НИИЭП (В. Д. Топорков) такой работы не оказалось – мы увидели крупногабаритный макет, не более. По решению главка наш вариант разработки датчика 9К-609 был признан более приемлемым для унификации.

СКБО полностью справилось с разработкой ЛДВ на высоком техническом уровне в установленные сроки и готово было закончить в сжатые сроки оставшиеся работы по внедрению изделия в серийное производство. Учитывая сказанное выше, с очевидной достоверностью можно предугадать мотивы, побудившие передачу НИИЭП законченной разработкой ЛДВ. Ведь за всю историю института, как уже упоминалось, таких работ по ТЗ не производилось. Обузу, которая не сулила бы лавры, полагаю, институт не взял бы. Даже не был со-

ставлен акт о техническом состоянии разработки при передаче (Орлов Ю. В. в этот период длительно болел). Может быть, кому-то это было выгодно?

Законченная разработка была передана в НИИЭП (приказ вышестоящей организации от начала 1977 г.) с образцами изделия, оснасткой, нестандартным оборудованием и комплектом документации опытных образцов малых серий.

Осталось «причесать» ЛДВ на более крупных партиях и выпустить документацию для серийного производства. В общем, поначалу задуманному министерством проекту по разработке ЛДВ на заводе дано было завершиться, а вот по внедрению там же – нет.

Возвращаясь к коллективу СКБО, следует отметить, что упомянутая выше часть работников представляет собой только небольшую группу ведущих тружеников СКБО, определивших успех по главным проблемам разработок, и часть тех, кто успешно обеспечивал сопровождение этих работ. Неоценимый вклад внес руководитель конструкторских работ С. С. Пачковский – генератор оптимальных конструкторских решений. Руководитель разработчиков-электронщиков Ю. Г. Джулай – активный изобретатель – умением правильного выбора путей схемных подходов обеспечил общий успех в разработке электронного блока. Об А. А. Литвине – талантливом, основном разработчике электронной схемы изделия – уже упоминалось. Успешно справился с разработкой контрольно-измерительной аппаратуры на высоком техническом уровне руководитель подразделения И. М. Аникьев. Большой вклад в разработку оснастки и оборудования для испытаний внес руководитель группы конструкторов А. Д. Щербак. Из ведущих инженеров, в частности, нельзя не отметить большой объем качественно выполненных работ по проектированию корпусных деталей и наиболее сложных узлов изделия Минайловой Н. П.

Мною особо отмечены только разработчики. Абсолютное большинство исполнителей также трудились добросовестно, с любовью и с большой отдачей.

Тому доказательство – за десять лет существования СКБО были подготовлены опытные кадры, нацелен и сплочен коллектив, обустроена вся требуемая для разработок инфраструктура, разработаны два датчика высоты – последний на особо высоком техническом уровне. Начаты работы с третьим. Кроме этого, СКБО поручалось обслуживание заводских нужд: ведение технологии сборочных работ и регулировок по серийному РОВ-5, выполнение трудоемких работ по изделию № 16 для Средмаша на нашем сборочном участке с требуемым объемом испытаний, проводилась переработка контрольной аппаратуры АП-5 для РОВ-5, выполнялись и другие задания.

Труженики СКБО с полным правом могут гордиться выполненной ими впервые за Уралом разработкой лазерного датчика высоты, причем новаторски, на уровне изобретений и получения Государственной премии СССР!

Такова правда об СКБО, такова правда о разработке лазерного датчика высоты 9К-609.

А как изложены сведения по изделию 9К-609, приведенные в юбилейной книге «55 лет поиска и созидания» (Составитель Топорков В. Д., ФГУП «НИИЭП», 2005)? Вот все выдержки из этой книги, касающиеся 9К-609.

Стр. 7. «В 1980 году (НИИЭП. – Ю. О.) был сдан в серийное производство и эксплуатацию первый лазерный датчик высоты 9К-609, разработанный под руководством главного конструктора В. Д. Топоркова. Разработка была отмечена Государственной премией. Лауреатом стал директор Института Н. И. Прокопенко, а В. Д. Топорков был награжден орденом «Знак Почета».

Стр. 17. «В 1967 году институт приступил к выполнению первых НИОКР по созданию лазерных датчиков (Топорков В. Д., Гришаев Г. С.).»

Стр. 31. «К 1970 году по нашим ТЗ НИИ «Полюс» разработал лазер, отвечающий всем требованиям, предъявляемым к бортовой аппаратуре. К этому времени были разработаны и многоэлементный фотоприемник, и оптические устройства: объективы и термозащитные стекла, т. е. создана необходимая элементная база. Путь к созданию лазерных СБЛ был открыт».

Стр. 38. «НИИЭП по праву может гордиться тем, что в его стенах впервые были созданы лазерные датчики различного назначения.

Следует сказать, что пионерами в области создания и исследования лазерных датчиков были: Топорков В. Д., Гришаев Г. С., Торчицкий В. К., Миценко И. Д., Орлов Ю. В., Бережной В. И., Говоруха Б. А., Мещеряков А. А., Баннов В. Я., Камнев Ю. В.

В первой половине 1970-х годов выполнялись работы по проектированию ЛДВ для нескольких авиационных ракет. В частности, проектировалось изделие РОВ-20 в ОКБ завода «Точмаш» (руководитель темы Орлов Ю. В.). Затем эта тема была передана в НИИЭП, и на базе этого изделия разрабатывалось изделие 9К-609, главным конструктором которого был назначен Топорков В. Д. Владимир Дмитриевич Топорков с отличием окончил РТФ Томского политехнического института и по распределению был направлен в 1958 году в НИИЭП. Хорошая инженерная подготовка наряду с новаторским подходом к решению любых задач выдвинула его в ряды ведущих специалистов института. Через пять лет он назначается начальником комплексной лаборатории, а еще через четыре года – главным конструктором.

В 1980-е годы изделие 9К-609 было сдано в серийное производство. В этом изделии был использован много-

канальный фотоприемник, что позволило повысить устойчивость изделия к воздействию дестабилизирующих факторов и повысить точность фиксации высоты за счет использования принципа равносигнальных зон. Этот принцип полностью исключал влияние коэффициента отражения подстилающей поверхности на точность определения высоты.

Наибольший вклад в разработку ЛДВ внесли: Власенков В. Е. – зам. гл. конструктора, Орлов Ю. В., Говоруха Б. А., Бережной В. И., Ланцов Ж. Г., Кошелев Л. Н., Минайлова Н. П., Гольнева А. Н., Москаленко Л. К., Гавриченко В. Г., Ланцова Р. И., Морозова В. К.

В 1979 году по заданию 8ГУ ММ на базе ЛДВ 9К-609 был разработан ЛДВ 9К-1-609 (гл. констр. Топорков В. Д.). ЛДВ должен был заменить морально устаревший оптический датчик, разработанный НИЭТИ в середине 1960-х годов и не отвечавший требованиям по эффективности. Разработанный ЛДВ 9К-1-609 без единого сбоя прошел летные испытания, и в 1980 году все ракеты были доработаны и укомплектованы этим датчиком.

В 1981–1989 гг. был разработан ЛДВ 9ЭЗ48. Принцип построения датчика аналогичен ЛДВ 9К-609. Главный конструктор Топорков В. Д...».

Единожды солгавши... Столь тенденциозная трактовка изложенных выше фактов по 9К-609 требует серьезного комментария. Ниже цитируется уже только та часть из вышеприведенных книжных выдержек, которая подлежит опровержению. Затем непосредственно дается опровержение, пояснение.

Первое (стр. 38). «В первой половине 70-х годов выполнялись работы по проектированию ЛДВ для нескольких авиационных ракет. В частности, проектировалось изделие РОВ-20 в ОКБ завода «Точмаш» (руководитель темы Орлов Ю. В.). Затем эта тема была передана в НИ-

ИЭП, и на базе этого изделия разрабатывалось изделие 9К-609, главным конструктором которого был назначен Топорков В. Д.»

Разработка ЛДВ 9К-609 в институте не могла вестись на базе заводского изделия № 20, так как изделие № 20 и 9К-609 – это один и тот же ЛДВ: № 20 – заводской номер, 9К-609 – шифр, присвоенный сверху. ЛДВ 9К-609 разрабатывался коллективом СКБО под руководством главного конструктора Орлова Ю. В. К моменту передачи (1977 г.) 9К-609 уже был разработан. Оставалась, как это обычно бывает перед сдачей в серийное производство, «прическа» на ряде партий в опытном производстве с переизданием документации для передачи ее заводу. При чем здесь разработка 9К-609 в институте во главе с главным конструктором В. Д. Топорковым? Кстати, институт, как и требовалось, сразу приступил к «прическе» изделия в опытном производстве по чертежам СКБО с одновременным переизданием документации. Факты – упрямая вещь: В. Д. Топорков не был разработчиком ЛДВ 9К-609.

Второе (стр. 7). «В 1980 году был сдан в серийное производство и эксплуатацию первый лазерный датчик высоты 9К-609, разработанный под руководством главного конструктора В. Д. Топоркова. Разработка была отмечена Государственной премией. Лауреатом стал директор института Н. И. Прокопенко, а В. Д. Топорков был награжден орденом «Знак Почета».

Без комментариев, только с вопросом: за что состоялось награждение работников института, если изделие ими не разрабатывалось?..

Третье (стр. 38). «В 1979 году по заданию 8ГУ ММ на базе ЛДВ 9К-609 был разработан ЛДВ 9К-1-609 (гл. констр. Топорков В. Д.). Разработанный ЛДВ 9К-1-609 без единого сбоя прошел летные испытания, и в 1980 году все ракеты были доработаны и укомплектованы этим датчи-

ком... В 1981–1989 гг. был разработан ЛДВ 9Э348. Принцип построения датчика аналогичен 9К-609. Главный конструктор Топорков В. Д.».

Прохождение без единого сбоя летных испытаний ЛДВ 9К-1-609 с особой убедительностью свидетельствует о высоком качестве разработки СКБО изделия 9К-609. Таким образом, рожденная в СКБО идея унифицированного ЛДВ 9К-609 оказалась столь плодотворной, что не потребовалось новых специальных разработок. Доработка, в основном, была обращена к конструкторам по изменению оптической базы и сопряжению с ракетой. Естественно, не без некоторых уточнений, проверок и испытаний. Такие работы без базовых изменений основного изделия именуются обычно модификациями, а не разработками, что и имело здесь место. И еще: совершенно не понятно, почему для создания ЛДВ 9Э348 путем только модификации 9К-609 понадобилось 8 лет? Не упоминается и о дальнейшей судьбе этого изделия.

Четвертое (там же). «НИИЭП по праву может гордиться тем, что в его стенах впервые за Уралом были созданы лазерные датчики различного назначения».

Это не так. Впервые за Уралом, как уже было показано, ЛДВ был разработан в СКБО завода «Точмаш» к 1977 г., а НИИЭП – по результатам изготовления дополнительных партий изделий уточнил документацию для серийного производства.

Пятое (стр. 31). «К 1970 году по нашим ТЗ НИИ «Полюс» разработал лазер, отвечающий всем требованиям, предъявляемым к бортовой аппаратуре. К этому времени были разработаны и многоэлементный фотоприемник... Путь к созданию лазерных СБЛ был открыт».

Как уже упоминалось, многоэлементный фотоприемник применительно к ЛДВ был изобретен в СКБО Л. Н. Мезенцевым и Ю. В. Орловым (первое авторское свидетельство-

ство с приоритетом от 4 января 1971 г., зарегистрировано 6 сентября 1972 г., второе – с приоритетом от 7 апреля 1971 г., зарегистрировано 25 октября 1972 г.). По ТЗ СКБО фотоприемник был разработан и подготовлен к серийному производству к 1974 г. московским заводом.

Шестое. Некоторые уточнения по лазерным полупроводниковым излучателям (ЛПИ). СКБО выдавало предприятию «Полюс» дополнительное техническое задание на максимально возможное обеспечение (от образца к образцу) идентичности распределения энергии излучения по сечению луча, включая лепестковые зоны. Выполнение отмеченных требований улучшали характеристики регулирования тока накачки с применением оптической обратной связи. Основное техническое задание на доработку ЛПИ-9 выдавалось и другой организацией. В итоге, государственной комиссией в 1975 г. (Ю. В. Орлов участвовал в ее работе) был принят модернизированный вариант «Ворон», который в производстве стал именоваться ИЛПИ-103. Именно на нем производилась в СКБО окончательная отработка 9К-609 и дальнейшее изготовление его в серийном производстве.

Общие выводы. Какова была цель составителя книги в фальсификации положения дел с разработкой ЛДВ 9К-609? Как свидетельствуют факты, в институте складывалось ненормальное положение – ни одной разработки оптических датчиков высоты! Москва имела разработки, «какое-то» СКБО под боком также завершило РОВ-19 и разработало 9К-609, а НИИЭП – в длительном застое? Отсюда и возникла идея взять (будем называть вещи своими именами) у СКБО с помощью главка законченный разработкой на высоком техническом уровне ЛДВ 9К-609. Однако нужно было выполнить еще одну задачу – скрыть истинное положение дел с изделием в СКБО, показать, что 9К-609 там не разрабатывалось, а шла работа над

якобы другим изделием – № 20. Более того, создать еще мнение о разработке 9К-609 именно в стенах института главным конструктором В. Д. Топорковым. Ведь в противном случае, «проехав» на всем готовеньком, дивидендов не получить. Корыстные интересы? И ради этого унижать честь и достоинство разработчиков СКБО? Ко всему, институт не удосужился не только не выделить государственные награды, но даже не дать ни копейки ведущим разработчикам. А вот главного конструктора разработки Орлова Ю. В. явно одарили – преподнесли... аж 70 рублей! С. С. Пачковский не в счет. Он получил медаль за внедрение изделия в производство, а не как один из главных, опытнейших разработчиков.

Оценка не соответствующих действительности фактов по изделию 9К-609 в юбилейной книге, задевающая честь и достоинство разработчиков СКБО, очевидна. Так неужели истинные разработчики НИИЭП должны добиваться государственного признания таким путем?

Для восстановления хоть в какой-то мере справедливости прошу придать огласке опровержение не соответствующих действительности фактов по разработке изделия 9К-609 в юбилейной книге. Это мой долг бывшего руководителя СКБО перед его добросовестными тружениками, заслужившими право на правду.

По результату рассмотрения письма прошу распорядиться ответом.

С добрыми пожеланиями,

Ю. В. Орлов,
начальник СКБО (1967–1977 гг.),
главный конструктор изделий РОВ-19 и 9К-609

10 мая 2006 г.

подпись

* * *

От 24.05.06. №1242/927

Орлову Юлену Владимировичу
630015, г. Новосибирск, а/я 22

Уважаемый Юлен Владимирович!

Большое Вам спасибо за критические замечания по юбилейной книге «55 лет поиска и созидания», приведенные в письме от 10 мая 2006 года.

Ваши замечания и предложения о ходе разработки и о роли работников СКБО в разработке изделия 9К-609 будут учтены при ближайшем переиздании книги. Предложения по корректировке книги в части разработки изделия 9К-609 будут согласованы с Вами.

С уважением, директор

Подпись

В. Г. Эдвабник

* * *

Директору ФГУП «НИИЭП»

В. Г. Эдвабнику

630005, г. Новосибирск,

ул. Писарева, 53

Уважаемый Валерий Григорьевич!

Ваш ответ от 24 мая 2006 года на мое Открытое письмо от 10 мая 2006 года о не соответствующих действительности сведениях по изделию 9К-609, приведенных в юбилейной книге «55 лет поиска и созидания» от 10 мая 2006 года, получил. Из ответа следует, что Вы согласны с изложенными в моем письме критическими замечаниями,

а, следовательно, и с теми нравственными оценками, которые в них даны. Благодарю за это.

Коль скоро так, вызывают, по меньшей мере, удивление Ваши предложения о дальних, без определенного срока корректировках текста книги по нашим критическим замечаниям. Более того, зная мой возраст, Вы на этих условиях любезно предлагаете мне согласовать текст корректировки! Как следует оценить подобное предложение? По сути очевидного конфликта, задевающего честь и достоинство работников СКБО уже сегодня, требуется немедленное принятие мер.

Поэтому убедительно прошу уже сейчас подготовить институту текст извинения, излагающий также суть конфликта, согласовать с главным конструктором изделия 9К-609 Ю. В. Орловым и обнародовать в институте.

Жду сообщения о Вашем решении.

С расчетом на взаимопонимание,

Подпись

Ю. В. Орлов

11.06.06

* * *

От 26.06.06 №1467/927

Орлову Юлену Владимировичу
630015, г. Новосибирск, а/я 22

Уважаемый Юлен Владимирович!

Сообщаю, что корректировка текста в части создания изделия 9К-609 и вкладе в его разработку СКБО НЗТМ будет осуществлена в конце 2006 года, с тем, чтобы в

2007 году новый тираж книги об институте вышел с необходимыми уточнениями.

Директор

подпись

Эдвабник В. Г.

***Примечание.** В восстановлении истории разработки ЛДВ 9К-609 оказали содействие бывшие работники СКБО:*

Литвин А. А. – главный разработчик электронной схемы изделия,

Аникьев И. М. – главный разработчик контрольной аппаратуры,

Минайлова Н. П. – ведущий разработчик конструкций основных узлов изделия,

Хорошко Е. С. – руководитель технологического бюро настроек и проверок изделий, приборов,

Морозов Б. Л. – инженер-испытатель изделия.

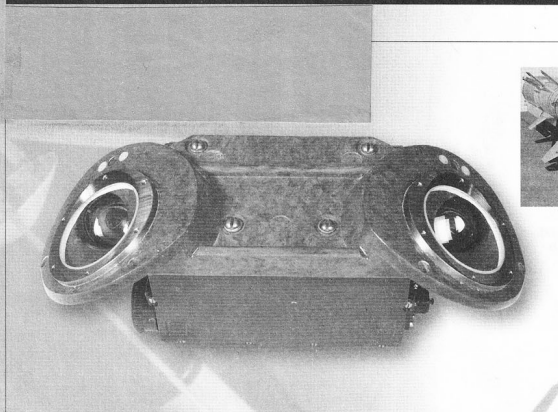
Заключение

Как мне случайно стало известно, НИИЭП отпраздновал 60-летие в 2010 году.

И только в 2011 году удалось узнать об издании к юбилею фолианта, а в апреле посчастливилось окольным путем получить эту книгу «Дела и Люди». Что нового внес фолиант?

В нем обозначено принятие на вооружение изделия 9К-609 в 1977 году. С другой стороны, как уже упоминалось, известна также дата – 1977 год, когда СКБО было вынуждено, произведя уже поставки ракетчикам 9К-609 с приемкой заказчика, передать в НИИЭП техническую документацию, оснастку и испытательное оборудование. Последнее лишний раз подтверждает, что никакой разработки 9К-609 в НИИЭП быть не могло. Вновь остается полагать, изделие было присвоено под прикрытием свы-

ИЗДЕЛИЕ **9К-609**



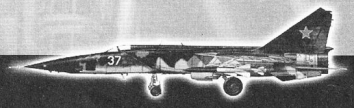
МиГ-29



МиГ-31



МиГ-25



Лазерный неконтактный взрыватель 9К-609

ше в предвкушении даровой выгоды. Свидетельство тому – получение высоких государственных наград работниками института.

Далее. По какой причине, уже официально признав Орлова в роли главного конструктора, вновь названа в фолианте фамилия Топоркова с формулировкой под фотографией изделия «Главные конструкторы: Ю. В. Орлов и В. Д. Топорков»?

Владимир Дмитриевич действительно мог быть главным конструктором в сложившихся условиях «прически» изделия при изготовлении в НИИЭП с целью передачи заводу для серийного изготовления. Такая должность предусмотрена и на заводах для сопровождения производства. Но при чем здесь разработка 9К-609?

И еще. Не внесены исправления ложных сведений, допущенных при издании предыдущей юбилейной книги за 2005 год, как это было обещано директором института, и не согласован список авторского коллектива СКБО. В частности, опущены имена С. С. Пачковского, В. С. Соловейчика, Ю. Г. Джулая, И. М. Аникьева, А. Д. Щербака и других ведущих разработчиков, а в основном включены лица, не принимавшие непосредственного участия в создании изделия.

Реальность показала, как непросто, единожды грубо поправ нравственные устои, самим находить пути для восстановления справедливости. Поскольку в последнем издании юбилейной книги только в малой толике была восстановлена правда о разработке 9К-609, остается моральное право на гласное исправление ошибки института, что и осуществлено в настоящей публикации.

Апрель 2011 г.

ПОЛИТКЛУБ АВДОТЬИ НИКИТИЧНЫ

Не в обиду будь сказано народным депутатам, заседание политклуба началось в полном составе. Маврикиевна прибыла во всем параде в точно назначенное время. Постоянный ведущий Авдотья Никитична окинула, как всегда, критическим взглядом собеседника и приступила к своим обязанностям строго по регламенту:

– Настроилась?

– Настроилась, – пролепетала Маврикиевна и вся съехала в ожидании первого интеллектуального удара оппонента.

– Не трусь, с Божьей помощью разберемся. На повестке дня постановление Верховного Совета России о сохранении праздничных дней – 1-го и 2-го Мая. Слышала, небось?

– Попробуем, – неуверенно отозвалась постоянный и единственный член клуба, заерзав на стуле. Учиненная Авдотьей Никитичной пытка продолжалась.

– Так как у нас доселе назывался Первомай? Напрягись, Маврикиевна, напрягись, милая.

Подруга сначала потупила взор, демонстрируя работу мысли, затем медленно повела глазами вокруг, словно рассчитывая прочесть где-либо на стене вожденный ответ, и только потом, уже в полном отчаянии, взглянула искоса на своего деспота:

– Запоматовала...

– Опять не подготовилась? Бастуешь, что ли, проказница? Ты выбрось эту дурь из головы. Место свое знать надо! Не в шахтерах ведь ходишь (в то время бастовали кузбасские шахтеры. – Ю. О.)! Слушай лучше, что в словарях пишут: «Первое мая – международный праздник трудящихся, день солидарности рабочих всего мира. В Российской Империи праздновался впервые в 1890 году – в

Варшаве, в 1891 году – в Петербурге». Ну и как, врубилась?

– А кто-то сказал, что название праздника изменили. К чему бы это?

– Гнилая ты интеллигенция, Маврикиевна. Почаще бы в очередях стояла, все бы знала. Теперь у нас – Праздник Весны и Труда. Так Верховный Совет постановил.

– Так это что – теперь демократия? Кому «весна», а кому «труд»?

– Ну что здесь непонятного? Для тех, кто в коммерции кумекает – «весна» с солнцем и сахар в придачу. Ешь – не хочу. А тот, кто для этого дела не вышел – то ли весь на ум изошел, то ли землю копать любит, – пусть на себя пеняет и за всех вкалывает.

– И надо же, всегда вы все знаете. Один профессор мне сказывал, что в Швеции первомайские праздники жалуют, строго традиции берегут.

– Профессор, Швеция, – выйдя из роли ведущего, забурчала Авдотья Никитична. – Богу надо молиться – могли совсем праздники прихлопнуть.

– Никак вам не угодишь, – с обидой сказала Маврикиевна и тут же на засыпку бросила: – А как с солидарностью трудящихся?

Ведущая была явно в ударе, и уже ничто не могло сбить ее с дороги народных интересов.

– Нынче солидарность эту, словно старый лапоть, на дороге выбросили. Сверху боязно: ненароком соберутся все и свое востребуют.

– Верно, вместе как-то надежнее, веселее...

– То-то же. Постановляем: весны, солнца и сахару – всем по труду и совести. Запись в словарях оставить и дополнить: также «день весны и труда».

Заключительный аккорд Авдотьи Никитичны прозвучал твердо и решительно. Против и воздержавшихся не было.

«Советская Сибирь» от 1 мая 1992 г.

А ВЫ РАБОТАЛИ ТЕЛЕФОННЫМ АВТООТВЕТЧИКОМ?

А я работал. Без всяких шуток. Думаете, за деньги? Никак нет – в угоду техническому прогрессу. Вынудили. И такое бывает. Нет-нет, я за технический прогресс. Сам в свое время прикладывал к нему руку. Но на сей раз долгожданный технический подвиг совершил наш уважаемый (попробуй не уважить!) телефонный монополист ОАО «Сибирьтелеком». Какой? Дзержинская АТС была переведена с древних шаговых искателей на современное электронное оборудование с отличным сервисным обслуживанием абонентов. Кончились муки связи. Сделано действительно доброе дело. Спасибо. Но не за все. Только не за те мытарства, которых натерпелись невезучие абоненты с момента замены номера телефона. Причем по милости отдельных бездумных исполнителей этого же доброго дела.

Жертвой технического прогресса стало и мое почтенное семейство, в котором двум главным действующим героям предложенного повествования вместе стукнуло уже 160. Поначалу, когда нас известили о предстоящем переключении с новым номером, имеющим «счастливое» окончание «13», жена только обрадовалась. Ей всегда везло с цифрой «13», даже в студенческие годы, когда слегка дрожащей рукой она извлекала экзаменационный билет. Я же отнесся к «коварной цифре» с неоднозначной ухмылкой, доверяясь все же испытанному авторитету супруги. Однако в июле, после телефонного переключения, нас таки «достало» коварство злополучной чертовой дюжины! Новый номер прежде принадлежал круглосуточному автоответчику кинозала Дома культуры «Строитель», который знал весь город.

Все перевернулось в нашем доме. Не один десяток

звонков терзал наши души в течение многих нескончаемых суток. И все же мы надеялись, что, насытившись, наши милые клиенты «отпадут» за какие-нибудь две-три недели. Поэтому не торопились с заявлением о замене номера и старались по мере сил нормальным голосом сообщать новый номер автоответчика и сразу же класть трубку. Но не тут-то было. Услышав человеческую речь, а не скороговорку автоответчика, видимо со скуки, кое-кто из мужчин решил завести знакомство. Особенно «повезло» моей жене, сумевшей сохранить молодой, располагающий к беседе голос. Стали спрашивать не только о названии кинофильмов и времени начала сеансов, но и назначать свидание почему-то у кинотеатра им. Маяковского. Терпение иссякало. Несмотря на многочисленные благодарности за отличное культурное обслуживание, мы, наконец-то, подали заявление о замене номера.



Телефонные пути

Рис. Юрия Никалюка

Когда же было заявлено, что в случае положительного решения вздохнуть мы сможем только через месяц, стало очевидным: сходить с дистанции еще рано, остается надеяться только на второе дыхание. И вот, почти два битых месяца мы работали автоответчиком, не зная покоя. В нашей судьбе мы не были одинокими. Одну из близких знакомых одарили номером соцзащиты с такими же последствиями. А сколько осталось тех, кого мы не знаем?

Получив, наконец, другой нормальный номер телефона, неожиданно окунувший нас в мертвецкую тишину, мы почувствовали какую-то опустошенность. Чего-то стало не хватать, словно человечество нас забыло. Возникла какая-то особая жалость и тревога, когда подумали, что люди, продолжая звонить по уже онемевшему телефону, чертыхались и кляли все, на чем свет стоит. Ведь многие рекламодатели – жаловались наши страдальцы – по оплаченному заказу продолжали «клепать» старый номер автоответчика, а объявленный новый телефон не успел еще дойти до широкого зрителя.

Неужели, руководствуясь элементарным рассудком, нельзя было подобные телефонные номера длительно выдерживать незадействованными и лишь потом передать их абонентам? Или пренебрежение к человеку является неизменным спутником технического прогресса?

«Советская Сибирь» от 15 октября 2004 г.

ЧУВСТВО ДОЛГА

На самом краю парка «Березовая роща», примыкающего к ДК строителей, стоит монумент Славы в память о воинах, умерших от ран в госпиталях Новосибирска в годы Великой Отечественной войны. Уже не первый год в

предпраздничные майские дни по инициативе коммунистов собираются здесь ветераны, чтобы прибрать святое для них место.

Живу я неподалеку, минутах в двадцати неспешной ходьбы. По пути к монументу память вернула меня в суровый 1943 год, восстановив особо памятный эпизод...

Город Балашов Саратовской области. Киевский окружной военный госпиталь, недавно возвратившийся в прифронтовую полосу. Я – санитар. После тяжкого сыпного тифа находился в длительном отпуске перед армией как выздоравливающий. Дело мое нехитрое. Пришел санитарный поезд с фронта – разгрузи раненых. Кого-то удалось врачам быстро поднять на ноги, значит, повезло. Если нет – вновь погрузка, но уже далеко в тыл.

В этой круговерти госпитальных будней невольно почти привыкаешь к горю и страданиям. Чувства притупляются. И только неординарные события выводят тебя на новый всплеск особых эмоций.

Семен Валович – мой школьный товарищ, весельчак и балагур. Он лежал у меня на носилках с тяжелым ранением в бедро. Не находя для себя удобного положения, корчился от боли. Чтобы как-то уменьшить страдание, я внес его на руках в вагон. Было не до воспоминаний. Дружеское родное напутствие, искреннее «до свидания!». Я верил в его выздоровление. Мне казалось, ведь только бедро...

Узнал о его смерти в одном из тыловых госпиталей уже после войны, вернувшись в свой родной Киев. Сема, Семен, что же это ты так?

...По инициативе коммунистов у монумента собралось уже человек тридцать. Администрация парка с желанием помогла инструментом и транспортом. И вот через пару часов слаженной работы все было вычищено и преобразено.

Подоспевший журналист брал интервью у одного из ветеранов. Я отошел в сторону и подумал: «А если бы мне довелось говорить?».

Я бы сказал коротко. Нас привело сюда чувство долга, память о прошлом и забота о будущем. И еще – радостное чувство единения, которого нам сейчас так часто не хватает.

«Советская Сибирь» от 31 мая 1996 г.

БЕРЛИНСКАЯ ВСТРЕЧА С ВАСИЛИЕМ СТАЛИНЫМ

Во время Великой Отечественной мне довелось участвовать в Берлинской операции в качестве авиационного механика 165-го истребительного авиаполка 286-й авиадивизии, которой командовал полковник Василий Сталин. Встреча с командиром дивизии (ему тогда было 23 года) состоялась при крайне экстравагантных обстоятельствах.

Война только закончилась. Наш полк истребителей Ла-5 базировался на одном из берлинских стационарных аэродромов немецких военно-воздушных сил. Великолепно сохранившиеся ангары, ухоженные дороги, с немецкой аккуратностью выписанные указатели и надписи типа «Rauchen ferboten!» – все свидетельствовало о том, что боевая ситуация заставила хозяев базы срочно «смотреть удочки».

Мы нормально обустроились, продолжалось боевое дежурство звена истребителей, проходили тренировочные полеты. Не помню, чтобы командир дивизии специально встречался с подчиненными моего уровня. Один только раз мне довелось случайно оказаться рядом с ним у спортивной площадки. На Василии Сталине, человеке мелкого телосложения, ладно сидела добротная американская летная куртка, которыми обеспечивался весь летный состав. Его лицо с тонкими чертами и следами вес-

нушек, как мне почему-то показалось, было сродни образу Ромео в театральном платье с жабо, которое в куртке с успехом заменяла меховая опушка у ворота. Однако не ради воспоминания об этой встрече родился предлагаемый рассказ....

В общем, полк жил вполне планомерной жизнью недавних воинов, стряхнувших с себя тревоги и тяготы войны.

И вдруг – ночная тревога! Бежим по команде к ангару, у которого увидели вышку с площадкой в виде трибуны, освещенную ярким лучом мощного прожектора. Он как бы извлекал из кромешной тьмы небольшую группу лиц, среди которых был и Василий Сталин. Летный состав и «технари», выстроенные в длинную шеренгу, замерли по команде «смирно». Громко был прочитан приказ о присвоении Василию Сталину звания генерал-майора авиации. Затем по команде «разойдись!» мы тут же пошли досыпать положенные каждому из нас оставшиеся часы.

Подумалось: зачем нужно было поднимать полк по тревоге, да еще в ночное время? К чему эта «прожекторная» помпезность? Мы были, конечно, наслышаны о достаточно вольном поведении нашего командира. В частности, о «гареме» трофейных автомашин и немецком самолете «Дорнье», на котором он довольно часто летал в Москву, сидя за штурвалом. Если командир нашего корпуса генерал Савицкий, дважды Герой Советского Союза (кстати, отец летчика-космонавта Светланы Савицкой), принимал активное участие в битве за Берлин, то о нашем командире дивизии шла другая молва. Вольности Василия напрямую как бы не касались нас, а вот история с зачтением приказа воочию заставила подумать о присвоенном им праве вседозволенности на грани самодурства.

А как реагировал на такие «выверты» (и, видимо, не только на них) его отец – Верховный Главнокомандующий, старшие командиры?

Об этом вспоминает сестра Василия – Светлана Алпилуева. Вот выдержки из ее книги «Двадцать писем другу», которые в какой-то степени дают пояснения.

«Василий был на фронте со своей дивизией, потом – корпусом. Он шел и шел в гору – генерал, ордена, медали, и все больше пил. Василий начал войну двадцатилетним капитаном и окончил ее двадцатичетырехлетним генерал-лейтенантом... Его тащили за уши наверх, не считаясь ни с его силами, ни со способностями, ни с недостатками, – думали угодить отцу. В 1947 году он вернулся из Восточной Германии в Москву. Будучи алкоголиком, он сам уже не мог летать. Отец видел его состояние, ругал его беспощадно, унижал и бранил при всех, как мальчишку, снимал с работы – это не помогало, хотя отец был для него единственным авторитетом».

Что можно сказать? Как известно, Василий Сталин от природы был далеко не ангел. И, несмотря на усилия семьи (достаточные ли?), не смог устоять от соблазнов, прикрываясь авторитетом отца. Двое других детей Иосифа Сталина – дочь Светлана и сын от первой жены Яков, героически погибший на фронте, – устояли. Василий же, лишенный духовного стержня, не смог.

«Советская Сибирь» от 16 апреля 2005 г.

В «ВЕСЕЛУЮ ГОРНИЦУ»

Улыбка гостя

Добрый день, «Веселая горница»! Откровенно говоря, попытка ведущего рубрики скрыться за псевдонимом и прикрыться ликом с проступающими чертами симпатичного молодого человека меня вконец заинтриговала и побудила попробовать себя еще в

одном жанре газетного творчества. Авось пронесет, и меня еще опубликуют!

Юлен Орлов

От ведущего, молодого человека с симпатичными чертами лица: пронесло, и мы вас публикуем.

Таланты и поклонники

В конце тридцатых годов прошлого столетия в старших классах преподавал нам украинский язык и литературу замечательный педагог Владимир Иванович Чебанов. У него был мягкий, хорошо поставленный голос. Яркие интонации придавали его чтению особую выразительность. При этом он любил ставить ногу на край стула, локтем упереться в изогнутое колено, расслабив свисающую кисть руки. Взор учителя блуждал где-то в пространстве, не задевая внимательных слушателей. Читал он стихи и на русском языке. Некоторые особенности его произношения остались в памяти до сих пор. Особенно запомнились растянутые «кос-с-сы рус-с-ые», которые своим очаровательным звучанием удивительно сильно обогащали образ русской красавицы...

Приводил он и образцы рифмоплетства, к примеру, еще из екатерининской эпохи, что, естественно, не могло не вызвать у нас улыбки. Ну, хотя бы это:

*Стоит древеско к стене примкнуто,
Звучит прелестно, коль пальцем ткнуто.*

Воодушевленный ярким образцом «добротной» поэзии, я не смог остаться пусть благодарным, но только слушателем. «Талант» мой расцвел полной мерой. Так родился еще один «шедевр», под монотонный многократный повтор которого успешно засыпали две мои дочурки:

*Я любил тебя давно
И за это и за то.*

Успех был столь колоссальным, что двестише вошло в обиход всего нашего семейства.

Говорят деды

Пожилые люди вносят в этот мир свой колорит. Годы одаривают их не только мудростью и накопленным природным юмором, но и склерозом, который порождает уже особый юмор со слезинкой на глазах. Довелось мне по воле судьбы «отлежать» в госпитале ветеранов, где я сделал небольшие зарисовки с натуры на вечную тему старости. Вот они.

* * *

Бабуся бросает огрызки яблок, не дойдя пары шагов до мусорного ящика. Навстречу нянечка:

– Ты что творишь, бабка!

– А что? Разве нельзя сначала уронить, а на обратном пути поднять и выбросить?

* * *

Старушка, запыхавшись, добралась до третьего этажа и спрашивает:

– Где я?

– На третьем, – отвечаю.

– А ниже второй?

– Скорее всего, – подумав, рассудил я.

*Опубликовано в «Веселой горнице»
«Советской Сибири» 28 мая 2005 г.*

КУХОННЫЙ ПУП ВЛАДИМИРА ЖИРИНОВСКОГО

Рекламный вызов

Выйдешь на улицу – кругом девичьи пупки. С колечками, бусинками и даже без всего. Полный выбор. Сплошным потоком. Для одних встречных – легкая эротика с игрой гормонов. Другим – режет глаз, хоть переводи взор на мусорную урну (если повезет!). Что поделаешь, мода и не такое преподносит!

А вот до мужских пупков мода не добралась, не говоря уже о господах высшей власти. Чтобы они перед всем честным народом свою родовую конструкцию раскрывали? Упаси бог. В дурном сне такое не приснится!

Исключением, дорогой читатель, является лишь один-единственный на всю Россию пуп Владимира Вольфовича Жириновского. Произведение сверхособой значимости, плоть от плоти народной, достойное Книги рекордов Гиннеса. Дело в том, что пуповина отрезалась у него не каким-то там хирургическим ланцетом в роддоме, а в домашней обители обычным кухонным ножом, на котором поблескивали еще следы масла подсолнечного. Далекое случайное технологическое произведение искусства. Он помог, наконец-то, раскрыть истоки рождения феномена, позволившего Володе еще с младенческого возраста возвращать в себе качества будущего вождя либерально-демократической партии на радость маргиналов, которых в России, к несчастью, еще пруд пруди.

Недавно мне довелось лицезреть и слушать Владимира Вольфовича, поведавшего всю эту историю по «Первому каналу» телевидения, когда из Кремлевского дворца транслировался юбилейный концерт Максима Галкина. Как обычно, приветствующие лица выходили на сцену и поздравляли юбиляра. Поздравил и Владимир Вольфович. Но он не был

бы Жириновским, если бы не воспользовался случаем и не произвел на свет очередное экстравагантное действие, сопровождавшее его рассказ. Надо же было ему вновь чем-то привлечь потенциальных избирателей на пороге приближающихся выборов в Государственную Думу!

Пройдясь на сей раз лишь легким катком по коммунистам (как же без этого!), Владимир Вольфович тут же приступил к теме собственного пупкового превосходства. Сначала попробовал разыграть сцену совместно с Максимом. На требование к юбиляру оголить для сравнения свой пуп актер только улыбался, отделяваясь шутками (ума хватило). Далее события разворачивались явно вне сценария. Отчаявшись привлечь партнера, Жириновский сыграл соло на своем пупе, оголив его ловким движением руки в сопровождении восторженных возгласов в свой адрес. Зал гоготал, кто-то кривился. Шутка ли, кому еще приходилось быть свидетелем пупооголяющего стриптиза заместителя Председателя Государственной Думы, доктора философских наук? Уровень-то власти и учености какой!

«Советская Сибирь» от 8 июля 2006 г.

КУРЬЕЗЫ АРМЕЙСКИХ БУДНЕЙ

Еще до Великой Отечественной войны, будучи школьником, мечтал связать свою жизнь с авиацией, которая у всех была на слуху своими достижениями и рекордами. Многие были заражены подвигами героев. Я и близкие мне ребята вычерчивали различные конструкции самолетов (в то время особенно были популярны истребители Поликарпова), сбрасывали кошек с высоких домов на парашютах, закрепленных на их спинках и имитирующих во всех деталях конструкции своих старших братьев, строили модели самолетов. Уж точно могу сказать: мы дума-

ли о защите Родины, даже о славе на трудовом поприще, но только не о больших деньгах, хотя большинство жило очень скромно.

Для начала решил поступить в авиационную спецшколу, готовившую летные кадры для Военно-Воздушных сил, но «успешно» споткнулся о медкомиссию, завалившись (в буквальном смысле этого слова) на вращающемся кресле и закачавшись до неприличия на специальных качелях. Поэтому на фронте, во время Великой Отечественной, судьба подарила мне только должность авиационного механика.

Пишу о себе, чтобы протянуть нить к судьбе моего младшего брата – Каплуна Владлена Фридриховича, рассказчика двух ниже предложенных забавных случаев армейских будней. Дело в том, что уже после войны, не без моего влияния, он также «заболел» авиацией. Причем повторил мой путь, войдя в конфликт уже с невропатологом по какому-то «вероломному» рефлексу. Став военным авиаинженером и прослужив на офицерских должностях в строевых частях большую часть армейской службы, он столкнулся не только с тяжким ответственным трудом. Были и курьезные случаи. О некоторых из них бывалый офицер, подполковник, поведал мне при недавней встрече...

– Наш истребительный авиаполк, – начал рассказ Владлен, – нес службу по охране Иркутско-Ангарской промышленной зоны и участка воздушной советско-монгольской границы. В то время отношения между СССР и Китаем серьезно обострились. Дело дошло до военной провокации китайской стороны на острове Даманском в марте 1969 года, где было пролито немало крови, пока удалось отбросить противника. Прошли годы, и еще при советской власти восстановились добрые отношения с великим соседом. Сейчас, уже из года в год, между нами растут дружеские связи, развиваются партнерские отношения. А тогда...

– День Победы – 9 мая 1969 года командование полка решило отпраздновать, – продолжал мой друг, – на живописном берегу Ангары, примерно в трех километрах от стоянки наших самолетов. Была на редкость для тех мест теплая ранняя весна.

Офицеры с их семьями разместились на разложенных палатках в предвкушении манящей трапезы. Все располагало к веселью и снятию накопившегося стресса, связанного с окончанием перевооружения полка на новые самолеты ТУ-128. Уже налили по первой, ожидая выступление командира...

Вдруг прибегает радист, неподалеку дежуривший у развернутой радиостанции, и во весь голос:

– Товарищ подполковник, боевая тревога!

Мгновенно все пришло в движение. Оставив семьи и бросив прощальный взгляд на праздничный стол, мы вскочили в стоявшие рядом машины и вскоре уже были на стоянке самолетов полка. По дороге недоумевали: учебные тревоги в праздничные дни никогда не объявлялись. Настроение стало поистине тревожным. Я на своем газике проехал к дежурной паре перехватчиков. Летчики и штурманы-операторы были в кабинах самолетов, готовые по команде произвести запуск двигателей, вырулить и взлететь. Вернувшись на стоянку, я увидел первый приближающийся автопоезд с боевыми ракетами. На каждый самолет полка необходимо было подвесить две радиоуправляемые ракеты и две – с тепловыми головками самонаведения. Ничего не скажешь, довольно муторная процедура.

Когда дело уже подходило к концу и оставалось подготовить всего пару самолетов, я связался с командиром полка. Он находился в бункере подземного командного пункта. Оказалось, что тревога объявлялась оперативным дежурным из Москвы: прямо к монголо-китайской границе шла эскадрилья фронтовых бомбардировщиков ИЛ-28 китайских ВВС. Еще в период крепкой дружбы они были переданы китайцам.

Вскоре прозвучал сигнал отбоя тревоги. Китайцы, не до-

летев до границы пару десятков километров, круто развернулись и ушли туда, откуда пришли. Мы начали снимать ракеты, зачехлять самолеты, на что ушло не менее часа. Закончив даровую работу, офицеры, хоть и с подпорченным настроением, вернулись к прерванному столу. Только мы успели выслушать пару тостов и начать входить в праздничную колею, как вновь примчался радист и объявил тревогу!

Все закрутилось в том же темпе, как и в первый раз. Когда полк почти весь снова был готов к вылету, вновь прозвучал отбой тревоги. И такое издевательство китай-



Тревога на привале

Рис. Юрия Никалюка

цы творили над нами трижды! Праздник был вконец испорчен на усладу непрошенных китайских «друзей». Вот такая история того времени.

Случались и более мелкие укусы, которые заканчивались позорным «поражением противника».

– В те дни, – вновь улыбнувшись, продолжал мой друг, – один из гостивших у нас пограничников рассказал нам об одном событии, которое нас очень позабавило. «Инцидент» произошел на советско-китайской границе. Заставы располагались одна против другой в пределах видимости по обе стороны небольшой речушки. В один из дней, вскоре после завершения конфликта на острове Даманском, советские пограничники построились как обычно утром для традиционного поднятия флага и развода по участкам границы. Одновременно на китайской заставе также были выстроены солдаты. В тот момент, когда наш флаг достиг вершины мачты, китайцы развернулись спинами, быстро спустили штаны и нагнулись, демонстрируя таким образом свое явное неуважение к советскому флагу. И так несколько дней подряд. Как быть? Командир заставы запросил помощь у командования.

Вскоре на заставу прибыл политработник вышестоящего штаба. Он сразу приказал к утру следующего дня сшить из простыней огромное полотнище и силами умельцев, которые всегда находились среди солдат, срисовать хотя бы углем портрет Мао Цзэдуна. Приказ исполнили в срок. Портрет прикрепили к высоким шестам и положили на берегу. В тот момент, когда взвился советский флаг и китайцы вновь затеяли стриптиз, тут же был поднят портрет их вождя. Эффект был потрясающим! Моментально штаны были подняты, солдат словно ветром сдуло. «Творчеству» китайцев был положен конец.

– Хорошо, что подобное уже в прошлом, – заключил отставной подполковник, еще раз улыбнувшись в завершение сказанному, и предложил перейти к шахматам...

Апрель 2006 г.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЯДОВОГО АНТИДАЧНИКА

Смешливым пером

Недавно вспомнил помещенные несколько лет тому назад в «Советской Сибири» ироничные «Рекомендации антидачника» известного журналиста Ролена Нотмана. Автор в шуточной форме продемонстрировал мужской половине, как увильнуть от нежеланных дачных работ, сохранив при этом доброе к себе расположение жены. Толково написано. Однако хочется вложить свою лепту в развитие темы – предложить размышления антидачника из простонародья.

Скажу откровенно, лично мне идея лениности поначалу настолько на душу легла, что загорелся мыслью, не создать ли садоводческую партию мужчин-лентяев, следуя политической моде? Ведь целым гуртом действовать куда сподручней!

А потом, остыв, умом пораскинул и решил: негоже. Какая-то однополая партия получится с загубленным равноправием. В общем, совесть пробудилась: жены достойны большего! Конечно, пусть мужской пол для пользы здоровья на даче читает газеты, но не до дыр же, в конце концов. Может, и жена к чтению пристрастие имеет. Не каждый же раз ей пластом от усталости падать...

Обуреваемый благородными мыслями, решил сразу предложить для жен основной вариант психологического перевоспитания мужчин. Зная не понаслышке об «особом дачном трудолюбии» супруга, жена должна, прежде всего, воспитать в себе безупречную бдительность, чтобы не пропустить мимо своего внимания ни один благородный поступок мужа и каждый раз дать должную оценку сделанному им.

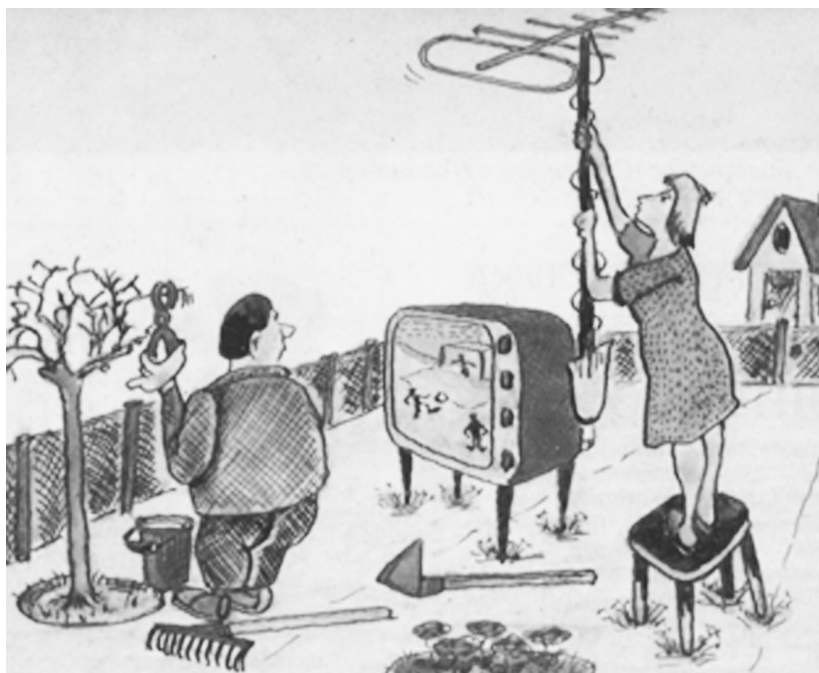
К примеру, муж, вроде бы невзначай, обращает внимание жены на красиво и щедро цветущий барбарис. После

этого выстригает только три сухих веточки того же барбариса и тремя пальцами с особой нежностью, с достоинством несет их по всему участку. Затем, демонстрируя определенную усталость и вытирая пот, плавно опускает ношу в компостную яму, мгновенно оценивая силу своего действия на жену.

Реакция супруги должна быть мгновенной:

– Милый, я вижу, как ценит тебя барбарис за неустанную заботу о нем. Своим ярким цветением он отвечает добром на добро. Спасибо тебе, родной, за тяжелый труд.

С этими словами супруга должна трижды жарко поцеловать его сияющую лысину (при наличии таковой, но, понятно, что возможны и варианты).



На даче. Смена ролей

Рис. Виктора Стародымова

Ряд экспериментов показал, что такая профилактика возвращает мужа к активному труду дня на три-четыре.

Конечно, перевоспитание каждый раз требует терпения и творческого подхода, но игра стоит свеч: жена чаще спину разогнуть сможет, барбарис ухожен, огород и сад радуют.

Вот таков он, упорный женский труд на двух фронтах – урожайном и психологическом. Одолеют? Несомненно. У жен-садоводов особая статья...

Успехов вам, дорогие женщины!

«Советская Сибирь» от 16 сентября 2010 г.

ВОТ ТАК ФОКУС!

Билетик от Ивана Петровича

Мой друг, Виолен Харитонов, великолепный рассказчик. Недавно он поведал мне забавную историю из своей молодости.

– Это случилось давно, – начал свой рассказ Виолен, – когда я мог соображать еще быстро и безответственно. Не то, что в нынешние мои годы с их степенностью и стыдливым рассудком. Тогда я, еще молодой специалист, недавно женился и решил на октябрьские праздники навесить молодую жену, отбывшую на роды к маме в далекий от Новосибирска город на Волге.

Предстояла пересадка в Челябинске. Казалось бы, обычная процедура. Но не тут-то было: билетов не оказалось. А ведь мой поезд отправлялся через три часа! В противном случае пришлось бы ждать сутки. Где выход? Здесь в любую открытую дверь не зайдешь...

И тут мой взгляд прошелся по ряду касс. В одной из

них скучала хозяйка уж очень ответственного, судя по надписи, окошка. Около него было пусто. Несколько поодаль мыли пол. Меня сразу осенила дерзкая мысль.

– Извините, как зовут начальника вокзала? – располагающим к разговору голосом спросил я у неторопливо орудующей шваброй уборщицы.

– Иван Петрович, – последовал спокойный ответ.

– Спасибо, – успел сказать я почти на ходу и рванул к облюбованной мною кассе.

К месту назначения я подходил уже спокойно, с горделивой осанкой, уверенно заявил кассирше:

– Иван Петрович просил сделать мне один билетик.

В завершение я улыбнулся одной из очаровательнейших, на какие только был способен, улыбок.

Кассирша остановила на мне внимательный взгляд, словно измеряя масштабы представшей перед ней личности, и через пару секунд, выдавливая из себя остатки растроченной уже на кого-то улыбки, вежливо спросила:

– Вам купейный или плацкартный?

Номер с приобретением «билетика от Ивана Петровича» удался! Добившись требуемого, я, торжествуя, отходил от кассы. Поймал себя на мысли: мол, вот нахал, даже конфетку не соизволил подарить кассирше. Однако тут же успокоил себя: дескать, не положено, ведь я был в роли лучшего друга самого Ивана Петровича!

После праздников возвращался через эту же проблемную для меня станцию. Обогащенная успешным опытом, мной вновь была разыграна уж известная сцена у той же кассы. И опять удача! Как в сказке.

Больше подобных вольностей совершать мне никогда не приходилось. Однако бывали и другой закваски, но все также по делу и безобидные.

«Советская Сибирь» от 8 сентября 2011 г.

КОМАНДИРА РОТЫ – НА ГАУПТВАХТУ!

Дорогой читатель, разве кто-либо знает, куда занесет нас судьба? Попал я однажды в историю, как кур во щи. По дурости. Замешанной, так сказать, на квасном благородстве. Как угораздило? Ума не приложу, как меня, только сошедшего со студенческой скамьи, дернуло на сие действо...

Великая Отечественная война. Еще перед фронтом, летом 1943 года, восемнадцатилетним пареньком я был направлен в училище авиационных механиков. Занятия должны были начаться только в сентябре, и нас использовали на всяких подсобных работах. На этот раз мы занимались распиловкой бревен для котельной. Подошел ко мне один из товарищей-новобранцев и говорит:

– Орлов, надо мне к девчонке в город сходить. Подпиши увольнительную, дружище.

Почему не сделать добро собрату по столь уважительной причине? Подписал.



*Курсант училища Ю. Орлов
в обмотках на фоне «пальм»,
1944 г.*

Причем честно, собственной фамилией за командира роты.

Командир роты лейтенант Батов был предельно простым и добросовестным служакой. Уже не молодой, он, видимо, по болезни удерживался в тылу. Поражал своей колоритностью, особенно в знании русского языка, когда командовал, к примеру, «калбучки вместе!». А в общем – слыл беззлобным, порядочным офицером.

Очередное утреннее построение не предвещало для меня ничего плохого. Главное – успел намотать эти проклятые обмотки, которые могли сорваться с руки и раскатиться по всей казарме.

После команды «смирно!» с обязательным припевом «калбучки вместе!» внезапно прозвучало командирское:

– Курсант Орлов, три шага вперед!

От неожиданности я чуть замешкался, после чего строевым шагом быстро выполнил команду и четко повернулся лицом к строю.

– Кто у нас командир роты? – вдруг с неподдельным пафосом произнес лейтенант, оценивая взглядом реакцию недоуменных курсантов. – Вы думаете – я?

Наступила пауза, строй замер в ожидании развязки.

– Орлов у нас командир роты! – И тут же строго добавил: – Десять суток гауптвахты!

Уже не помню, как меня арестовали и под охраной отвели в полуземлянку с грозным названием «гауптвахта», как задержали на контрольно-пропускном пункте спровоцировавшего меня курсанта и какое он получил наказание. Отмечу лишь одно: мое «доброе» головотяпство стало уроком на всю жизнь...

Юлен Орлов

Газета «Советская Сибирь»,

22.02.2012 г.

*Рассказ отмечен дипломом
«За успехи в литературном творчестве»
на Новосибирском областном литературном
конкурсе 2007 года*

ИСПОВЕДЬ

Рассказ

Вместо предисловия

Всегда приятно, когда к тебе приходят друзья. На сей раз мне вновь посчастливилось встретиться с Виоленом Харитоновым, великолепным рассказчиком. Он никогда не уходил без того, чтобы не сообщить что-то новенькое. Мы с ним – люди близкой судьбы. Да и возраста почти одинакового. В общем, тема для разговора всегда находилась. Самое главное, если и поспорим, то в итоге всегда сладим. Давно он не заглядывал. Пытаясь, видимо, наверстать упущенное, Виолен поведал мне с женой забавную историю своей женитьбы. Присутствие женщины располагало к доверительному разговору. Беседа была длинной. Повествование друга нам показалось очень интересным своим духовным началом и исповедной глубиной. На улице начало темнеть, гость заторопился.

– Скажи напоследок, – быстро спросил я, боясь упустить, пожалуй, главное, – откуда взялась в тебе эта человечность? Ты когда-нибудь над этим задумывался?

– Нет, конечно! Видимо, сработали гены: у родителей многое было взято. Однако можно вспомнить и о другом. Дома у нас была приличная библиотека. Чего только стоили книги Аркадия Гайдара и Вени-

амина Каверина! До сих пор ощущаю особый запах свежей краски только что полученных детских газет и журналов. Тогда они стоили гроши и давали добротные знания, умело врачую молодые души. Также школа, радио, кино – все шли к той же цели. Полагаю, так. Разве можно сравнить с нынешней нравственностью? – с усмешкой завершил свои пояснения Виолен.

Мне нечего было добавить. Уж слишком близко сошлись наши судьбы и оценки. Захотелось изложить на бумаге прослушанный рассказ, придав тексту форму обращения Виолена к своей жене. Мой друг не возражал, зная о моих некоторых журналистских возможностях...

Признание

Со временем не поспоришь, бежит семимильными шагами. И вот, Оленька, уже миновала круглая дата – 55 лет как мы вместе. Благо, есть еще силы заглядывать вперед. Но уже возникает особое желание оглянуться назад. Как хочется воскресить в памяти многое прекрасное из прожитого! И сразу признание: имея немало знакомств, из которых ни одно не легло на душу, впервые по-настоящему влюбился именно в тебя, причем с первого взгляда. Вот так, с первого взгляда!

Особо памятно своей оригинальностью мое обхаживание твоей персоны. Именно обхаживание, а не ухаживание, которого не было. Боже мой, почти целый год я был тебе безразличен и пробивался сквозь тернии к признанию. Вспоминаешь? У нас все было нестандартным.

В это время не бывало заинтересованных встреч и бесед. Я ни разу не дарил тебе цветы, не объяснялся в люб-

ви. Только один раз был в тревожном ожидании так и несостоявшегося по твоей вине свидания. Какие там поцелуи? Только бился об стену. Полное неприятие. Может быть, в этом и кроется вся сермяжная правда поиска тобой своей судьбы, нашего духовного сближения и истинной любви, проявившейся затем в резком повороте ко мне? Уверен, нет такого мудреца, который дал бы четкий ответ случившемуся. Да и сами мы смогли все пройденное прочувствовать зачастую на подсознании и далеко не каждый шаг пояснить. Обо всем этом мой рассказ-исповедь.

Первая встреча

...Память вновь возвращает меня к уже далекому 1950 году. После Отечественной войны прошло всего лишь пять лет. Пройдя фронт, окончив Киевский политехнический институт, я прибыл в далекую Сибирь, в Новосибирск. Мой выбор не был случайным. Романтика послевоенного становления страны была еще жива. Город же на Оби был как раз тем местом, где открывался простор для молодой энергии. Поначалу заводчане поселили меня в многоместном номере городской гостиницы «Центральная» с прекрасным видом на Оперный театр, особую гордость новосибирцев.

Только дарованный случай, иначе не назовешь, помог встрече нас, молодых специалистов. Ведь приехали мы за тысячи километров на один завод в одно и то же время из разных концов еще единой страны...

Помнишь первое знакомство? Выхожу от начальника ЖКО после очередных квартирных хлопот. В задумчивости коротаю время, ожидая неторопливый трамвай. Неожиданно подходишь ко мне ты и с напором в голосе:

– Что сказал вам начальник ЖКО?

Я несколько опешил. Оказалось, нашей группе ребят и девочкам обещали одну и ту же комнату. Так мы, еще толком не познакомившись, стали конкурентами. Однако тут же, перебросившись несколькими фразами, «свернули» неурядицы. Выяснилось, ты также временно живешь в центре, в соседней гостинице «Сибирь». Не дождавшись, к счастью, транспорта, предложил тебе (что-то уже ёкнуло во мне) пойти пешком в город.

Мы отправились, но внешне проявленного интереса к себе не заметил. Полагал, впереди пять километров, все еще уладится. К тому же, подумал, и сам я не лыком шит. Пусть не Аполлон. Однако, как говорят, все при мне: и «рыльцем» вышел, и рост 176, и губки бантиком. Не тут-то было! Разговор проходил спокойно, без комплексов. Какой там флирт! Ваша светлость не давала к этому ни малейшего повода. Даже улыбка почти не появлялась. Полнейший нейтралитет.

А вот ты меня привлекла. Знаешь, чем? Бросались в глаза две толстые длиннющие косы. Легкое осеннее пальтишко подчеркивало стройность фигуры. Сознаюсь, мне всегда нравились лица типа актрисы Элины Быстрицкой. У тебя же, при некоторых схожих чертах, лицо было не писано красивым, а просто красивым. Горделивый взгляд, мягкий проникновенный голос. Грело душу, именно душу, твое обаяние. Меня поразили исключительно выразительные, красивые глаза. Глаза, способные отражать состояние души. Я понял, такие люди не бывают поверхностными. Сама понимаешь, подобные ощущения не могли не быть притягательными.

Между тем, мы шли уже по улице Сенной (нынче – Гоголя) вдоль трамвайной линии к центру города по доскам-тротуарам. Чаще молчали. По-прежнему ощущалось твое

скверное настроение. Попавшееся по пути старое заброшенное кладбище лишь добавляло уныния. Вдобавок, на встречу плотным строем шагали частные домики с характерным лаем собак из подворотен. Деревня! Вот так, почти до самого центра города.

Я прервал «уход в себя» с думой о твоей судьбе и откровенно спросил:

– Вы с такими переживаниями говорите о Свердловске, словно родились там.

– Нет, родилась в южном приморском городе. В Свердловске же проучилась пять лет на инженерно-экономическом факультете Политехнического института после окончания войны, – услышал нехотя прозвучавший ответ.

– Понимаю, Свердловск – старый обустроенный город. Новосибирску нет еще и шестидесяти лет, но он активно растет, – все же продолжал я.

– Это так. По распределению я должна была ехать в Кемерово. Мне же подруга рекомендовала Новосибирск. Все твердила – большой город. Откровенно говоря, мне не очень хотелось бы раскручивать эту тему.

– И все-таки, как же вы оказались в Новосибирске? – с особым интересом спросил я. – Расскажите, может быть, беседа облегчит душу.

– Ну, в самый последний момент совершенно случайно освободилось место. Я могла остаться в Свердловске, но мне нужна была квартира. Родители после нашей эвакуации оставались на Урале без своего жилья. Необходимо было забрать их к себе. Поэтому я и поехала в Сибирь. Думала, если по путевке, обязательно дадут квартиру.

Изредка прорывавшееся сквозь тучи скупое тепло октябрьского солнца приносило свет радости, который тут

же гас после взгляда на голые деревья и опавшие тополиные листья, возвращая к мысли о предстоящей суровой сибирской зиме. Милая, нежная сирень! Только ты сумела порадовать глаз прохожего, сохранив зеленую листву в укор могучему тополю...

Внимание вновь вернулось к беседе, не терпелось побольше узнать о тебе.

– Значит, прибыли вы по желанию, к чему же переживания?

– Уж очень хочется вам все знать, – лицо на миг открылось легкой очаровательной улыбкой, – просто столкнулась с совершенно иным. Там же осталось все добропамятное, а здесь – только одна дорога от остановки трамвая до барака-проходной завода чего стоит – месиво грязи либо облака пыли. Кругом – бараки, склады. Только кое-где начинают подниматься первые жилые многоэтажные дома. Все время думаю, оправдано ли мое прощание со Свердловском?

– Может быть, предстоящие еще трудности омрачают настроение? – мой намек, как оказалось, превысил порог дозволенности.

– При чем это?! – Ты вся встрепенулась, гордо посмотрела мне в лицо и продолжала уже в более жесткой манере: – Как вы не понимаете! В Свердловске остались друзья. Жила в общежитии. В ладу со всеми переживала трудности и радости студенческой жизни. Знали, что такое продуктовые карточки. Но умели и отдыхать, и заниматься общественной работой, и смогли набраться культуры по большому счету. В конце концов, я также знаю муки эвакуации и что такое тяжкий труд в горячем цехе магниевого завода Соликамска...

Разговор прервался. Только эта тема и осталась в памяти, поскольку подобных ощущений я не испытывал: Киев был не менее красив, чем Свердловск, состояние

быта не тревожило. Я рвался в бой. Перспективы завораживали.

Стало очевидным, как тяжело у тебя на сердце. Я не был идеальным собеседником, но все же, как мне показалось, сыграл роль некой отдушины, облегчавшей твое состояние. Поэтому с пониманием нес свою ношу всю дорогу. Твой надрыв – был уверен – дело времени. Встреча с новыми друзьями и рабочие будни несомненно излечат душу.

Вскоре показались величественный Оперный театр и центральная часть Красного проспекта, которые своим видом давали повод хоть для какого-то утешения.

Мы распрощались и разошлись по своим гостиницам, как помнишь, даже не назвав своих имен. Я желал новой встречи, пусть даже в роли невольной отдушины. Однако промолчал, поскольку не увидел, пусть не порыва – нет! – хотя бы небольшого встречного движения. К тому же, сработала собственная гордыня – почти наверняка был бы отказ. Другой же голос неотступно твердил: «Ты и есть моя судьба». Все в тебе поразительно завораживало, несмотря на завесу неподдельной грусти и очевидного безразличия ко мне.

Возвращался в гостиницу, не пытаясь «копаться» в причине столь глубоких к тебе чувств. Меня грела радость встречи. Помню, свои ощущения разложил по полочкам несколько позже: «Только восприятие душевного родства (хватило даже краткого общения), – откровенно философствовал я, – позволило стать пленником искренних переживаний, пусть даже без отклика гордой спутницы. Нет-нет, здесь не была широко бытующая влюбленность, которая никогда не уходит глубоко своими корнями».

Терзался только одним: как же встретиться вновь?

Ход конем

Ты прекрасно помнишь, завод у нас был оборонный. Требовалось оформление допуска. Мне велено было приступить к работе пока в несекретном цехе, ты же, как мне удалось узнать, приходила на завод только лишь для формальной отметки. Не виделась уже два дня, и я, поборов гордыню, предпринял авантюрную вылазку в отдел кадров:

– Вы можете назвать фамилию и имя девушки, которая недавно оформлялась на завод, вот с такими длинными косами? – с особой теплотой сказал я, жестом показывая, какой длины были косы.

– Можно было обойтись без демонстраций, – понимающе с улыбкой ответила инспектор, – зовут ее Ольга Виноградова.

Окрыленный первым успехом, я бросился к выходу, готовый лбом расшибить любую преграду на пути к задуманной встрече.

Как позже стало известно, ты возвратилась в свой семиместный гостиничный номер, писала письма в Свердловск и втихаря ревела. О нашей встрече просто забыла. Неожиданно прибегает дежурная и громко:

– Кто здесь Виноградова? К телефону!

Сердце затрепетало, первая радостная мысль: «Неужели кто-то из Свердловска? Надо же, и номер телефона смогли узнать!». Выбегаешь, чуть ли не падая, зацепившись за порог дверей. Хватаешь трубку, а оттуда забытый голос напомнил о себе и предложил:

– Давайте вечером пойдем в кино! – Ты сникла и почти прошептала:

– Ну, давайте...– Лишь бы вырваться из этого замкнутого круга унынья.

Вечером пошли в кинотеатр им. Маяковского. Ты наверняка помнишь старое здание с угловым входом на про-

тивоположной стороне проспекта. Чтобы как-то уйти от неловкого молчания, ты сразу спросила:

– Как вам удалось узнать мое имя? – голос звучал уже более уверенно.

– Через отдел кадров.

– Оперативно, ничего не скажешь. Получается у нас какое-то однобокое знакомство. А вас-то как звать? – Чувствовалось, ради приличия ты не могла не оказать мне хоть толику внимания.

– Виолен Харитонов.

– Как, как?

– Ви-о-лен, – оставалось только пропеть по складам.

– Забавно.

Мы вошли в кинотеатр. Наш краткий диалог я расценил, как проявление ко мне некоторого внимания. Надолго ли?

Какой был фильм? Вспоминается лишь одно: сидя рядом со мной, ты дремала. Легким прикосновением я возвращал тебя к жизни, но тут же продолжался клев носом. Прилично выспавшись, ты, милая моя спутница, уже в довольно бодром состоянии вместе со мной вышла из кинотеатра. Твое настроение еще больше улучшилось при виде дверей гостиницы.

Попытка назначить время новой встречи была абсолютно безуспешной. Дескать, «мне трудно заранее планировать время». На том мы и расстались. Короче говоря, первую брешь в стене равнодушия так и не пробил, только лоб расшиб.

Ищу подходы!

Бился об эту стену неприятия не единожды и тогда, когда мы уже работали вместе на заводе. И каждый раз все те же, заученные, словно роль, ответы: «Мне трудно за-

ранее планировать время». Ну, придумала бы что-либо свеженькое! Так нет же, зациклилась на своем «планировании» – и баста. До внутренней злости доводила. Не замечала?

Помню твой рассказ, как вам на троих все-таки удалось добиться той отдельной комнаты, о которой шел спор: двухэтажный барачного типа небольшой дом с общим коридором, туалетом и водой на улице, но зато с водяным отоплением.

Нас же, четверых ребят, поселили в комнату громадного, еще недостроенного здания, стоящего на полпути между трамвайной остановкой и заводом. Сплошной, сквозь весь этаж, коридор был начинен многими десятками отдельных комнат, в которых жило по несколько человек, включая семьи с детьми. Этот муравейник питался одним-единственным краном с водой на весь этаж, а в туалет велено было спускаться с четвертого этажа на улицу по ступенькам без общепринятых перил, успешно замененных нетесаными досками. Во многих комнатах находилось подобие балконных дверей, при открытии которых попадаешь в никуда, поскольку сами балконы отсутствовали. Правда, вскоре коридор оснастился многоочковым, без перегородок, туалетом. Рассказываю об этом больше для наших детей. Ведь мы с тобой, маленькой дочуркой и твоими родителями, немного погодя, оказались там же в одной комнатухе на целых три года!

Но вернусь к тебе. Наши встречи случались на бегу. На большее рассчитывать не имел права. Оказывается, перебрасывали тебя с одного места на другое, но вскоре назначили начальником производственно-диспетчерской службы одного из цехов. Я же приступил к работе в ОКБ завода в качестве рядового инженера.

А чего стоили наши молодежные сборища? Поначалу

собралась довольно веселая компания с не угаснувшим еще зарядом студенческой поры и довольно высоким уровнем культуры. На работе устраивали кратковременные сходки для подготовки вечерних, уже общих, «мероприятий». Тут я также имел к тебе краткий доступ на общих основаниях. Ни больше. Вот такое получал воспитание. Иной сдал бы позиции и окопался бы в другом направлении. Я же стоически терпел, правда, иногда мирно огрызался. Вот такая была «тесная дружба». А жизнь шла своим чередом. Даже в лютые морозы коллективно ходили в кино, в Оперный театр, создававший какую-то особо торжественно-приподнятую атмосферу. Телевизора ведь не было...

Помнишь, у тебя со всеми были довольно теплые отношения, кроме меня. Я был более серьезен, менее прост в общении, не обладал той инициативной веселостью, которая могла бы зажигать людей по поводу и без в деловом общении. Причем с некоторой претензией к тебе на большее внимание. У тебя же, наоборот, в компании проявилась искристость, задорность, словно не было тех гнетущих душу первых дней пребывания на сибирской земле. Все чаще можно было радоваться твоему заразительному, идущему от всей души смеху. Чувствовалось, тебе нравились в общении люди именно с такими чертами характера.

Значительно позже, уже в период взаимного доверия, ты поведала о свердловских парнях, имевших в свое время на тебя вид. Переписка с ними и с друзьями не прекращалась. Как я понял, веселость, простота в общении складывали у кое-кого из ребят впечатление о твоей легкой доступности, но особая девичья гордость, которую ты уверенно несла в себе, не позволяла прощать в свой адрес даже отдельные нотки, кажущиеся неуважительными. Более того, в отношениях с парнями

стойко выдерживался очень высокий порог не только дозволенности в известном понимании этого слова, а куда больше – рубеж духовной близости, принесший тебе славу недотроги. Отсюда – с ходу отказ одному свердловчанину.

Впрочем, одно вынужденное сближение у нас состоялось. Но только тогда, когда я предложил помощь в доставке твоего багажа со станции. Благословение было получено, задание исполнено с благодарностью. А далее – вновь ноль внимания.

Настало 7 ноября. Утром отправились на демонстрацию, которая была и долгом, и веселым праздником. С тобой общения не получилось, ты успела лишь с усмешкой проехаться по поводу моих валенок, родительскими заботами привезенных мной из Киева. Вечером всем кагалом отметили праздник. Наделенный еще и упорным характером, я не имел никакого желания ходить все время в пасынках. Ведь намерения мои были самыми серьезными. Однако нелепый случай еще больше усложнил наши отношения.

Наступал Новый, 1951, год. Уж эту встречу ты точно запомнила...

Разведка боем

Еще за несколько дней до праздника, на работе, наша братия провела «летучку». Как всегда бывает перед торжеством – настроение приподнятое. Распределили обязанности, кому что покупать. Мне достался торт. Задача в те времена не из простых. Но никак не мог предположить, что в спектакле нашей вечеринки торт сыграет чуть ли не главную роль...

Обустроились в одной из комнат общежития ребят, собрав все необходимое. Каждый бузил в меру своих

способностей. Уже встали, невольно кучкуясь в тесной комнате вокруг стола. Рядом оказалась ты, сегодня необычно веселая и озорная. Только я закончил пылкую речь, как тут же был атакован: моя милая пассия быстро заткнула мне еще открытый рот куском торта, лукаво наблюдая за реакцией. О возможных же последствиях опрометчиво не подумала. «Возмездие» последовало незамедлительно. Быстро проглотив «подарок», я расценил сию акцию, как шаг к примирению и даже легкий флирт в необычной упаковке. Ликуя, бросился к тебе, страстно обнял, добротню поцеловал в губы, да так, что оба упали на стул. Ты тут же оттолкнула меня прочь в сопровождении мощной пощечины.

Поначалу я был обескуражен. Ведь внезапный всплеск, нет – взрыв чувств, был предельно искренним! Уверен, другая девчонка в спровоцированной ею же ситуации погрозила бы только пальчиком, слегка пожурив проказника. Для тебя же случившееся было шоком. Посметь силой вырвать поцелуй! Ты бурно негодовала, даже рвалась домой. Все тебя успокаивали. Я же, оправившись, радовался случаю: дал искренний, по-мужски достойный ответ.

На следующий день пришел к девчатам уже к вечеру, чтобы как-то загладить вчерашний скандал. Не получилось. Помнишь, застилая постель, ты даже не оглянулась. Пришлось уйти. Отношения испортились, причем надолго. Требовалось вновь менять тактику.

Снова в поисках

Как быть? Все помыслы по-прежнему о тебе, а меня «отшивают» всеми путями. Нет, не отступлюсь. Были в округе девчата. И далеко не дурнушки. В укор тебе заг-

лядывал к ним для знакомства, даже легкого флирта. Но поговоришь – все не то. Душа не откликается. Образно говоря, флюиды любви на полевом уровне не стыкуются. Вот так. А болтовня о моих непорочных свиданиях пусть дойдет до тебя, авось встревожит и сердечко ёкнет. Ведь напрямую, как мне казалось, ты не отталкиваешь меня, догадываясь о моих чувствах. Могла бы в первый приход после такого новогоднего скандала дать мне резкий от ворот поворот. Что-то вроде: «Как человек вы не интересны мне. Не смейте больше открывать дверь в нашу квартиру!». И все такое прочее. Подобного ведь не было, не было этого! Вот и теплилась надежда: шло испытание моей верности. Как я ошибался! Зная твои взгляды на чистоту отношений, мне не велено было допускать вольностей. Следовало бы надежно спрятать свою гордыню и проявить то тепло, которое я нес в себе. Только в этом случае доказывалась серьезность моих намерений. Что делать! Характер не только помогал, но и зачастую мешал.

Тянучка в отношениях для меня стала уже невыносимой. И я рискнул. Передал записку, назначил встречу и... получил еще один горький урок! Не понимаю, как такое ты могла забыть? Скорее всего, записка была для тебя проходной, не освященная даже малейшим чувством – еще одно убедительное подтверждение равнодушного ко мне отношения. Но записка ведь у тебя сохранилась! Чудо и только.

Вот она из домашнего архива:

«Ольга! Мне ничего не оставалось делать, как прибегнуть к такому методу общения с вами. В наших отношениях есть много для меня непонятного, туманного. Вернее, речь идет о неведении, в котором нахожусь я, так как для вас все может быть ясным и определенным. Только лишь одна обида есть суть вашего поведения? Не судите меня

за новогоднее: хотя и дерзко, но от души, от сердца. Если осталось ко мне хоть немного уважения, прошу, приедте 23-го в половине девятого к главному почтамту. Многое накипело, созрело. Все может оказаться проще, больнее, чем хотелось бы, но будет определенность, а с ней бороться куда легче. Буду очень, очень буду ждать вас. Ви-олен».

Ожидал более часа. Так ты и не пришла. Вот так, прямо по живому...

Переживал тяжко. Однако жизнь брала свое. Работа, общественные дела отвлекали. Но чувства к тебе все равно не гасли, слишком уж глубокие корни заимели.

Фотка-авантюристка

Прошли недели. Ну, не мог не быть у тебя. Хоть несколькими словами переброситься. В каком образе предстать? Не страдальца ведь. Зажав самолюбие, захожу к девчатам как-то в комнату таким молодцем, словно ничего не случилось. О том, о сем разговор затеваю. Для разминки. Глядь, а на тумбочке стоит фотка – ты с каким-то парнем любезничаешь. Флер как ветром сдуло. Видишь с подружкой, что мрачней, а у самих ухмылочка. Вот тебе и еще от ворот поворот. Сколько ни захожу, все та же фотка красуется, то в одном, то в другом месте для видимости круговой атаки. Сработало ведь. Один раз не выдержал, схватил фотку-авантюристку, разорвал в клочья и в форточку, а сам – деру, чтобы «добрых» напутствий не слышать. После этого долго не заходил. Решил, пусть успокоится.

Шло время. К весне меня, еще молодого специалиста, заместителем главного технолога назначили. На выборе, видимо, сказались моя партийность еще с фронта и приобретенный опыт работы с людьми, будучи в институте секретарем комсомольского бюро факультета

та. Да еще не по годам быстрое повзросление за счет фронтовой закалки, умение серьезно относиться к делу. Завод рос, разворачивалось новое направление, специалистов не хватало. Производственный опыт приобретался на ходу. Свободного времени поубавилось.

Как-то пришел к тебе, осторожно дверь открываю. Смотрю, встречают спокойно, словно ничего и не случилось. Продвигаюсь смелее такой довольный, что фотку уже не увижу. И тут же круговой обзор делаю, чтобы вздохнуть спокойно. Так нет же! Окаянная на прежнем месте красуется, только соперник с еще большим подобоострастием к тебе тянется, словно к жаркому поцелую готовится. Заговор и только. Делаю вид, что ничего не замечаю. Нельзя же на одной струне все время играть. Разговор пытаюсь затеять о чем-то приятном, чтобы на душу легло.

– Вижу, косы у вас пополнели, – с тобой взаимно были на «вы», – наверно, голову вымыли?

– Вымыла.

– Красиво выглядят.

– Возможно.

– Дадите подержать коску? – выпалил я. Наступила пауза. Каждый замер в своей позе, словно в немой сцене «Ревизора». Первой, несколько придя в себя, обстановку разрядила ты:

– Ну, подержите, ежели сантименты одолели, – взгляд твой выражал спокойное удивление. Затем появилась легкая улыбка, сделавшая лицо еще более очаровательным (точно, как на фотографии!). Мягкий, без тени раздражения, голос только усиливал общее впечатление. Если бы это мгновенное просветление адресовалось мне!

Я быстро подошел к тебе, взял в руку косу, прислонил к щеке, аккуратно опустил и быстро направился к выходу. Приоткрыв дверь, оглянулся: ты с серьезным видом смотрела вслед...

Мое последнее посещение не проявило заметного тепла в наших отношениях. Бывая у тебя дома, всегда видел все ту же «неусыхающую» фотографию, как тревожный знак продолжающегося неприятия. Хотя переписка с одним из свердловских парней уже угасла, все равно я не был резервным вариантом. Просто не нравился, короче говоря, по-прежнему был не ко двору.

Чувства зреют на расстоянии

Стремительно накатывалось лето, уже повеяло свежестью молодой листвы, расстился зеленый ковер, солнце упорно не желало уходить за горизонт – наступала благодатная летняя пора, столь короткая в Сибири. В июле я собрался в отпуск в далекий Киев, где жили родители. Помнишь, накануне зашел к тебе попрощаться. Сообщил о времени отъезда и попросил немного пройтись.

Мы прохаживались около твоего дома, мирно беседуя. Как вдруг – упрек:

– Как понимать? Вы пришли, поскольку мой черед сегодня?

Ты, не разобравшись, вспомнила мое знакомство и якобы связь с одной из девчонок, как тебе чудилось, недоброй репутации. А связи ведь никакой не было!

Казалось, ты настолько сильно продемонстрировала свою неприязнь ко мне, что невозможно было объясниться (вот чем обернулось мое «авось екнуло сердце!» в твой адрес). Любое откровение было бы воспринято, как притворное оправдание, не более.

– Вы же, как горный козел! – невпопад огрызнулся я и с трясущимися от негодования губами удалился прочь, не

попрощавшись. Дуролей, ведь знал же твои взгляды на чистоту отношений...

На следующий день, как было принято, к поезду пришли провожать наши ребята. Оглядываясь по сторонам, ждал тебя. Ты так и не появилась...

По твоим рассказам, вскоре после моего отъезда состоялось общезаводское партийное собрание. Ты сидела рядом с работницей отдела кадров, у которой я в свое время узнал фамилию свердловской незнакомки. За прошедшее время у вас родилась взаимная симпатия. Женщина доверительно рассказала о той встрече, о теплоте моих чувств в адрес мало знакомой девушки. Ты призадумалась...

И уже совсем недавно ты сообщила мне еще одну характерную, может быть, даже подсознательную деталь наших отношений, о которой я не знал. Еще продолжался мой отпуск. Как-то ты пришла с работы в свою комнату в хорошем настроении. Помыла пол, раскрыла окно и, продолжая заниматься своими делами, душевно запела:

*То не зорька – зоренька гасит очи звезд,
То ушел мой миленький и любовь унес.
У раскрытого окна я опять сижу одна,
А вернется ли мой милый – вот вопрос.*

Стоило тебе на минуту прервать пение, как кто-то на улице крикнул: «Пойте, пойте!». Раздались аплодисменты... Позже сам услышал: голос мягкий, мелодичный. До сих пор умиляет твое пение.

Из Киева, вскоре после приезда, написал тебе письмо со всеми подробностями веселого отдыха в нашей старой компании. Ответа на весточку не последовало. «Это нехорошо», – сказал отец. Родители знали о моих серьезных, пока безответных, чувствах к тебе. Вскоре стало ясным, письмо тобою понималось, как чистое хвастовство



*Ольга в Свердловске, 1949 г. 5-й курс,
Уральский политехнический институт*

в укор твоему отношению ко мне. Пусть такого умысла у меня и в помине не было, но повод к подобному восприятию присутствовал: все еще мешавшая мне гордыня на сей раз лишила письмо той теплоты, которую ты, скорей всего, уже ждала. Возвращался в Новосибирск с мыслью о тебе...

Карантин снят

Новосибирск встретил еще теплой августовской погодой. Приезжаю в общежитие, ребята с ходу говорят: «Ольге недавно звонили из Свердловска, скоро приедут и увезут». Я, как был в спортивном костюме, тут же подхватился и бегом к тебе. Открываю дверь и глазам своим не верю. Ты словно расцвела, увидев меня. Боже ты мой, совсем другой человек, которого никогда не видел при встрече со мной! Я чуть не очумел от такого счастья. И злополучная фотка куда-то исчезла, отыграв свою коварную роль...

Оказалось, ты никуда не уезжаешь. Шутка полуправдой была пущена ребятам еще до снятия карантина, который «оберегал» тебя столько времени. Ладно, шутка шуткой. Но явно, произошло в мое отсутствие куда более значимое событие, а иначе каким образом случился такой быстрый перелом в отношении ко мне? В чем причины? Я ломал голову и не мог понять, что к чему. И только через некоторое время, когда мы привыкли к своей новой роли более чем верных друзей, перешли на «ты» и я обрел теплое имя Виля, а ты – Оля, возвращение к непростому вопросу стало естественным. Ответ, как показалось мне, был для тебя не из легких, но искренним:

– До твоего приезда оставалось не так много времени. Я шла по улице Сенной. Теплый августовский вечер. После недавнего легкого дождика явно ощущался тополиный

аромат. Мысли всякие одолевают, и тут словно резануло: вдруг Виолен в Киеве женится, как буду без него? Домой шла вся в тревоге. Не могла дожидаться твоего приезда.

Затем, немного поразмыслив, тщательно подбирая слова, добавила:

– Какой-то всплеск озарения. Новые ощущения. Они, скорей всего, явились результатом всего ранее накопленного при общении, – ты улыбнулась, предваряя окончание фразы, словно винясь, – и не сразу осознанного.

– В общем, – шутливо заметил я, – чистая диалектика, переход количества в качество. Видимо, незаметно расставленные мною вехи чего-то доброго, человеческого все же не остались без внимания...

Больше мы к этой сложной теме не возвращались. Зачем, если отношения приносили только радость? Не зря в народе говорят: время и расстояние действуют на любовь, как ветер на пламя – маленькое гасит, большое раздувает.

Дорогой единения

А время действительно делало свое дело. Крепчало взаимное доверие, чувствовалось, как мы удачно дополняем друг друга, стремительно росла привязанность. В конце сентября вместе с ребятами отметили твой день рождения. Погода стояла теплая, солнечная. Еще днем пошли вдвоем прогуляться в парк им. Дзержинского. Упрямый ветерок все время пытался привольно играть твоим легким платьицем, и приходилось придерживать тонкую ткань при каждом небольшом его порыве. Парковая дорожка уводила вниз, ветер совсем стих. Впереди открывался великолепный вид, создававший ощущение пространства, уходящего вдаль. Солнышко пригревало. Дышалось легко и свободно. На пригорке я расстелил свой

пиджак. Мы присели. Не помню в деталях, о чем шел разговор, но он настолько всколыхнул душу своим радостным ощущением, что посещение парка осталось памятным на всю жизнь для нас двоих. Наверняка помнишь, именно тогда, при возвращении домой, я получил право на первый желанный поцелуй.

При выходе из парка между нами состоялся забавный разговор. Ты заинтересовалась происхождением моего имени.

– Твое имя показалось мне крайне удивительным. Но не было повода удовлетворить свое любопытство.

– Действительно, история моего имени необычна. Папа у меня был военным служащим. Родился я вскоре после кончины Ленина. А в армии существовал порядок: имя новорожденному давалось большинством голосов на собрании в воинской части. Маму со мной на руках посадили перед собранием и проголосовали. Так я стал Виоленом – Владимир Ильич, Октябрь, Ленин. Видимо, и мои убеждения родились с молоком матери. Кстати, имя моего друга Юлена Орлова имело точно такое же происхождение.

– Никогда не приходилось подобное слышать.

– Да, такова одна из причудливых черточек того времени – явный перебор в понятии коллективизма.

Так, в приятном общении, мы незаметно подошли к твоему дому.

Еще один памятный случай. Никогда не забыть, как ко дню рождения подарил тебе столовую серебряную ложку с позолотой и чернением. Забегая вперед скажу – до сих пор ем только из нее с доброго согласия законной хозяйки. Позолота уже давно съедена, чернение потускнело, но остался верный символ, постоянно напоминающий о том счастливом времени.

Мы стали настолько близкими, что вместе бывали в гостях у знакомых, не оставляя у них никаких сомнений в отношении нашего будущего.

Вспоминаю, в первой половине ноября ты уехала в отпуск к родителям. В твоих очень частых письмах было столько тепла! Вот одно из них, найденных в домашнем архиве.

«Виля! – писала ты. – Я уже двое суток дома. Раньше здесь обо всем забывала и была спокойным уравновешенным человеком, благодаря чему и поправлялась быстро. А в эти два дня в моей голове неотвязная дума только о тебе, без которого мне очень, очень грустно. Я ночью проснулась, и первая мысль вновь о тебе. Думала, что буду скучать, но чтобы так, признаюсь, – не думала!».

Мои ответные письма были также частыми и не менее теплыми.

Свадьба! С сюрпризом

29 декабря (удалось продлить отпуск) ты вернулась, поздоровевшая, посвежевшая. Вот было радости! Встреча Нового, 1952-го, года прошла уже в другой компании, организованной моими друзьями еще по институту, также получившими назначение в Новосибирск. На сей раз проказников не оказалось. Еще раньше одна из твоих соседок успела «выскочить» замуж, а другая – уехала на длительную стажировку. Комната могла быть в нашем распоряжении. Каждый день общения усиливал взаимные чувства, мы не могли уже быть друг без друга. Еще перед Новым годом договорились зарегистрироваться летом и сразу поехать в отпуск к родителям.

Вскоре наступил мой день рождения. Вечером должны были собраться друзья. В обеденный перерыв прибежал на квартиру узнать (ты была еще в отпуске), в чем нужна моя помощь. И тут дернуло меня задать каверзный вопрос:

– Может, сегодня останемся вместе?

– Только после регистрации, – последовал незамедлительный твердый ответ.

– Я скоро, – и тут же выбежал из комнаты.

ЗАГС находился рядом, в торце дома, где жили мы с ребятами. Вернулся быстро, сразу выпалил:

– Пошли, договорился! Сейчас зарегистрируют, хотя и положен контрольный месяц. Надо еще уметь расположить к себе! – с пафосом хвастанул я, находясь в диком восторге. Отправились во всем будничном.

Помнишь комичную историю в ЗАГСе? Нас встретил полутемный коридор, где стоял захудалый стол с полуразбитыми стульями. Сели на стол в ожидании приема. Взял газету, держу перед глазами, а мысли бегут. Ты шепчешь: «Газету ведь вверх ногами держишь». «Разве?», – удивился я. Зашли в комнату регистрации. Стол, два крепких стула и регистратор собственной персоной.

Брак оформили без промедления. Первой подпись поставила ты, затем я, сопровождая словами: «Все мосты сожжены». Не учуяв юмора, регистратор многозначительно бросила: «Все мужчины одинаковы». «Черта с два», – подумал про себя. И тут же учтиво выслушали поздравления с переходом в новое качество. Марш Мендельсона не звучал. Кольца отсутствовали (их нет до сих пор). Фотографы – также.

Все тепло взаимных чувств вылилось уже в коридоре. Затем, шутя, ты бросила: «Ахрамея, аслепея, ня покинешь?». Мы дружно: «Нет!». После чего я срочно отправился на работу, а ты, теперь уже Харитоновна, – домой.

Когда вечером пришли друзья и стол был накрыт, мы торжественно объявили о нашем историческом событии и показали свое брачное свидетельство. Шум стоял – не перескажешь: «Зажали, бессовестные», – и прочие подобные «комплименты». Но вопреки недовольству «горько» звучало многократно.

Эпилог

На следующий день после свадьбы о сверхрадостном событии мы сообщили своим родителям. Сохранилось письмо только в Киев. Вот оно в несколько сокращенном виде:

«Дорогие, родненькие мама и папа! – сообщал я с убеждающей далее интонацией. – Благодарю за родительские поздравления в день моего 27-летия. Он был должным образом отмечен в довольно большом кругу товарищей. Однако этот день стал особо знаменателен моей женитьбой на Ольге. Что послужило причиной сближения, почему она стала такой близкой и любимой?

Первое и самое главное – духовная близость. Это то основное и первостепенное, без чего обычно рушатся устои семейной жизни. Умный и обаятельный человек, хороший товарищ, она окончательно убедила меня в том, что может быть самым настоящим, преданным другом. Не сомневаюсь, уверен – буду с ней счастлив. Дорогие мои! Когда мы к лету приедем в Киев, вы сможете убедиться в том, какого хорошего человека мы приняли в свою семью.

Крепко, крепко целую – ваш сын Виля».

На обратной стороне листа ты продолжала:

«Дорогие Надежда Петровна и Владимир Алексеевич! Пусть не удивляет вас форма обращения. Идет она из глубины души, хотя мы и не знакомы. И только потому, что из рассказов Вили и его друзей, мне кажется, я вас уже давно знаю. В знаменательный день нашей регистрации, когда Виля стал мне самым близким человеком, было радостно и где-то в глубине души больно – нет здесь тех, кто ближе и искреннее всех друзей, нет наших дорогих родителей.



*Софья и Юлен Орловы, авторы и истинные герои
рассказа, на презентации сочинения в редакции газеты
«Советская Сибирь». 1 ноября 2007 года*

Сегодня первый день нашей новой жизни и, надеюсь, вы поймете мое взволнованно-приподнятое состояние, которое лишает меня возможности написать более подробное и обстоятельное письмо. Сегодня мне только хочется еще раз сказать, что буду безгранично рада принятию меня в уже ставшую близкой вашу семью.

Глубоко уважающая вас Ольга».

Так родилась наша семья. Рядом ты, верный друг, любящая жена, с которой по жизни рука об руку идем уже

55 лет. Выросли две замечательные дочери, душой одаренные, внуки стали взрослыми. Появилась правнучка. Жизнь прошла в упорном труде на оборонку. Умели и отдыхать. В то же время вместе со страной переживали и сложности, и трудности. У нас единое мнение о понятиях добра и зла. По-прежнему не мыслим себя вне общественных интересов, что придает силы, приносит моральное удовлетворение.

Мы с тобой как были молодыми, такими и остались. Несмотря на время, оставившее незаметные для нас отметины...

Разве могу я себя представить вне счастья нашей встречи, любимая моя?

Февраль 2007 г.

СОДЕРЖАНИЕ

От автора	3
Немного об авторе	5

Часть первая

ОТМЕТИНЫ РОССИЙСКОГО БЕЗВРЕМЬЯ

Пером очевидца

За советом к депутатам	14
Какой профессионализм нужен журналисту?	17
Цель вижу, иду на поражение!	22
Долой третий закон Ньютона!	26
Реформы – в интересах большинства	28
Не будем винить логопеда	30
Исповедь молодого коммерсанта	30
Розовые штанишки, или Родимое пятно «демократии»... ..	32
Важны и нюансы	34
За порогом здравого смысла	36
«Не навреди»	37
Создан инициативный комитет	40
Социалистическая идея будет жить!	41
Кто памятник себе воздвиг?	43
На чем вырастает «клюква»	46
Дополнение автора к статье «На чем вырастает «клюква» (о Ю. М. Магалифе).....	50
Вирус экономической свободы. Заболеет ли журналистика?....	52
Синдром экономической свободы. <i>Что спасет государственные телекомпании?</i>	55

Медицина и коммерция <i>Примирил бы их Гиппократ?</i> ...	58
Пропавшая грамота всенародного праздника	61
На ценностях гуманизма (<i>Интервью с председателем СПТ Л.С. Вартазаровой</i>)	63
Зри в корень. <i>Обсуждаем проект закона «О местном самоуправлении в Новосибирской области»</i>	72
Нужна не только активность (<i>Беседа с В.Я. Карповым, заместителем Председателя Новосибирского областного Совета</i>).....	76
Все средства хороши? (<i>Ложь М.С. Горбачева</i>).....	81
Пенсии повышены! Осталось их получить?.....	81
«Вы в каком полку служили?». <i>Мнение</i>	84
Прошу опубликовать. <i>Резонанс</i>	89
Заявление пресс-группы Новосибирского обкома КПРФ	90
Внутриобластной суверенитет? Да. Но не вопреки здравому смыслу.....	91
Побойтесь Бога, господи!.....	96
Кто маскируется под Зюганова? <i>Опровержение</i>	98
Взлет или падение генерала Лебедея?.....	101
Пленум был не из легких. <i>В партиях и движениях</i>	103
Власть для народа <i>В париях и движениях</i>	107
О В.А. Коптюге. <i>Резонанс</i>	112
«Не хочу лечиться, как за границей...»	115
Должен ли избранник быть политиком? (<i>О Н.А. Мочалине</i>).....	119
Власти уходят от примирения.....	122
Ложь – оружие приспешников власти	125
В защиту князя Мышкина.....	126
Ложка дегтя на десерт... ..	129
«Выстрел» Шандыбина.....	131
Поликлиники Дзержинки вызывают о помощи	133
За советом к митрополиту Кириллу	137

КПРФ финансируется олигархами?.....	139
К обновленному социализму	143
Бесплатная поликлиника в рыночной экономике	148
«Разрушительная сила – погоня за богатством и властью».....	156
В «культурном» споре победил Некрасов.....	158
Полшага влево?.....	163
Архитектура во власти денег.....	166
Нельзя перекраивать историческое Знамя Победы.....	168
Гробокopatели на политической закваске.....	170
Антикоммунизм в привязке к ПАСЕ.....	174
«Изящный» уход В. Путина от трудного вопроса.....	177
Только не ломайте стулья, господа! <i>Полемика</i> (Возражение А. Ципко)	179
Штрихи к портрету вождя. <i>22 апреля – день рождения В. И. Ленина</i>	186
Возможно ли духовное возрождение России?.....	189
Предупредить газовую трагедию!	192
За ширмой «СССР»	194
Хочу верить в правду жизни	196
Дюфалак в самоволке	199
Кому нужна лекарственная лихорадка?.....	203
Без знаний не убедить в преимуществах обновленного социализма	205
Махровый обман «Справедливой России».....	207
Почему власть кошмарит Александра Лукашенко?.....	210
Двоевластие или лицемерие?	212
«Народный фронт» агитирует против митингов.....	215
«Радужные» показатели. Как их рожают чиновники от медицины	218
«Совсибирь» превращается в газету «Единой России»?	222
Зачем нужна национализация добывающей промышленности	224

Часть вторая

ВПЛЕСКИ ПАМЯТИ

Рассказы

Единожды солгавши... <i>Скандалная история в прикладной науке</i>	227
Политклуб Авдотьи Никитичны	250
А вы работали телефонным автоответчиком?.....	252
Чувство долга	254
Берлинская встреча с Василием Сталиным	256
В «Веселую горницу». <i>Улыбка гостя</i>	258
Кухонный пуп Владимира Жириновского <i>Рекламный вывих</i>	261
Курьезы армейских будней	262
Рекомендации рядового антидачника <i>Смешливым пером</i>	267
Вот так фокус! <i>Билетик от Ивана Петровича</i>	269
Командира роты – на гауптвахту!.....	271
Исповедь. <i>Так рождается взаимная любовь</i>	273

**Юлен Владимирович
Орлов**

**ОТМЕТИНЫ
РОССИЙСКОГО
БЕЗВРЕМЕНЬЯ**

Пером очевидца

ВСПЛЕСКИ ПАМЯТИ

Рассказы

Редактор Н. К. Герасимова

Технический редактор Н. Т. Федорова

Корректор Т. Ю. Сенокосова

Подписано в печать 21.06.12. Формат 60x84/16.
Усл. п. л. 18,6. Печать офсетная. Бумага офсетная. Тираж 300 экз.
ООО «Сибирское книжное издательство». Новосибирск,
ул. Орджоникидзе, 33. Типография ООО «Манускрипт».